

КРЫМ
СЕВАСТОПОЛЬ
РОССИЯ



ИСТОРИЯ
ГЕОПОЛИТИКА
БУДУЩЕЕ



Эдуард Алексеевич Мочалов:

*"Легендарный город Севастополь -
судьба героическая и трагическая..."*

**Международный общественный фонд
«Фонд национальной и международной безопасности»**

«Союз севастопольских соотечественников России»

КРЫМ

СЕВАСТОПОЛЬ

РОССИЯ

ИСТОРИЯ. ГЕОПОЛИТИКА. ПЕРСПЕКТИВЫ

Москва
2007

Авторский коллектив: Мочалов Э.А,
Шершнева Л.И., Касатонов И.В.,
Королев С.И., Чекмезов В.И., Щипков В.А.

Крым – Севастополь – Россия
История. Геополитика. Перспективы

Книга об общности судьбы Крыма, Севастополя и России,
неестественности и неправомерности их разрыва
и о грядущем их воссоединении

© Авторы книги, 2007

СОДЕРЖАНИЕ

О рождении книги.	5
Введение.	7
Глава первая. Крым в истории России.	10
1.1. Крым в эпоху древнерусского государства, Руси.	10
1.2. Крым в составе Российской Империи	25
1.3. Крым в составе СССР.	49
1.4. Крым в составе независимой Украины.	61
Глава вторая. Севастополь: символ и боль России.	87
2.1. История Севастополя	87
2.2. Особый статус Севастополя	102
2.3. Отстаивая Севастополь	142
Глава третья. Крым в современной геополитике	168
3.1. Геополитические аспекты положения Крыма на Черном море и в Средиземноморье	168
3.2. Черноморский флот России, как фактор геополитики	204
3.3. Политика России по защите национальных интересов на Черном и Средиземном морях	225
Глава четвертая. Международно-правовая основа принадлежности Крыма и Севастополя Российской Федерации	237
4.1. Экспертные оценки Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной	238
4.2. Предпосылки постановки вопроса о территориальной принадлежности Крыма	303
Глава пятая. Ключук-Кайнарджийский мирный договор и последующая историческая документалистика, подтверждающие право России на Крым и Севастополь	323
5.1. Крым в документах Российской Империи	323
5.2. Крым в документах Советской России	363
5.3. Крым в документах постсоветской России	388
Заключение	424
Об использованных источниках	430
Эту книгу для вас подготовили	431

РОЖДЕНИЕ КНИГИ

Выход в свет предлагаемой книги отнюдь не случаен. Идея ее создания очень долго витала в воздухе, но никак не могла найти своего конкретного воплощения. Так или иначе, к ней прикоснулись, стали ее носителями и проводниками тысячи людей, кому до боли близка судьба Русского Крыма, легендарного Севастополя, прославленного Черноморского флота.

Потребность в книге росла день ото дня, по мере того, как Севастополь и Крым все дальше отходили от России и уже становились почти невидимыми в тумане «оранжевой» дымки. Крым и Севастополь оказались «приватизированными» новыми властями Украины, а Черноморский флот безжалостно разрубленным. Русское население на этих исконно русских землях подвергается насильственной украинизации. Вытравляется сама память о борьбе России за выход к Черному морю, за обладание Крымом и основание Севастополя, их героическую оборону.

Подписанный в мае 1997 года президентами Ельциным и Кучмой Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве был воспринят украинскими властями Украины как окончательное признание Россией ее прав на Крым и Севастополь. Договор открыл новый этап вытеснения России из этих территорий и одновременного освоения их войсками НАТО.

Официальная Москва продолжает хранить молчание по поводу явного попрания прав России на Крым и Севастополь и глумления там над соотечественниками. Но душа русского человека не может быть спокойной от такого самоуправства и несправедливости. Она ищет выходы накапливающемуся протесту.

В основу книги положена незавершенная рукопись о Севастополе и Крыме, ныне покойного Эдуарда Алексеевича Мочалова, первого председателя правления «Союза севастопольских соотечественников России», а также, документальные материалы из его личного архива.

В этой рукописи под рабочим названием «Легендарный город-герой Севастополь – Судьба героическая и трагическая. Морально-

правовой аспект проблемы» военный юрист, страстный патриот Севастополя Э.А. Мочалов, проживший в этом городе большую часть своей жизни, собрал документальные материалы, подтверждающие неотъемлемые права России на Севастополь.

Дополнив и расширив труд Э.А. Мочалова, авторский коллектив пришел к выводу о необходимости неотложного издания книги, с учетом складывающейся обстановки в российско-украинских отношениях.

Так родился замысел книги «Крым - Севастополь - Россия. История. Геополитика. Перспективы». В работе над книгой нами были использованы также многочисленные документы, научные труды, популярные издания, отдельные публикации по данной проблематике. Нам искренне и бескорыстно помогали многие энтузиасты.

Мы спешили издать книгу ко времени, когда Россией должно быть принято судьбоносное решение – оставаться ли ей в Договоре о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной или выходить из него. Наше однозначное мнение, изложенное в книге: да, надо выходить из Договора, чтобы выстраивать новые, добропорядочные, подлинно братские отношения двух стран. Оно основано на основательных экспертных оценках, как самого Договора, так и его последствий с позиций исторических, геополитических и устремлений в будущее. Нам хочется верить, что правда, разум и совесть подтвердят неотъемлемые права России на Крым и Севастополь, и что такое решение благотворно скажется на общей судьбе России и Украины.

Л.И.Шершнев, Президент Фонда
национальной и международной
безопасности, Генерал-майор
запаса.

ВВЕДЕНИЕ

Еще предки древних руссов – **анты и склавины** ходили к Черному морю и добирались до Константинополя, о чем есть свидетельства византийских источников. **В VIII веке новгородская рать руссов** во главе с князем Бравлином «повоевала» византийские владения в Крыму от Херсонеса до Керчи. Крестившись в Суроже (нынешний Судак) у знаменитого архиепископа Филарета, он приостановил военные действия и ушел со своей ратью из Крыма. **В IX веке** приднепровские руссы предприняли два крупных похода на старинные византийские владения в Крыму и на Босфор, вдоль малоазиатского побережья Черного моря.

В X веке, когда древнерусское государство превратилось в одну из крупнейших держав Европы, Русь и Византия не раз воевали между собой, но гораздо больше находились в союзнических отношениях, ведя совместную борьбу с общим противником (в основном с хазарами) в Северном Причерноморье, Крыму, в Приазовье.

Русские отряды неизменно приходили на помощь Империи, когда она об этом просила. **В 957 году** русская княгиня Ольга в Константинополе в храме святой Софии, главном христианском святилище приняла крещение непосредственно из рук императора и патриарха, причем император стал ее крестным отцом. **В 988-989 годах** киевский князь Владимир совершил поход на Херсонес (в его окрестностях расположен современный Севастополь), где крестил свою дружину, что означало принятие Русью христианства.

В XIII веке, после распада Византийской империи, Крым был захвачен татарами и стал одним из улусов Золотой орды. **В XV веке** Крымское ханство стало вассалом Турции. Крымские татары совершали частые опустошительные набеги на русские земли с целью захвата добычи и пленников для продажи в рабство. Их первый набег на Москву произошел в **1507 году**, затем они осаждали город **в 1521-1522 годах** и летом **1571 года**. Хан Давлет-Гирей, возглавлявший поход 1571 года, сжег Москву, и на обратном пути татары разграбили 30 городов и уездов, 60 тысяч русских пленников

увели в рабство. Были и другие кровавые и разрушительные нападения Крымских татар на Русь.

В 1677-1681 годах крымское ханство приняло участие в первой русско-турецкой войне, которая закончилась Бахчисарайским миром. Турция вынуждена была признать воссоединение с Россией Левобережной Украины и Киева и русское подданство Запорожских казаков.

Продолжением борьбы России с Турцией и ее вассалом Крымским ханством явились первые за 200 лет, после совершения ордынского ига, походы русской армии в Крым в **1687 и 1689** годах. С военной точки зрения они были неудачными, но зато имели большое политическое значение, так как продемонстрировали решимость России покончить со своим извечным врагом - Крымским ханством.

Затем последовали азовские походы Петра I (1695 г.); война 1768-1774 годов, спровоцированная нападением на Россию хана Крым-Гирея; победы армии П.П.Румянцева при Ларге и Кагуле и флота А.Г.Орлова при Чесме; изгнание турок из Крыма армией В.А.Долгорукова; Кучук-Кайнарджинский мирный договор (1774 г.), положивший конец 300-летней вассальной зависимости Крымского ханства от Турции; принятие Крыма «под Державу Российскую» (1783 г.). И как итог этой многовековой борьбы - Россия утвердилась на Черном море.

Находясь 134 года в составе Российской Империи и 74 года в составе Советской России (Советского Союза), **Крым неизменно оставался русским**, независимо от того, в каком он находился административном ведении. Думается, не многие советские люди отдавали себе отчет в том, что этот полуостров, ставший всесоюзной здравницей, замыкается в административном отношении на Украину, которая, в свою очередь была неотъемлемой частью единого или общего социалистического Отечества.

Все эти два с лишним столетия, народы России отстаивали русский Крым общими усилиями. Вспомним Восточную (Крымскую) войну 1853-1856 годов, когда армии четырех сильнейших государств Европы - Англии, Франции, Турции, Сардинского королевства напали на нашу страну. Война тогда начиналась восточнее Европы, у границ Российской Империи - на Белом и

Балтийском морях, на Дунае, Кавказе, Камчатке, но главным театром военных действий с 1854 года стал Крым. Именно тогда город **Севастополь** приобрел всемирную известность и славу, защитники которого проявили чудеса мужества и храбрости, 349 дней отстаивая южный форпост России. Российская Империя потерпела в Крымской войне тяжелейшее поражение. По условиям Парижского мирного договора ей запрещалось иметь на Черном море военный флот, базы. Но отторгнуть от России, как замыслили европейские страны-агрессоры, Финляндию, Польшу, Украину, Кавказ и Крым, они не смогли.

Примерно те же планы отторжения, раскола, недопущения к морским коммуникациям в отношении и Российской Империи, и Советской России, и нынешней Российской Федерации исторические противники русской цивилизации всегда вынашивали и продолжают вынашивать сегодня. За столетия ничего не изменилось в цивилизационном противостоянии. Первая мировая война (1914-1918 гг.); Вторая мировая война (1939-1945 гг.); холодная война (1946-1991 гг.), которая многими историками и политиками определяется как Третья мировая война; начавшаяся уже Четвертая мировая война, о чем открыто говорят политики на Западе, подтверждают целиком и полностью этот вывод.

На тех материалах, которые нам оставила история, в представляемой читателю книге имеет место попытка авторского коллектива честно, без ненужного субъективизма, раскрыть в динамике процессы и явления, связанные с Крымом и Севастополем, на широком фоне минувшего и грядущего времени. Высказываемые в ней мысли, не бесспорны, и могут быть восприняты критически. Больше всего столь чувствительная проблема, выносимая на общественное суждение, боится равнодушия. Заинтересованное к ней отношение дает надежду на ее благополучное разрешение.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

КРЫМ И ГОРОД СЕВАСТОПОЛЬ В ИСТОРИИ РОССИИ

Ход российской и крымской истории отмечен разного рода и разного уровня пересечениями, связями и отношениями еще с древних времен. Более 200 лет вплоть до 1991 года, они находились вместе в едином государственном образовании, именовавшемся сначала Российской Империей, а затем Союзом Советских Социалистических Республик (Советским Союзом или Советской Россией). Когда самым нелепым и противоестественным образом распалась Советская Россия на 15 независимых государств (по числу республик), то уже просто Россия и дорогой русскому сердцу Крым вместе с городом русской славы Севастополем оказались разделенными друг от друга уже не условными административными границами, как было в какой-то период советского времени, а настоящими государственными.

Весь парадокс и вся трагедия случившегося заключаются в том, что новая страна, во владении которой в силу исторической нелепости оказались Крым и в придачу Севастополь, вошла в состояние эйфории от неожиданно-негаданно обретенной независимости и, как Иван, не помнящий родства, вдруг напрочь забыла о своей изначальной принадлежности к русскому этносу, к его общей истории. В основу своей «незалежности» она, с чужого голоса, положила русофобские идеологемы. Речь, конечно же, идет об Украине, никогда не имевшей своей полноценной государственности и собственной политической истории, кроме общей с Россией. Это особенно наглядно проявляется в динамике контактов и взаимосвязей России с Крымом и Севастополем от древнерусского государства до наших дней.

1.1. Крым в эпоху древнерусского государства, Руси

Географическое расположение Крыма и благоприятные для жизни природные условия на этом полуострове Черного моря, соединенного через Средиземное море с мировым океаном, предопределили его историческую значимость, как объекта геополитического масштаба. На территории Крыма издревле

перекрещивались сухопутные и морские дороги, шло интенсивное экономическое, политическое и культурное общение племен и народов. Здесь сталкивались интересы разнородных сил, великих империй прошлого, нынешних государств и цивилизаций. Поэтому в Крыму весьма различимы черты Востока и Запада: следы древних греков и Золотой Орды, постройки церквей первых христиан и мусульманских мечетей, предметы быта оседлого населения и кочевников, земледельцев и скотоводов - киммерийцев, тавров, скифов, греков, гуннов, хазар, славян, татар, армян, немцев.

Первые сведения, фиксированные, в частности, в византийских и русских источниках, о взаимодействии наших предков с Крымом относятся к V - VI векам новой Эры. Они касаются, в основном, набегов того времени, в которых принимали участие славянские племена древнерусского государства. Известно о походах антов и склавинов, предков древних руссов, во владения Византийской Империи, включая территорию Крыма. Во время славяно-византийской войны 550-551 гг. они подступали к Константинополю и даже предпринимали несколько попыток овладеть византийской столицей. В VI веке анты были, с одной стороны, союзниками византийцев в борьбе против своих врагов - аваров, а с другой, находились в союзе с готами в войне против Византии. Есть сведения об уплате Византией дани славянам, за обязательства соблюдать мир на границах и за союзную помощь в борьбе против кочевников. В Константинополе большое значение придавали расселению славян на Дунайской пограничной линии.

Начиная с VIII века, в источниках исчезают упоминания об антах и склавинах, и речь идет уже об их потомках - древних руссах. Появляется понятие «Русь».

В византийском «Житии» святого Стефана Сурожского, бывшего в конце VIII в. архиепископом в греческой колонии в городе Суроже (нынешний Судак), среди чудес, которые святой Стефан якобы совершил после своей смерти, значится и спасение города от нашествия русской рати¹. Интересна историческая канва событий: на Крымское побережье обрушилась новгородская рать во главе с князем Бравлином. Рать была «велика», а князь «силенъ

¹ Цитируется по А.Н. Сахаров Дипломатия древней Руси, Москва, «Педагогика», 1987, с.20

зело». Руссы «повоевали» византийские владения в Крыму от Херсонеса до Керчи и «с многою силою» подступили к Сурожу. Десять дней продолжалась осада города. Наконец, проломив железные ворота крепостной стены, руссы ворвались в Сурож и начали грабить его. Бравлин попытался захватить богатства местного храма святой Софии, где располагалась гробница преподобного Стефана Сурожского и находились дорогие ткани, жемчуг, золото, драгоценные камни, сделанная из золота и серебра церковная утварь. Но русского князя постигла неудача. У самой гробницы Бравлин был поражен внезапным недугом: «обратися лице его назад». Он воззвал к помощи священнослужителей-греков, и те сказали ему, что это влияние святого отца, что Бравлин выздоровеет, если выполнит ряд условий, угодных преподобному. Князь отдал приказ прекратить грабеж, вернуть сурожанам отнятое у них добро, отпустить пленных, захваченных во время похода. И тут же лицо его приняло нормальное положение. Пораженный Бравлин решил креститься, и обряд крещения исполнил сам архиепископ Филарет, ставший преемником Стефана в Суроже.

Если мы отвлечемся от религиозной канвы событий, то окажется, что между русским князем и верхушкой сурожан во главе с местным архиепископом состоялось соглашение. Смысл его заключался в том, что Бравлин принимал крещение из рук видного византийского иерарха, а взамен возвращал все захваченное имущество и пленников, выводил рать из города. Мы никогда не узнаем, что же на самом деле произошло в Суроже и почему состоялось это соглашение. Среди его условий, в частности, было одно, которое испокон веков присутствовало в договоренностях между воюющими сторонами, условие об обмене или возврате пленных.

Здесь же, в Суроже, руссы по неизвестным нам причинам заключили договор с местными византийскими властями, и ушли восвояси. Впрочем, уж так ли неведомы причины мирной сделки? Мы же знаем о том, что Бравлин крестился и крестил его архиепископ Филарет - лицо историческое. Он занимал здесь архиепископскую кафедру в конце VIII - начале IX в. Поэтому мы вправе предположить, что военные действия были приостановлены руссами в ответ на крещение их предводителя. Это предположение

не кажется таким уж странным, если учесть, что в V – X вв. одно за другим принимали христианство языческие, «варварские» европейские государства, к которым относятся франки, англосаксы, болгары, венгры, лангобарды, германцы, чехи, поляки и др. Да и Русь приняла крещение в X в., почти одновременно с рядом европейских стран. Процесс этот был сложен, так как языческие традиции имели глубокие корни в народе.

Вместе с тем наиболее дальновидные правители, в том числе и русские, прекрасно понимали, что крещение не только усилит позиции зарождающегося господствующего феодального класса, приобретавшего в лице новой религии мощную идеологическую опору, но неизмеримо поднимет международный авторитет и престиж самого государства и его владыки. Они входили тем самым в ряд христианских держав, возглавляемых папским Римом и великой христианской империей - Византией, чье политическое влияние в тогдашнем мире было чрезвычайно велико. Престиж и авторитет оказывались тем выше, чем выше уровень проведенного крещения. Вот почему безвестный новгородский князь мог добиваться крещения из рук высокого византийского церковного сановника. В ответ на эту привилегию он готов был остановить военные действия, тем более что русская рать была уже отяжелена награбленным добром. Однако и мотив лечения, если действительно русского князя поразил какой-то недуг, мог сыграть свою роль.

Так или иначе, за всем этим угадываются реальные политические события - дипломатическое соглашение между руссами и сурожанами. По существу, от конца VIII в. - начала IX в. мы имеем первое упоминание о дипломатической практике древних руссов.

От первой трети IX в. до нас доходит еще одна византийская история, в которой участниками дипломатического договора также являются руссы и местные византийские власти. На этот раз события переносятся на южный берег Черного моря.

Русская рать появилась здесь, пройдя путь от Пропонтиды, т. е. от входа в пролив Босфор, вдоль Малоазиатского побережья Черного моря. Она не осмелилась нанести удар по хорошо укрепленному Константинополю и двинулась в Пафлагонию - богатую византийскую провинцию в Малой Азии. Здесь же находился крупный торговый город и порт Амастрида. Пышные постройки,

богатые базары, прекрасная естественная гавань притягивали сюда купцов со всего света; являлась Амастрида объектом и для нападения. Здесь было чем поживиться «варварским» дружинам. Вот сюда-то и направили свой путь руссы, взяли штурмом Амастриду, разграбили ее. Затем византийский источник повествует о «чуде», которое произошло, как и в случае с Сурожем, благодаря воздействию чар святого Георгия Амастридского, местного церковного деятеля, умершего за несколько лет до описываемых событий.

В данном случае не нужно гадать о дипломатическом смысле этого «чуда» - В житии Георгия Амастридского прямо говорится, что «устраивается некоторое примирение и сделка руссов с христианами, жителями города», а потом расшифровывается и понимание этой сделки: руссы прекращают оскорбление святынь и не трогают более «божественных сокровищ», освобождают пленных, предоставляют «вольность и свободу христианам». Что они получают взамен? Об этом источник умалчивает, обращая внимание лишь на чудодейственный характер происшедшего, но нет сомнения в том, что руссы что-то получили.

Таким образом, за весьма короткий срок (20 - 30 лет) руссы предприняли два крупных похода на византийские владения. Первый пришелся на старинные византийские владения в Крыму, в непосредственной близости от хазарских границ. Второй был осуществлен в самое сердце Византии, на Босфор и вдоль мало-азиатского побережья Черного моря. Эти два известных нам первых похода Руси как бы указали последующие основные направления внешней политики древнерусского государства: от устья Днепра на восток в сторону Крыма и Северного Кавказа, на Каспий и на юг - к Дунаю, на Балканы, на Царьград.

В это время очерчиваются контуры первых дипломатических соглашений древних руссов. В ходе своих стремительных набегов они заключали соглашения с местными византийскими властями, добиваясь для себя каких-либо определенных привилегий. Это было развитием еще антских дипломатических традиций, что со всей очевидностью говорило о становлении государственных процессов на Руси.

Обращает на себя внимание тот факт, что все последующие нападения руссов и на крымские владения Византии, и на ее

малоазиатские провинции начинались именно из Киева. И это были не какие-то мифические черноморские руссы, готы или никому неведомые варяги, а представители нового мощного восточнославянского государства.

В 838 г. в Византии - факт абсолютно бесспорный - в Константинополе появилось русское посольство, которое находилось там 7 месяцев, для того, чтобы вступить в дружеские отношения с империей. Сведения об этом содержатся в германской Вертинской хронике, принадлежащей перу епископа Пруденция. Запись появилась потому, что после визита в Константинополь русское посольство прибыло на земли франков, в их город Ингельгейм и представилось франкскому императору Людовику Благочестивому. Произошло это уже в мае 839 г.

Посольство в Византию в 838 г. и затем к франкам в 839 г. следует рассматривать в тесной связи со всей международной обстановкой тех лет. Лишь такой подход позволяет правильно оценить его смысл и государственную принадлежность.

Византия в 30-е п. IX в. потерпела ряд поражений от арабов, в частности в Малой Азии. Непокойно было и на севере. После набегов Руси на Крым и на Амастриду Хазария обратилась к Византии с просьбой построить на Дону крепость Саркел, которая стала бы форпостом против кочевых орд печенегов и Поднепровской Руси.

Конечно, в Византии были весьма озабочены ударами русских ратей по владениям империи. Поход на Амастриду прошел в опасной близости от византийской столицы. В этих условиях появление русского посольства в Византии было вполне закономерным. Империя стремилась обезопасить свои владения от нового сильного противника, договориться с ним о мире после амастридского похода, развязать себе руки в борьбе с арабами.

Однако, 22 года спустя после установления отношений дружбы с Византией, Русь предприняла первый большой поход на Константинополь и 18 июня 860 года подошла к его стенам. Неделью провели руссы под стенами Константинополя. А ровно через неделю сняли осаду, погрузились в свои корабли и уплыли на север. Патриарх Фотий говорил, что «город не взят по их (руссов) милости».

Что же это была за милость, на которую согласились руссы? Последующие события раскрывают причины снятия осады.

В биографии императора Василия I Македонянина (созданной в X в.) сообщается: «И народ россов, воинственный и безбожный, посредством щедрых подарков золота и серебра и шелковых тканей Василий привлек к переговорам и, заключив с ними мирный договор, убедил сделаться участниками божественного крещения и устроил так, что они приняли архиепископа». Уже знакомый нам патриарх Фотий также писал в своем послании архиепископам, что руссы «променяли эллинскую и безбожную веру», т. е. язычество, на христианство и вошли в число «друзей» империи. Руссы впервые в своей истории провели переговоры с Византией на государственном уровне, и не где-то в провинции, в далеком Суроже, а в самой византийской столице, с видными сановниками и императором. Итогом этих переговоров стало заключение между Русью и Византией мира, или, как говорили в те времена, договора «мира и любви», когда стороны прекращали военные действия и вступали в дружественные отношения. Византия тем самым добилась покоя на своих северных границах, продолжая войну с арабами. Но что получила Русь? Несомненно, что самым большим завоеванием стало официальное признание ее Византийской империей. Это было подлинное дипломатическое признание молодого государства. И не случайно наш знаменитый древний летописец Нестор записал, рассказывая о царствовании византийского императора Михаила 111: «... начася прозывати Руска земля. О семь бо уведохомъ (узнали) яко при семь цари приходиша Русь на Царьгородъ, яко же пишется в летописаньи гречъстемъ». Нестор считает, что Русская земля, Русь как государство стала известна именно со времени этого похода на Константинополь, который дал ей мировую известность. Договор «мира и любви» увенчал военную победу Руси дипломатическим межгосударственным соглашением с великой империей.

Но руссы не просто добились признания у Византии; они вновь настояли на том, чтобы Византия крестила Русь и послала в Киев своего архиепископа. Для неизвестной ранее державы это была большая дипломатическая победа: ведь акт крещения стал частью межгосударственного русско-византийского соглашения.

Все эти события происходили задолго до так называемого призвания варягов; атака Константинополя была осуществлена за два года до появления летописных Рюрика и его братьев в русских землях. Тем самым опровергаются попытки норманистов доказать, будто на Руси не было самого государства до момента, пока восточнославянские племена не призвали себе на правление варяжских князей Рюрика и его братьев, которые, к тому же, без всяких на то оснований объявляются шведами.

Ставя перед собой масштабные государственные задачи, борясь за объединение русских земель, готовясь к продолжению и развитию международной деятельности, русские правители обеспечивали себе спокойный тыл, что тоже было определенной дипломатической мерой.

Спустя почти полвека, уже в новых исторических условиях, с новыми лицами на русском престоле Русь пошла в 907 году новым большим походом на Византию. Возглавлявший его русский князь Олег, как сообщает «Повесть временных лет» вел с собой к Константинополю варягов, словен, кривичей, древлян, радимичей, полян, северян, хорватов, дулебов, тиверцев, вятичей, а также иноязычные народы - чудь и мерю. Рать шла «на конех и на кораблех», т. е. и морем, и сушей. Что касается моря, то здесь все ясно: корабли Олега плыли вниз по Днепру, затем выходили в Черное море и двигались вдоль его западного побережья в сторону Босфора. Это был обычный путь русских ратей и купеческих караванов. Что касается конницы, то она могла пройти к стенам византийской столицы лишь по территории Болгарии, где правил в эти годы могущественный владыка - царь Симеон Великий. Как же могло случиться, что руссы нарушили суверенитет Болгарии? Думается, что все здесь было гораздо сложнее: Олег шел на Византию, уже заручившись поддержкой Болгарии, договорившись с Симеоном о беспрепятственном пропуске русского войска.

Поход проходил успешно. Ослабленный отсутствием войск, Константинополь не сумел оказать должного отпора руссам. Греки успели замкнуть гавань цепью и преградить русским ладьям подход к самим стенам города. Сначала русская рать опустошила пригороды столицы, забрала огромные богатства, пленных, а затем, согласно летописи, ладьи были поставлены на колеса и

направлены к городу, т. е. суда двигались на катках и могли прикрывать от стрел наступающих русских воинов. Греки не выдержали натиска руссов и запросили мира.

По условиям нового договора Византия обязалась платить Руси ежегодную денежную дань. По тем временам это было обычной практикой. Эту традицию взаимоотношений между странами уже освоила и Русь: она сама ежегодно выплачивала дань варягам за мир на своих северо-западных границах, откупилась такой же данью от нашествия венгров в конце IX в.

Теперь же настало время Руси диктовать свои условия Византии, и в основе их лежал победоносный поход русского войска на Константинополь. Русь отныне не только была признана Византией, но и поднялась на совершенно новый уровень отношений. Условия нового договора как бы ставили ее в один ряд с крупными державами второй половины I тысячелетия н. э. Теперь уже Византия уплачивала Руси дань.

Забегая вперед, скажем, что все последующие конфликты Руси с Византией, войны между ними во многом происходили оттого, что империя, пользуясь тем или иным поводом, отказывалась платить дань, а Русь стремилась заставить ее выполнять прежние обязательства, независимо от того, были они устными (907 г.) или письменными (2 сентября 911 г.)

Объясняя причину, по которой Русь пошла на новое соглашение спустя всего четыре года после заключения предыдущего, к тому же в условиях мирного времени, летопись отмечает, что Олег собирался «построить» мир, т. е. усовершенствовать его, и «положить» ряд между двумя странами. А ниже в самом договоре расшифровываются эти понятия: посольство было послано в Константинополь «на удержание и на извещение от многих лет меж хрестьяны (греками) и Русью бывшую любовь»; было решено укрепить эту «любовь» «не точью просто словесемъ, и писанием и клятвою твердою», т. е. стороны посчитали необходимым договор о «мире и любви», заключенный в 907 г. устно, теперь положить на пергамен, сделать его письменным документом. Что касается «ряда», то договор вполне проясняет причину его выработки. После закрепления в письменном виде идей мира и дружбы между двумя странами договор продолжается перечислением конкретных

пунктов, в которых отражено дальнейшее совершенствование отношений между подданными обеих стран. Об этих пунктах там сказано: «А о главах, аже ся ключит проказа, урядимь ся сице», т. е, стороны урядились, выработали «ряд» по всем возникающим спорным вопросам, различного рода злодеяниям. Видимо, за истекшие четыре года бурно развивались торговые отношения между странами: немало руссов побывало в Византии, немало греков посетило Русь - и выявилось, что эти поездки таят в себе массу возможных казусов, противоречий и даже уголовных преступлений. Новый «ряд» указывал путь для решения основных возникающих спорных вопросов.

Примечательным является поведение послов Руси в Константинополе, куда они приехали для выработки нового «Мира - ряда». По прибытии в византийскую столицу они гордо заявили (и это нашло отражение в первых словах договора), что они представляют всю Русскую землю: «Мы от рода рускаго ... иже посланы от Олга, великого князя рускаго, и от всех, иже суть под рукою его светлых и великих князь, и его великихъ боярь... »

Вся Русь имеется в виду в этих словах, потому что вассалы великого киевского князя Олега сидели и в Чернигове, и в Переяславле, и в Ростове, и в Полоцке, и в других городах. Но Русь княжеско-боярская. Перед нами впервые звучит полноправное представительство единого Русского государства, объединившего почти все основные восточнославянские племенные конфедерации княжества.

Громко и торжественно, впервые в письменном виде провозглашают два государства свою приверженность «миру» и «любви»: «по первому убо слову да умиримся с вами, грекы, да любим друг друга от всеа души и изволения...» А далее следует текст, который говорит, что обе стороны клянутся соблюдать «любовь непревратну и непостыжну», «непрехожну всегда и во вся лета». Затем идет «ряд» - серия статей, регулирующих последующие отношения между руссами и греками. Они охватывают самые разнообразные стороны жизни подданных обеих стран. Статьи говорят о способах рассмотрения различных злодеяний и мерах наказания за них; об ответственности за убийства, за умышленные побои, воровство, грабеж, за неуплату долга. Особо оговаривается

порядок помощи купцам обеих стран, потерпевшим кораблекрушение. Подробно определена практика выкупа пленников друг у друга.

В договоре были пункты, регламентирующие русскую торговлю в Византии.

В одной из статей четко видны классовые интересы двух раннефеодальных государств. Речь идет о статье, посвященной порядку возвращения бежавшей или похищенной русской челяди, рабов, феодально-зависимых людей. Строго приказывается возвращать челядь владельцам по их искам.

Специальная статья говорит о союзной помощи грекам со стороны Руси и о порядке службы руссов в императорской армии. Если после выполнения союзной помощи русские воины захотят остаться уже «своею волею» в императорской армии, это им разрешается - «да будут», фактически, между Россией и Византией закрепляется военный союз. Подтверждением тому является тот факт, что после 907 г. Русь, выполняя союзнические обязательства, нанесла удар на Востоке по противникам Византии. Сразу же после 911 г. она снова активно выполняет свои союзнические обязательства: в 912-913 гг. следует новый русский поход в Закавказье; в это же время 700 русских воинов в составе византийской армии полководца Имерия отправляются на войну против критских арабов.

В отличие от предшествующих походов военная экспедиция 912 – 913 гг. была грандиозной по своим масштабам. О ней весьма подробно рассказывал арабский автор ал-Мас'уди в своем труде «Россыпи золота», написанном в X в., между 943 и 956 гг.

Он сообщил, что 500 русских кораблей двинулись в поход на Восток через земли хазар. Их путь проходил по Днепру, Черному и Азовскому морям. Из Азовского моря они вошли в устье Дона. Подойдя к хазарским заставам, руссы, как пишет ал-Мас'уди, «снесли с хазарским царем» и просили о пропуске своей флотилии. Хазары согласились, но при условии, что половину захваченной в походе добычи руссы отдадут им.

Русские суда поднялись вверх по Дону, затем были перетянуты волоком в Волгу и через устье Волги вышли в Каспийское море.

Сначала они обрушились на южный берег Каспия и нанесли удар все по тому же Абесгуну, затем повернули на Запад,

опустошили берега Гиляна, где два года назад гиляншах разгромил их собратьев, потом они появились на Апшеронском полуострове.

Руссы пробыли в походе несколько месяцев, приняли здесь несколько сражений и зазимовали на одном из каспийских островов близ Баку.

С наступлением весны они двинулись в обратный путь. С дороги снова снеслись с хазарской столицей и послали кагану «денег и добычу, как это и было договорено между нами». Однако хазарские мусульмане, из которых состояла гвардия, стремясь отомстить за кровь своих собратьев на Востоке, решили наказать руссов. В итоге 30 тыс. руссов пали под хазарскими мечами, а еще 5 тыс. погибли под ударами волжских булгар и бургасов - вассалов Хазарии. Лишь небольшая часть руссов вернулась на родину.

С этого времени стали нарастать противоречия между Хазарским каганатом и Русью. В значительной мере это было связано и с ухудшением отношений союзной Византии с Хазарией, которая в 20-е годы X века приняла иудаизм. Теперь это уже была иудаистко-мусульманская держава, которая идеологически противостояла православной Византии. От руссов Византия ждала, прежде всего, военной помощи в защите ее крымских колоний от наседавших хазар. И только вторжение в русские земли печенегов и обострение в 30-е годы X века отношений с Византией помешали Руси нанести решающий удар по враждебной Хазарии.

Русь, ведомая собственными экономическими и военными целями, сама претендовала на Северное Причерноморье, Крым, и неизменно расширяла в этом регионе свое влияние. Как итог ее усилий выразился в том, что в середине X в. Восточные авторы стали называть Черное море русским морем, в ряде византийских источников этого же времени Боспор Киммерийский, т.е. Керченский пролив, также упоминается как русское владение.

Столкновение интересов России и Византии в Крыму и Северном Причерноморье стало главной причиной возобновления распрей и ссор между двумя странами. Византия прекратила уплату ежегодной дани Руси. «Глубокий» русско-византийский мир 907 - 911 гг. просуществовал до 941 года. Ровно через 30 лет началась новая русско-византийская война, продлившаяся до 944 года.

Когда Великий князь русский Игорь после первых поражений в 941 г., прежде всего, на море от огненосных греческих судов,

организовал в 944 г. второй поход на Константинополь, то его встретило на Дунае императорское посольство и заявило от имени Романа I: «Не ходи, но возьми дань, юже ималъ Олегъ, придамъ и еще к той дани». Княжеская дружина высказалась за то, чтобы принять это предложение: куда уж лучше - получить дань без сражения. В этом же году был заключен новый русско-византийский договор. На этот раз его выработка состоялась не как обычно в Константинополе, а в русской столице - Киеве, для чего сюда прибыли византийские послы. В договоре употребляются понятия «Русь», «Русская земля»), «стран Русския», а титул русского властелина именуется «великий князь русский».

Согласно договору Византия возобновляла выплату дани, а Русь обязывалась не захватывать земли в Крыму и в Северном Причерноморье. В договоре имелась статья, определявшая более четко, чем раньше военный союз Руси и Византии. Определяется и конкретный район, где руссам, возможно, нужно будет помочь Византии, - это «Корсунская страна», т.е. земли, прилегающие к Херсонесу, центру греческих колоний в Крыму. А это означает лишь одно: Русь и Византия договорились бороться совместно с общим противником в Северном Причерноморье, Крыму, в Приазовье. Таким противником обеих стран в этом регионе была, прежде всего, Хазария.

Дальнейшее развитие русско-византийские отношения получили после визита в Константинополь в 957 году великой княгини Ольги, к которой перешла власть на Руси после гибели ее мужа князя Игоря: центральное место в переговорах Ольги с императором Константином VII занял вопрос о христианизации Руси, что потребовало от нее проявления определенного мужества, учитывая наличие в стране сильной языческой оппозиции.

Русская летопись рассказывает, что Ольга решила принять крещение в Константинополе, а император эту мысль поддержал. На это княгиня ответила ему: « ... аще мя хощещи крестити, то крести мя сам». В этом был весь смысл проблемы. Используя желание Византии христианизировать Русь, Ольга стремилась получить крещение непосредственно из рук императора и патриарха. Причем императору отводилась роль крестного отца. Летопись отмечает: «И крести ю (ее) царь с патреархомъ». В крещении русская княгиня приняла имя Елены, в честь матери императора

Константина Великого, сделавшего христианство государственной религией Римской империи, а также получила титул «дочери» императора.

Ольга и Константин VII подтвердили действие договора 944 года, в частности в отношении военного союза двух стран. Приверженность этому договору сыграла важную роль в разгроме молодым князем Святославом Игоревичем Хазарии. В результате предпринятых им походов в 964 - 967 гг. владения Руси теперь охватывали огромную территорию Поволжья, Приазовья, Северного Причерноморья. Лишь южное побережье Крыма с Херсонесом оставались пока вне русского влияния. Русь вплотную подступила к византийским владениям в Крыму. В 966 году Русь и Византия столкнулись в военном конфликте из-за Херсонеса. После непродолжительного перемирия военные действия между русской ратью и византийскими легионами разгорелись к лету 970 года с новой силой. «Повесть временных лет» рассказывает о сражении Святослава с греками. На их стороне был перевес сил и поначалу «Русь убояшася зело множества вой». Тут Святослав обратился к воинам со знаменитой речью: «Уже намъ некамо ся дети (некуда деться), волею и неволею стати противу; да не посрамимъ земле русские, но ляжемъ костьми, мертвые бо срама не имамъ». Битва была жестокой. В конце концов, греки дрогнули и побежали.

Победа Святослава стала основой нового мирного договора между Русью и Византией. Византия не раз нарушала его. Руками печенегов она предательски убила князя Святослава на днепровских порогах. Тем не менее, договор, заключенный им, продолжал действовать. Походы Святослава завершили процесс объединения в древнерусском государстве большинства восточнославянских племенных конфедераций - княжеств. Одним из их результатов стало закрепление русских территорий в Северном Причерноморье, завоевания в Поволжье и в Приазовье, взлет международного престижа Руси, с которой вынуждены были считаться не только ближайшие соседи, но и такое крупное государство, как Византия.

Когда в очередной раз Византия не выполнила свои обязательства по договору с русским государством за оказанную ей военную помощь, киевский князь Владимир Святославович

выступил против Херсона (руссы называли его Корсунем), который с V века находился в подчинении византийской империи и оставался ее форпостом в Крыму. В 988 году он взял Херсон после девятимесячной осады. Князь Владимир удерживал город в качестве залога до тех пор, пока византийский император не выполнил достигнутые ранее договоренности. Новое соглашение между Русью и Византией оказалось очень выгодным Херсону, служившему посредником в их торговле. Отсюда из Руси в Византию, в Малую Азию отправлялись продукты сельского хозяйства и животноводства, а из южных стран в Херсонес и далее, на север шли оружие, ткани, масло. Следствием похода на Херсон явилось принятие Русью христианства после совершенного князем Владимиром вместе с дружиной обряда крещения в местной византийской крещальне. Следует отметить, что к тому времени на Руси уже было немало христиан, в Киеве стояла церковь святого Ильи. С гибелью князя Святослава языческая оппозиция не могла больше воспрепятствовать начавшемуся процессу христианизации страны. Принятие христианства Русью именно в Крыму делает это место особенно дорогим для русских людей, относящихся к православной цивилизации.

В X - XII веках, вплоть до нашествия татаро-монгол на Русь, ее позиции в Крыму продолжали укрепляться. Особо значимым для нее в то время был город Керчь (Корчева, Корга), который служил морскими воротами Тмутараканского княжества, входившего в состав Киевской Руси. Княжество занимало территорию по обе стороны керченского пролива. В ту пору восточные географы называли пролив Русской рекой, а Черное море - Русским морем.

Татаро-монгольское господство надолго разорвало связи России и Крыма. Более того, оно стало причиной того, что и после освобождения от него Русь на несколько столетий, вплоть до XVIII века оказалась разделенной на две части: на восточную, концентрирующуюся вокруг Москвы, и на западную, оказавшуюся под управлением Польши и Литвы. Соответственно, расколотыми оказались и руссы, русский народ. Именно в это время появились названия по территориальной принадлежности «Великой Руси» (Московия), а также «Малой Руси» и «Белой Руси», находившихся в составе польского и литовского государств. Как представляется,

польско-литовский гнет русского народа был пострашнее или тяжелее татаро-монгольского ига. Фактически, русские земли под Польшей и Литвой оказались оккупированными в отличие от вассальной зависимости Руси от Золотой Орды, что, в основном, сводилось выплате ей русскими княжествами ежегодной дани. Татаро-монголы не покушались на православие и не ассимилировали население.

Поляки же неизменно пытались обратить русских в католическую веру, ополячить их. Поэтому борьба за воссоединение русских земель и народов и покорение Русью Крыма, где окопалась та же Золотая Орда, угнетавшая русский народ и сама оказавшаяся в вассальной зависимости от Турции, видятся сегодня в одном ключе как взаимосвязанные явления, одно без другого невозможные. Неверно сводить завоевание Крыма только к стремлению Руси получить выход к Черному морю. Не менее важной задачей было освобождение и воссоединение русского народа.

1.2. Покорение, включение и судьба Крыма в составе Российской Империи.

В период раннего средневековья в Крыму существовало сильное княжество Кырк-Орк (Сорок крепостей) с центром в Чуфут-Кале (близ Бахчисарая)².

В XIII веке оно было захвачено татарами и составило ядро Крымского улуса Золотой Орды.

Татары появились в Крыму в 1223г., совершив кратковременный набег на Судак и разграбив его. В XIII в., после вторжения в Крым монголо-татарских орд, покорения степных его жителей половцев (кипчаков) и разгрома городских поселений на побережье, Таврика превратилась в улус Золотой Орды. Административным центром стал город Крым (ныне Старый Крым). С XIV в. название Крым распространилось на весь полуостров, сменив прежнее наименование Таврика. В северной, равнинной части полуострова обитали преимущественно кочевники. На южном, приморском

² Краткий справочный материал дан по Н.И. Шейко, И.В. Маньшина, Исторический путеводитель Крым, Москва, «Вече», 2005 г.

побережье господствовало оседлое население. Разбросанные по берегам города-колонии и генуэзские феодальные замки (их насчитывалось около 40) являлись торговыми воротами Золотой Орды, куда стекались товары из многих регионов Европы и Азии.

В 1419 г. умер эмир Белой Орды Едигей (1352-1419). Считается, что с его смертью закончился золотоордынский период в истории Крыма.

Крымские беи усилились и стремились создать из Крыма собственное государство. Титул хана стал обозначать верховного правителя. Тамга (герб) Крымского улуса (трезубец или гребень) обособилась от Кипчакского (стрема). Крым приобретал все большее значения в ходе общетатарских дел. Во время междоусобиц, сопровождавших борьбу крымских ханов за отделение от Золотой Орды, город-крепость Чуфут-Кале служил резиденцией хана. В 1443 г. было образовано независимое Крымское ханство, столицей которого стал основанный в XV веке Бахчисарай. Основателем династии крымских ханов стал Хаджи-Гирей (? -1466). Наиболее известен четвертый сын Хаджи-Гирея - Менгли-Гирей (? -1515), крымский хан с 1468 г. Первоначально он был союзником России в войне с ханом Золотой Орды Ахматом, вел войны с Польшей и Молдавией. В последние годы жизни совершал набеги на русские территории.

В 1454 г. у берегов Кафы появился грозный противник - турки-османы. Турки захватили Кафу, затем пали Чембало, Солдайя и другие опорные пункты генуэзцев в Крыму. Единственным противником турок на полуострове оказалось княжество Феодоро со столицей в Мангупе. Однако уже в следующем году турки захватила Мангуп, превратили его в сильную крепость, и ушли оттуда спустя три века в 1774 году под давлением России.

Крымское ханство стало вассалом Турции, что усугубило его хозяйственную и политическую отсталость. Хотя татарская знать владела обширными землями и огромными стадами, медленное распространение земледелия, массовое использование непроизводительного труда рабов приводили к постоянному недостатку продуктов. Выход из положения знать видела в организации грабительских походов на соседние страны - Россию, Польшу. Целью походов был захват добычи, пленников для продажи в

рабство, принуждение к уплате дани и выкупов. Набеги татарских феодалов были страшной трагедией для русского народа.

Ответные походы в Крым совершали запорожские и донские казаки. В 1589 году, запорожцы овладели Гезлером (Евпаторией), в 1616 г. штурмом взяли Кафу, в 1628 г. прорвались к Бахчисараю и разгромили крупное татаро-турецкое войско. Особенно удачным был их поход 1679 г., завершившийся освобождением тысяч невольников.

Турецкая агрессия способствовала падению генуэзских колоний в Крыму, в результате чего произошло перемещение торговых путей, связывавших страны Востока с Западной Европой. К концу XV в. основной поток восточных товаров в Европу и европейские в Азию пошел через Египет. Черное море надолго потеряло свое прежнее значение важного района международной торговли.

Вторжением турок в 1475 г. начинается последний период средневековой истории Крыма. Турки покончили с генуэзским владычеством на море, уничтожили княжество Феодоро, существенно ограничили независимость Крымского ханства. Крымское ханство стало вассальным. Отныне султан величал себя «падишахом Дешти - Кипчака, Кафы, Крыма и Дагестана», а со стороны хана требовалось, в ответ на внешний почет и благоволение, раболепство и безусловное исполнение повелений султана. Ханы называли себя «рабами престола его величества владыки века», покорными слугами его и т.д. Во время пятничной хутьбы (моления) возглашалась сначала молитва за султана, потом за хана.

Власть хана ослаблялась беями (карачеями), потомками древних родоначальников, имевшими громадное влияние на внутренние дела ханства. Это были Ширины, Барыны, Аргины, Яшлавы (Сулешевы) и Мансуры.

В 1507 г. произошел первый набег крымских татар на Москву. В дальнейшем походы крымских ханов на складывавшееся Русское государство происходили в 1521 - 1522 гг. (осада Москвы) и в 1569 г. (на Астрахань и на Рязань).

Летом 1571 г. состоялся поход всех крымских сил во главе с ханом Давлет-Гиреем на Москву. Царь Иван Грозный (1530 - 1584) с корпусом опричников едва ускользнул от плена. Хан расположился у стен Москвы, поджег слободы. За несколько часов

грандиозный пожар уничтожил город. Потери среди жителей были огромны. На обратном пути татары разграбили 30 городов и уездов, в рабство было уведено более 60 тысяч русских пленников.

В годы борьбы против Польши до присоединения Малороссии к Московскому государству Богдан Хмельницкий обращался за помощью против поляков к Крымскому хану и Османской Порте. Он с сыном Тимофеем бывал в Бахчисарае и на аудиенции у хана произнес по-татарски речь, в которой обещал союз и дружбу казаков за помощь против Польши. Хан Ислям III (1644 - 1654), один из самых уважаемых в истории крымских ханов, согласился дать помощь, но дружба с Хмельницким была непродолжительна. Татары совершали набеги на «московские уkraine», причем доставалось запорожским и донским казакам, опустошавшим татарские и турецкие земли.

Наконец, хан собрался в поход на Польшу. Турция была слаба, и султан не мог воспрепятствовать хану совершать походы на Польшу, с которой был в союзе. Драматические события войны с Польшей заставили Богдана Хмельницкого обратиться за помощью к Москве. Татары, помогая ему, производили в Польше и Малороссии большие опустошения, а Ислям в интересах Крыма соблюдал политическое равновесие и не давал усилиться ни полякам, ни русским.

После присоединения Малороссии к Московскому государству Крымское ханство сделалось союзником Польши. Преемник Исляма хан Мухаммед IV (1642 - 1644, 1654 - 1665), враждебно относившийся к России и причинивший ей много бед, продолжил политику своего предшественника. Это враждебное отношение к России объясняется (в значительной степени) и лукавой политикой Хмельницкого, и нападениями на Крым казаков, и борьбой между Москвой и Польшей.

Преемник Хмельницкого Выговский был сторонником Польши и завел с ханом сношения, направленные против Москвы и окончившиеся открытой изменой его и Юрия Хмельницкого, сына Богдана. В сражениях под Конотопом и Чудновом произошло ужасное поражение русских. Воевода Василий Борисович Шереметев (ок. 1622-1682) был обманом взят в плен татарами и более 20 лет томился в Чуфут-Кале.

В 1677-1681 гг. Крымское ханство как верный вассал турецкого султана приняло участие в первой русско-турецкой войне, которая закончилась Бахчисарайским миром (13 января 1681), по которому Турция была вынуждена признать воссоединение с Россией Левобережной Украины и Киева и русское подданство запорожских казаков. Подолия и юг Правобережной Украины остались под властью султана и гетмана.

Еще в 1684 г. для борьбы с османской агрессией была создана «Священная лига» - коалиция европейских держав в составе Австрии, Польши и Венеции³. Ее участники предлагали присоединиться к ним всем христианским державам, особенно же приглашали «царей московских». Заинтересованность в участии России в антиосманской коалиции заставила польского короля Яна Собеского пойти на ряд уступок, в том числе на возвращение Московскому государству Киева⁴. В 1686 г., Россия присоединилась к Священной лиге. Крымские походы Голицына (1687-1689) и Азовские походы (1695-1696) Петра I являлись частью военных действий коалиции; цель походов состояла не только в укреплении положения России, но и в отвлечении военных сил османов от других фронтов.

В мае 1687 года 50-тысячная русская армия под руководством князя Василия Васильевича Голицына (1643 - 1714) подошла к реке Конские Воды. Вскоре к ней присоединилась 50-тысячная армия гетмана Ивана Самойловича (?-1690). В походе приняли участие и донские казаки атамана Ф. Минаева.

Турки не могли оказать помощь Крымскому ханству, так как воевали с Австрией, Польшей и Венецией. Но войска Голицына попали в очень затруднительное положение: стояло жаркое лето, не хватало воды, продовольствия, корма для коней. Крымцы к тому же выжгли степь от Конских Вод до Перекопа. Войско несло значительные потери, и было вынуждено отступить без сражения.

³ Небольшой экскурс в этот период европейской истории сделан по книге «Русский посол в Стамбуле», Петр Андреевич Толстой и его описание османской империи начала XVIII в. Главная редакция восточной литературы, Москва, 1985.

⁴ Трактат, заключенный 25 апреля (5 мая) 1686 года в Москве между Россией и Польшей. Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Т.11. СПб., 1830, №1186

Второй поход начался в феврале 1689 г. 112-тысячная русская армия В.В. Голицына снова двинулась степями к Перекопу. Хан выставил 250-тысячное войско. В середине мая начались ожесточенные сражения, разбитые татары отступали. Но, по причине неблагоприятных погодных условий, отсутствия воды и корма - в армии распространились болезни. После неудачных переговоров с ханом, Голицын начал отвод войск.

Оба Крымских похода не принесли видимого военного успеха, но значение их в том, что впервые за 200 лет (после свержения ордынского ига) Россия предприняла военные походы в Крым, на своего извечного врага - Крымское ханство.

В Москве правительница царевна Софья Алексеевна (1657 - 1704) старалась изобразить оба похода своего любимца Голицына как великие победы, каковыми они не были. Продолжением борьбы стали более поздние Азовские походы (1695) Петра I (1672 -1725).

В июле 1696 г. русскими войсками был взят Азов, а в марте 1697 г. из Москвы выехало Великое посольство к ряду европейских государств, цель которого первоначально состояла в том, чтобы укрепить антиосманский союз и продолжить войну за выход России к Черному морю. Эта цель, как известно, оказалась невыполнимой.

В последние годы XVII в. внимание европейских стран оказалось прикованным к назревавшему в это время крупнейшему международному конфликту - войне за Испанское наследство, которая, по сути дела, была связана с развитием капитализма в Европе, являлась торговой войной европейских наций и означала борьбу за преобладание в Европе, колониях и на море. В этих условиях конфликт с Османской империей отодвигался на задний план европейской политики. Бывшие партнеры России по «Священной лиге» спешили заключить с турками мир, что им и удалось на Карловицком мирном конгрессе, состоявшемся на рубеже 1698 - 1699 гг. в местечке Карловцы (Славония). С Россией на Карловицком конгрессе было договорено лишь о перемирии на два года.

К началу XVIII в., как указывал Ф.Энгельс, в Европе складывались исключительно благоприятные для России условия для решения балтийского вопроса.

Усилия Петра I стали сосредоточиваться на стремлении вернуть захваченные Швецией в начале XVII в. земли, дававшие России выход к Балтийскому морю. В 1699 г. возникла антишведская коалиция - «Северный союз», в состав которого вошли кроме России Дания и Саксония; предполагалось, что позднее к нему примкнут Польша и Бранденбург.

В новых условиях в дипломатических документах царь и его правительство все четче проводят мысль о необходимости, «хотя бы и с убытком... о том трудиться, дабы нашему царскому величеству с Портой Османской... либо постоянный мир, либо довольно продолженное перемирие получить возможно». Эта мысль нашла отражение и в инструкции русскому послу Емельяну Игнатьевичу Украинцеву, отправленному в Стамбул для продолжения не завершившихся в Карловицах русско-турецких переговоров о мире.

Русско-турецкий «мир... до срока тридцать лет» был заключен в июле 1700 г. В исторической литературе он именуется обычно «Константинопольским миром». Известие о его заключении, как писал сам Петр I, было принято в Москве «с нарочитым, удовольствием».

Мирный договор 1700 г. закрепил за Россией Азов и «к нему прилегающие все старые и новые городки»; приднепровские же городки разорялись, однако заселять их запрещалось. Россия обязывалась сдерживать казаков от «своевольства и напусков», а Турция брала такое же обязательство относительно крымского хана. Окончательно отменялась ежегодная «дача» России крымскому хану.

Все это, однако, не привело к полному прекращению набегов отрядов крымского хана. Эти набеги, в особенности благодаря захвату в полон невольников, все еще продолжали в тот период служить важнейшим источником обогащения феодальной знати Крымского ханства. По некоторым данным, в начале XVIII в. в Крыму находилось около 60-65 тыс. пленных славян, грузин, валахов, молдаван, абхазов, черкесов и даже венгров. В отношении России крымские феодалы проявляли наибольшую враждебность, перманентно стремясь к разжиганию русско-турецкого военного конфликта. Однако следует напомнить, что и в этой, наиболее

антирусски настроенной среде феодального класса Османской империи начинают проскальзывать настроения, порожденные новой международной и внутриимперской ситуацией. Известно, например, что в первом десятилетии XVIII в. имели место даже переговоры о переходе Крыма в состав Российской империи.

На рубеже XVII - XVIII вв. начинается новый этап внешнеполитической истории Османской империи. Разгром турок под Веной в 1683 г., а затем поражение в войне со «Священной лигой» привели к тому, что, по выражению Ф.Энгельса, «наступательная сила турок была сломлена». В европейской политике империи постоянная агрессивность постепенно сменяется выжидательной тактикой; подчас проявляются некоторая гибкость, желание достичь поставленных целей дипломатическим путем, игра на противоречиях между европейскими державами.

В течение первых десяти лет XVIII в. Османская империя не вела войн в Европе, несмотря на то, что международная обстановка (война за Испанское наследство и Северная война), казалось бы, благоприятствовала продолжению турецких завоеваний. Разумеется, миролюбие турецких правящих кругов носило вынужденный характер. Страна, истощенная многочисленными войнами, была не в состоянии продолжать с прежней активностью постоянно агрессивную политику.

В приложении к проблеме Крыма, его принадлежности русскому государству, его связи со знаменитым «Восточным вопросом», анализ постепенных перемен на юго-западных границах страны лучше всего связать с началом восемнадцатого столетия. С практическим соприкосновением и развитием отношений России с соседями на Юге, после Азовских походов Петра I. Это момент становления новой, русской империи, период самых крупных изменений в истории, в эволюции России и русских. Народ, численностью не более девяти миллионов человек, с крепостной организацией хозяйства монархии, с невысокими темпами развития, из Архангельска и Москвы вышел на берега Тихого океана, Балтики и Черного моря.

В условиях войны за Испанское наследство европейские державы действовали, хотя и по разным причинам, одинаково - в одном, антирусском направлении. Они видели в Турции важный

рычаг, с помощью которого можно было воздействовать на Россию, помешать ее усилению. Не случайно руководитель венгерского восстания князь Ракоци отмечал, что русско-турецкая война 1710 - 1711 гг. была заранее установленным способом отнять у Петра I возможность принимать участие в европейских делах.

Северная война со Швецией за Балтику, в 1711 году вызвала войну с Турцией за Черноморье. В учебниках истории русско-шведская и русско-турецкая войны представлены и изучаются как разорванные, автономные события. Это в высшей степени неверное отношение к событию и к балансу сил в конфликте. Это была одна и та же война морских держав Европы, прежде всего, Англии, Голландии и Швеции, с привлечением довольно сильной Турции, с целью сохранить континентальную изоляцию России. Морская Россия изменяла геополитический баланс, прежде всего, в западноевропейских отношениях.

Этой войны не хотели ни Турция, ни Россия, но она была нужна Франции, Англии и Австрии еще с начала борьбы «за испанское наследство», она была нужна «священному союзу» конца семнадцатого века. На этом этапе Северной войны (1711 г.) дело шло к миру. Положение стало критическим после Полтавской битвы 1709 года. Окончание войны, к сожалению Англии и Голландии, не вело к оттеснению России от Балтики.

Англия оплачивала часть военных расходов Швеции, демонстрируя, одновременно, любовь к Петру I. Тогда же фельдмаршал Меншиков А.Д. получил из рук Ньютона диплом академика. По престижу, такая награда была близка нынешней Нобелевской премии в научной сфере. Но исторические документы выявляют фальшь, прикрытую дипломатическим протоколом.

К сожалению, эти сведения выпадают из поля зрения не только историков, но и политиков, демографов, антропологов и юристов.

Турция, или Османская империя отсчитывает срок существования с 1453 года. Тогда она сменила одряхлевшую Византию. Состав населения империи не изменился. Изменился этнический состав двorcов и этническое лицо управляющих. Налоговые и правовые отношения сместились в пользу мусульман и к неудовольствию христиан. Был сохранен пост греческого патриарха, высшего иерарха православной веры. Однако, его

назначение, или «выбор», перешел под контроль Османской империи. Это важно.

В 1505 году впервые внятно прозвучал лозунг «Москва - Третий Рим». Иван III понимал, что Константинополь недоступен ему в тот период. Император Священной Римской империи немецкой нации Максимилиан думал иначе: женой русского царя была племянница последнего византийского императора Зоя Палеолог, известная в России как царица Софья. Это историческая потенция и правовой прецедент.

За два с половиной столетия существования Турции, европейцы почти ничего не знали о ней. Сведения об этой стране были противоречивы и поступали в большей мере из Венеции и из России. Про Крым знали больше: отсюда совершались набеги на Польшу и на Москву, здесь был роскошный рынок рабов, почти такой же, как ранее был в Праге. В царствование Бориса Годунова на этом рынке продали туркам знаменитого вождя Воронежского восстания Петра Болотникова, который, после турецкого рабства, некоторое время вольно служил Венеции и Венгерскому королю. Крым был известен как реликт Золотой и Красной орды. Заселен он был в основном, как уже сказано, греками, татарами, беглыми славянами и караимами. Заселение, по тем временам, считалось густым. Здесь были консульства Голландии и Великобритании. Был также русский представитель-резидент. Дипломатический ранг его определить трудно.

Османская империя, сложившаяся в середине XV века и вплоть до конца XVII века продолжавшая территориальное расширение; представляет собой, по выражению К.Маркса, «единственную подлинно военную державу средневековья». К началу XVIII века она завоевала огромные территории, включая земли в Причерноморье, принадлежавшие когда-то Руси.

Итак, у южных границ России существует молодое и сильное государство, которое контролирует Южную Европу, Север Африки и арабские районы Ближнего Востока. Европа почти ничего не знает об этом государстве и вовлекает его руководителей в свои политические перестройки. Петр I путешествует по Европе, его агенты вникают во все тонкости политической жизни этого континента. В 1703 году император вынужден открыть постоянное

дипломатическое представительство России в Стамбуле, где уже есть послы и консулы Англии, Франции, Австрии, Венеции и Голландии.

Послы Англии и Голландии назначены торговыми компаниями и утверждены правительствами. Это важная особенность формирования посольств этих стран, в том числе, в странах Азии в целом.

Первым русским послом в Турции стал П.А. Толстой. В знаменитом кинофильме «Петр I» его изобразили довольно мрачно. Там он показан в Италии по делу царевича Алексея. Трудно объяснить почему, но все кинофильмы о России в прошлом, очень мрачны. Особенно мрачно смотрится наша страна в фильме Тарковского «Андрей Рублев». Для людей, современников событий, жизнь была не более мрачной, чем сейчас. Мрак, очевидно, призван показать осведомленность постановщиков в варварстве предков, от которых они отличаются.

По правилам того времени, послу вручалась «постатейная инструкция»: «тайные статьи» для постатейной «отписки». Перед послом государство ставило вопросы, и посольство должно было с предельной достоверностью ответить на них коротко, но достаточно емко, для принятия государственных политических, дипломатических, экономических и военных решений. На вопросах и ответах есть возможность задержаться и передать их в подробностях. Они хорошо сохранились и имеют большую ценность для всей последующей политической истории Юго-Запада и всей России. Это особый Театр Военных Действий, согласно военной терминологии.

Первый пункт инструкции послу требовал: «всегда иметь прилежное и непрестанное с подлинным присмотром и со многим испытанным искусством тщание, чтобы выведать и описать тамошнего народа состояние...». Современно выражаясь, нужны были все доступные и недоступные сведения по внутривнутриполитическому состоянию страны, о главных действующих лицах системы и о противоречиях в обществе, которые можно использовать при нужде в пользу русского государства.

Второй пункт касался самого султана и его окружения в персоналии. Возможности агентурного проникновения в эту среду.

Третий пункт требовал подробного изучения внешнеполити-

ческих отношений Турции с близкими и дальними соседями и странами, на что направлены усилия государства в этой сфере. Кто нравится, а кто вызывает враждебность у турок, какова степень угрозы России.

Четвертый пункт касался вопросов изучения экономики, финансов, торговли, налогообложения, внешние коммерческие отношения и степень удовлетворенности состоянием дел в этой сфере.

Пятый и шестой пункты по отдельности требовали предельно точных данных об армии и флоте, об организации вооруженных сил и их обеспеченности оружием, и какого разряда оружие в большем ходу.

Седьмой пункт посвящен вопросам, которые возникают в отношениях Турции с её колониями и зависимыми территориями. «Все ли идет, как они желают, или есть им противодействие».

Наконец, последний восьмой тайный пункт касался сведений о дипломатах и дипломатических, хозяйственных и военных усилиях иностранных держав и их посольств в Турции. Этот вопрос прямо соотносился с деятельностью европейских стран против России.

К примеру, о чем доносил в «отписках» царю Петру I посол России в Турции П.А. Толстой, самый удачливый дипломат тех времен.

«Татарского хана имеют турки великим себе другом и яко царя и помощника веры махометанския почитают и имеют крупно клятву един другому (салтан турецкой с ханом крымским) во всякой нужде помогать против кого ни случится, ибо и все салтаны турецкие имеют клятву, что должны суть татарам помогать во всякой их нужде не ради должности, но токмо для людей, понеже исповедают татарове салтана турецкого за великого императора и именуют его Ала Асман Патиша, защитник веры и утвердитель мира, исправитель Мекки и Медины, идеже есть места их, как они именуют, святыя и дают великую плату тем арапом, которые хранят те места, а имеют денги на то иждивении с тех, которые ходят для почитания и поклонения в те места, то есть в Мекку;

Татаровя никогда жалования от салтана ниже от хана себе имеют, токмо когда на войне для помочи салтанской и что похитят полону, денег и иных каких пожитков, то у них не отемлется, и того ради

по своему своевольному обычаю народ татарской в покое быть никогда не желает для своего обыкновенного облову и корысти, и желают всегда войны и кровопролития, отчего они яко хищники полнятся и богатеют, обаче и салтан турецкой не яко во уставное жаловане, но на стол хану крымскому и на покупку стрел дает на год по 40 000 золотых червонных, в то время, когда для помочи туркам на войну ходят, а когда на войну не ходят, в те лета ничего им от салтана не дается, ниже они повинны салтану турецкому, ниже хану крымскому дан давати, толко что возьмут на войне, и с того десятину, дают своему хану, а в нагорных бужацких татарех суть некоторые места, и татары, которые платят на год 3 червонных золотых, покотелщины с единого великого населения, и того собирается мало, понеже говорят, яко суть свободные и не имеют у себя иного, кроме стрел и сабел, и суть готовы на войну служить, где повелено будет без всякой платы, а платить ничего, не хотят...

Салтан ныне обретається в турецком государстве яко истукан, все свои дела положил на своего крайняго везира (который ныне зело умен и смышлен), обаче держит Салтан себя во обыкновенном поведении гердосно, и поступки ево происходят в церемониях по древним их законоположениям, а прилежание и охоту болшую ни к конским, ниже к духовным делам, ниже ко управлениям домовным имеет, но внутр дому своего забаву держит разные жены, с которыми безразлично веселится. И прижил с ними 4 сына, потом охоту имеет великую в ловитках за зверми, о чем глаголют, яко много подобится своему отцу, и в различных ловлях чинит великой и казна народная велми отягчилась такими расходы, а задворным его министром, та ево в ловительствах забава потребна, понеже и они при том казну расхищати могут и управляются в том по своему хотению;

А радеют все турецкие министры, болши о своем богатстве, нежели о государственном управлении. И можно рещить, что ныне турецкие вельможи получили по желанию своему удобное время к собранию себе неисчетных богатств, от расхищения народная казны, ибо попустилось им то небрежением салтанским;

О попечении их к войне или к покою не можно ныне ничего написать, понеже в том не имеют твердости. Аще усмотрят, что им болши можно собрать себе богатства, имея государство свое в

покое, тогда будут пещися о спокойном пребывании, аще ли же покажется способ болашаго их богатства от войны, тогда, не размыслив ни чем, войну зачнут, зане большее тщание о собрании богатств имеют, нежели о ином о чем.....

Царское величество российского, почитают зело великосилного, обаче мнят, якобы народ российской не имеет искусства в художестве воинском, чем утешаются».

В XVIII в. произошло несколько русско-турецких войн. Одной из целей России в этих войнах было завоевание выхода к Черному морю, который был крайне необходим для дальнейшего экономического развития страны.

Крымским ханом в разгар войн был Крым-Гирей (1758 - 1764, 1768 - 1769), мечтавший заставить русских по-прежнему платить дань татарам и грозивший повесить свою плеть на стенах Петербурга. Он вмешивался в вопросы международной политики, в отношения между Россией и Польшей, даже в Семилетнюю войну, причем предлагал союз и помощь Фридриху II Великому. Несмотря на излишнюю самоуверенность и серьезные ошибки, Крым-Гирей считается выдающимся ханом. За самостоятельную политику, тяжелые, обременявшие население налоги и жестокость Крым был изгнан Портой с престола, но затем возвращен. Во второе свое царствование хан Крым-Гирей напал на Россию, чем спровоцировал войну 1768 - 1774 гг. Это было последнее в истории нашествие крымских татар, опустошительное, но бесплодное. Вскоре после него хан Крым-Гирей умер. С его именем связаны в Бахчисарае памятники: тюрбе (мавзолей) его любимицы грузинки Диляра-Бикеч и полуразвалившаяся мечеть Эшиль-Джами. Могильный памятник Крыма - лучший на ханском кладбище в Бахчисарае.

Война была очень удачна для России. Победы армии Петра Александровича Румянцева-Задунайского (1725 - 1796) при Ларге и Кагуле и флота Александра Григорьевича Орлова-Чесменского (1737 - 1807/08) при Ческе прославили век императрицы Екатерины II.

В ходе войны Крымская армия под командованием князя Василия Михайловича Долгорукова-Крымского (1722 - 1782) овладела Перекопом, взяла Ак-Мечеть (Симферополь) и изгнала

турок из Крыма. На месте, где располагался штаб генерал-аншефа Долгорукова в Симферополе, ныне воздвигнут 18-метровый четырехгранный обелиск в честь одержанной победы.

Турки не могли смириться с потерей Крыма. Это означало потерю влияния на Черном море. Несколько раз они пытались восстановить утраченные позиции, однако все их попытки заканчивались неудачей. 10 июля 1774 г. в селе Кючук-Кайнарджи на Балканах Турция вынуждена была подписать мирный договор, по которому Россия имела право держать свои войска в Керчи и в рядом стоявшей крепости Еникале, в крепости Кинбурн в устье Днепра, и в Азове в устье Дона. Торговые корабли России отныне получили право свободного плавания по Черному морю.

Подписав мирный договор с Россией, турки вероломно высадили в 1774 г. у Алушты десант янычар с целью взять Ангарский перевал и Бахчисарай и затем продиктовать России новые условия мира. Навстречу янычарам, форсированным маршем вышел гренадерский батальон, во главе которого шел 29-летний подполковник Михаил Илларионович Кутузов (1745-1813). Недалеко от деревни Шумы (Верхняя Кутузовка) произошел неравный бой 2,5тысячного отряда гренадер с 10 тысячами янычар. Янычары упрямо лезли на ставших в каре гренадеров. Отразив первый натиск, Кутузов повел батальон в штыковую атаку. Лишь немногим туркам удалось бежать в Алушту и уйти в море. В этом бою М.И. Кутузов был тяжело ранен. Пуля вошла ему в правый висок и вышла у левого глаза. Родник у дороги, где обмыли рану будущего великого полководца, ныне стал фонтаном, он украшен барельефом и носит название Кутузовский.

По Кючук-Кайнарджийскому договору Крымское ханство получило независимость от Турции. Однако едва русские войска ушли за Перекоп, оставив на полуострове небольшой гарнизон для охраны военного имущества, султан вновь высадил в Крыму большой десант. Хан Шагин-Гирей, сторонник прорусской ориентации, бежал на Тамань. Вместо него на престол хотели возвести привезенного из Стамбула Девлет-Гирея.

Восстановить в Крыму обусловленный Кючук-Кайнарджийским договором порядок было поручено великому русскому полководцу Александру Васильевичу Суворову (1730 - 1800).

Оставив основные военные силы в Ак-Мечети, Суворов направил отряд солдат на Карасубазар (Белогорск) и Кафу. Турки, не вступая в бой, бежали из Крыма. Шагин-Гирей, видя безнадежность своего положения, отрекся от власти. Впоследствии он попросился в Турцию, где был казнен (по указанию султана его в мешке утопили в море).

8 апреля 1783 г. Екатерина II подписала «Манифест о присоединении полуострова Крымского, острова Тамани и всей Кубанской стороны под державу Российскую». Необходимо отметить, что при российском дворе многие были против присоединения Крыма. Главным идеологом этой идеи и главным двигателем ее осуществления был фаворит императрицы, ее тайный супруг светлейший князь Григорий Александрович Потемкин-Таврический (1739 - 1791).

Заключением Кучук-Кайнарджийского мира закончилась 300-летняя вассальная зависимость от Турции Крымского ханства, все его владения были присоединены «под державу Российскую», что в конце 1783 г. была вынуждена признать и Турция. Россия утвердилась на берегах Черного моря.

3 января 1787 г. из Петербурга выехал в дальний путь поезд императрицы Екатерины II. В окружении блестящей свиты и иностранных посланников императрица отправилась в необычное по тем временам путешествие: предстояло преодолеть несколько тысяч верст, чтобы доехать до южных краев государства, лично осмотреть недавно присоединенные к России земли и затем возвратиться в столицу. Были и очень важные политические мотивы, ради которых Екатерина Великая, забыв о трудностях и опасностях дальнего пути, о пошатнувшемся уже здоровье, предприняла путешествие. Предстояло продемонстрировать знатным иностранным гостям и присоединившемуся затем в Херсоне к царскому поезду австрийскому императору Иосифу II - колеблющемуся союзнику в борьбе против Турции - возросшее могущество России. Поездка Екатерины II в Крым знаменовала собой апофеоз Потемкина, «вице-короля юга» и светлейшего князя Таврического.

По указанию Потемкина к встрече императрицы в Крыму начали готовиться уже с октября 1786 г. По всему маршруту ее следования: Перекоп - Бахчисарай - Севастополь - Байданы -

Симферополь - Карасубазар - Эски - Крым - Феодосия - Перекоп благоустраивали дороги, строили дворцы, с Дона ожидали изготовленные там походные войлочные кибитки.

17 мая 1787 г. путешественники подъехали к Перекопу и въехали в Крым, который впоследствии Екатерина Великая назвала драгоценнейшей жемчужиной в короне Российской империи.

Для истории сохранились бесценные свидетельства пребывания Екатерины II в Тавриде - о грандиозной демонстрации решимости России не допустить возрождения Крымского ханства. Французский посланник граф Филипп - Поль де Сегюр (1753-1830) писал тогда: «Мы увидели в гавани в боевом порядке грозный флот, построенный, вооруженный и совершенно снаряженный в два года. Государыню приветствовали залпом из пушек, и грохот их, казалось, возвещал Понту Эвксинскому, что есть у него повелительница и что не более как через 30 часов корабли Ея могут стать перед Константинополем, а знамена ее армии развеяться на стенах его ... Нам казалось непостижимым, каким образом в 2000 верстах от столицы, в недавно приобретенном крае Потемкин нашел возможность построить такой город, создать флот, укрепленную гавань и поселить столько жителей, это был действительно подвиг необыкновенной деятельности».

К концу XVIII в. Россия получила широкий выход к южным морям и возможность освоения и хозяйственного развития новых земель. Однако первоначально заселение края шло медленно: мешали бездорожье, пустынность Южного берега Крыма, непривычный климат и, главное, враждебное отношение местного населения.

Переселение на Южный берег Крыма по инициативе князя Г.Д. Потемкина так называемых «архипелажских греков», формирование из них Балаклавского батальона довольно быстро стабилизировало обстановку. Эти православные жители островов Эгейского моря, неизменно поддерживавшие Россию в ее борьбе против турецкого владычества, отличались необыкновенной неустрашимостью и стойкостью против численно превосходящего врага. В благодарность за верную службу российской короне, Екатерина II щедро одарила их землями на Южном берегу, предоставляла всевозможные льготы, так как была убеждена, что только

они смогут охранять берега Крыма в условиях гористой местности, переполненной враждебно настроенными мусульманами.

«Архипелажцы» держали охрану Южного берега от Балаклавы до Феодосии, некоторые из ставших впоследствии известными прекрасные дворцово-парковые ансамбли, имения создавались на землях, приобретенных у офицеров и солдат Балаклавского батальона. Таковы, например, Нижняя и Верхняя Ореанда, Ливадия, Кучук-Ламбат и другие.

Экономическое развитие побережья потребовало устройства перевальной дороги на Южный берег. Она начала строиться в 1824 г. в Симферополе и через два года была доведена до Алушты. В 1830-х гг. шоссе связало Алушту с Ялтой, а в 1843 г. вышло к Байдарской долине. Своеобразный памятник строителям дороги - Байдарские ворота, сооруженные в 1848 г.

В конце XVIII в. на Южном берегу появились имения российской знати: Н.Мордвинова в Ялте, М.Бороздина в Партените, Г.Потемкина в Форосе, Э.Ришелье в Гурзуфе и другие. Потом началось освоение Южного берега, продолжавшееся до Крымской войны. Именно тогда были построены огромные имения графа М.С. Воронцова в Алупке и Массандре, графа Л.С. Потоцкого в Ливадии, князей Голицыных в Кореизе и Гаспре.

В целом расцвет и развитие Крыма в XIX в. связан прежде всего с именем выдающегося государственного деятеля России светлейшего князя Михаила Семеновича Воронцова (1782-1856).

Вместе с тем, Крымский, он же Восточный, вопрос неизменно оставался в поле зрения ведущих европейских стран, крайне не заинтересованных в усилении России. В середине XIX века фактически сформировалась антироссийская коалиция государств Европы. Дипломатия Николая I, представляемая Нессельродом, весьма тому способствовала. Последний всеми силами убеждал царя, что войной на Россию Европа не пойдет, хотя подготовка к ней уже шла несколько лет.

Н.Я. Данилевский, подчеркивая степень противостояния между Европой и Россией на данном этапе исторического развития их отношений, писал: «Рано или поздно, хотим мы этого, не хотим, но борьба с Европою (или, по крайней мере, со значительнейшей частью ее) неизбежна из-за Восточного вопроса, т.е., из-за свободы

и независимости славян, из-за обладания Цареградом, - из-за всего того, что, по мнению Европы, составляет предмет незаконного честолюбия России, а, по мнению каждого русского, достойно этого имени, есть необходимое требование ее исторического призвания».

Дочь поэта и выдающегося дипломата Ф.Тютчева отметила в дневнике «слепую и роковую ненависть к России» со стороны этих европейских стран, которая оказывается «сильнее в них чувства самосохранения». «Мой отец, - пишет далее в дневнике Анна Федоровна, - находится в состоянии крайнего возбуждения, он весь погружен в предсказания своего стола, который по поводу Восточного вопроса и возникающей войны делает множество откровений». «Своего стола», т.е. своего отдела в МИД России, который составлял тогда прогноз надвигающихся событий, как видим, совершенно отличный от реального хода событий.

К тому времени влияние России на Турцию было окончательно подорвано усилиями Франции и особенно Англии. Ситуация еще более обострилась, когда турецкое руководство предоставило некоторые преимущества католическому духовенству над православным. На эти действия султана Россия заявила решительный протест с требованием восстановления прав православных. Турция, под давлением Франции, ответила отказом. Столкновение становилось неизбежным. Россия ввела войска в Валахию и Молдавию находившиеся под властью султана, пытаясь силовым способом оказать давление на Порту.

16 октября 1853 года Турция объявила войну России. В начале ноября 1853 года Россия заявила о своем вступлении в войну с Турцией.

Таким образом, Англия и Франция, умело используя все более обострившиеся русско-турецкие отношения, спровоцировали Турцию на объявление войны России. Однако некогда могущественная Османская империя к этому времени значительно ослабла и была не в состоянии добиться успеха: турки терпели поражения на суше и на море. 18 ноября 1853 г. русская эскадра под командованием вице-адмирала П.С.Нахимова разгромила в Синопской бухте турецкую эскадру, а 19 ноября в районе селения Башкадыклар, севернее крепости Каре, 10-тысячной русской армией под командованием генерала В.О.Бебутова была разбита

и обращена в бегство 36-тысячная турецкая армия. Все это заставило союзников Турции Англию и Францию поспешить ей на помощь: в декабре 1853 г. англо-французский флот вошел в Черное море.

Началась Восточная, или Крымская, война, одна из самых кровопролитных войн девятнадцатого столетия. К Англии, Франции и Турции, единым фронтом выступившим против России, вскоре присоединилось королевство Сардиния. Враждебной по отношению к России была позиция Австрии, Швеции, США.

5 декабря 1853 года Австрия и Пруссия подписали договор о неприкосновенности границ Османской империи. Этот акт был закреплен Протоколом от 9 апреля, по которому обе державы заявили о своей солидарности с Францией и Англией, подтвердили намерение сохранить неприкосновенность Турции и требование очистить Молдавию и Валахию от русских войск. Австрийскую монархию только что выручила непопулярная война России за её интересы. Король Прусский только за один год до этого клялся, что для него законны любые действия русского правительства.

В этой войне Россия, пожалуй, впервые в своей истории столкнулась в военном противодействии с мощью объединенной Европы.

Боевые действия развернулись на огромном пространстве сразу нескольких театров. Союзное командование планировало нанесение мощных ударов по русским базам в Белом, Балтийском, Черном морях и на Тихоокеанском побережье. Преследовалось стремление вынудить Россию распылить свои силы сразу на нескольких стратегических направлениях, что должно было блокировать ее усилия по созданию ударных группировок, нарушить коммуникации и централизованное управление всем ходом операций.

Однако вскоре эпицентр боевых действий переместился на южное стратегическое направление Причерноморья. В Черном море была сконцентрирована огромная морская сила сразу нескольких европейских государств, которая в 3 - 4 раза превосходила Черноморский флот, а по количеству паровых кораблей - в 9 раз!

В районе Варны Англия и Франция разместили основную группировку своих флотов. В ее составе находилось 89 боевых

кораблей (из которых 34 линейные и 55 фрегатов) и 300 транспортов. Десантный экспедиционный корпус насчитывал около 62 тыс. человек. Черноморский флот России имел на театре только 14 линейных парусных кораблей и 22 фрегата (11 паровые). В распоряжении генерал-адъютанта, главнокомандующего военными сухопутными и морскими силами в Крыму А.С. Меншикова находилось, как он сам отмечал в письме императору от 29 июня 1854 года, 22700 пехоты, 1128 кавалерии при 36 легких орудиях.

Союзное командование видело одну из главных задач кампании в уничтожении российского Черноморского флота и его главной базы Севастополя. В июне 1854 года английская газета «Таймс» писала: «...главная цель политики и войны не может быть достигнута до тех пор, пока будет существовать Севастополь и русский флот ... взятие Севастополя и занятие Крыма вознаградит все военные издержки и решит вопрос в пользу союзников».

С началом 1854 года неприятельский флот вел крейсерование у берегов Крыма. Его корабли появлялись у Евпатории, Одессы, Феодосии, Севастополя. В августе 1854 года союзники приступили к формированию десантных сил с целью высадки в Крыму и дальнейшим развитием наступления на Севастополь. Переход морем осуществлялся неорганизованно, без разведки. Связь между отрядами транспортов отсутствовала. Первый эшелон десанта вообще в течение трех дней находился без охраны в море. Ситуация складывалась крайне выгодной с точки зрения нанесения удара по союзной эскадре на переходе морем к месту высадки десанта. Это хорошо понимал В.А. Корнилов. Однако главнокомандующий сухопутными и морскими силами в Крыму князь А.С. Меншиков думал иначе, имея на этот счет прямое указание Николая I. В конфиденциальном письме от 15 декабря 1853 года на имя князя, император писал: «Ежели точно англичане и французы войдут в Черное море, с ними драться не будем, а пусть они отведают наших батарей в Севастополе, где ты их примешь салютом: иного они, может, и не ожидают. Высадки не опасаясь: в апреле же будешь иметь всю 16 дивизию с ее артиллерией, бригаду гусар и конные батареи, более чем нужно, чтобы заставить их хорошо поплатиться» (Как это напоминает начало Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. – Л.И.)

1 сентября 1854 года около 8 часов утра союзная эскадра общей численностью 389 боевых кораблей и транспортов подошла к берегам Крыма в районе Евпатории. Оставив у евпаторийского карантина 40 судов, часть морских сил неприятельского флота направилось к Севастополю. 2 сентября началась высадка на берег десантного корпуса при 114 осадных и 134 полевых орудиях.

26 сентября 1854 года союзные войска заняли Балаклаву, а 17 числа вышли в район современной Камышовой бухты Гераклейского полуострова. 13 сентября 1854 года в Севастополе было объявлено осадное положение. Началась оборона, продолжавшаяся 349 дней. Ее организаторами и руководителями стали начальник штаба Черноморского флота вице-адмирал В.А. Корнилов и командующий эскадрой вице-адмирал П.С. Нахимов.

«Будем драться до последнего, - обратился в те тяжелые дни В.А. Корнилов к войскам и - отступать нам некуда: сзади нас море. Всем начальникам я запрещаю бить отбой, барабанщики должны забыть этот бой. Если кто из начальников прикажет бить отбой, заколите такого начальника.....Товарищи! Если бы я приказал ударить отбой, не слушайте, и тот подлец будет из нас, кто не убьет меня».

В неравной схватке на бастионах Севастополя, а к началу боев в городе было всего 16 тыс. солдат резервных батальонов и матросов береговых экипажей, русской военной силе противостояла прекрасно подготовленная, лучше вооруженная сила четырех европейских государств. Так защитники Севастополя имели на вооружении в основном тяжелые гладкоствольные ружья, стрелявшие всего на 300 шагов, а солдаты противника были вооружены нарезными ружьями, стрелявшими на 1200 шагов. Подкрепления и боеприпасы неприятельские войска в Крыму получали быстрее и в большем количестве, чем русские, постоянно испытывавшие недостаток во всем.

Затянувшиеся военные действия под Севастополем истощали силы обеих сторон. Несмотря на тяжелое положение защитников, оборона носила активный характер: противнику так и не удалось запереть осажденных в крепости. Оборонительные сооружения, разбитые днем, за ночь они восстанавливали, по ночам совершали вылазки к вражеским позициям, нанося противнику ощутимые потери. Русские явно превосходил и французов в навязанной ими

подземной войне. Отвагу и мужество проявляли не только солдаты, матросы и их командиры, но и население Севастополя, в том числе женщины и дети.

4 августа 1855 г. русские войска потерпели поражение в сражении на Черной речке, а 27 августа пал Малахов курган. Удерживать более руины Севастополя не представлялось возможным. В ночь на 28 августа защитники, взорвав свои укрепления, по приказу главнокомандующего М.Д. Горчакова оставили южную часть города и по плавучему мосту, наведенному через рейд, перешли на Северную сторону. Активные военные действия в Севастополе прекратились.

Осознавая свою ответственность в принятом решении оставить Севастополь, главнокомандующий военными, сухопутными и морскими силами в Крыму князь М.Д. Горчаков обратился к морякам, солдатам и ополченцам: «Храбрые товарищи! Грустно и тяжело оставить врагам нашим Севастополь, но вспомните, какую жертву мы принесли на алтарь Отечества в 1812 году. Москва стоит Севастополя! Мы ее оставили после беспримерной битвы под Бородино. Трехсотсорокадвухдневная оборона Севастополя превосходит Бородино. Но не Москва, а груда камней и пепла досталась неприятелю в роковой 1812 год. Так точно и не Севастополь оставили мы нашим врагам, а одни пылающие развалины города, собственной нашею рукою зажженного, удержав за нами честь обороны, которую дети и внуки наши с гордостью передадут отдаленному потомству».

Общие потери России Крымской войне составили убитыми, ранеными и пропавшими без вести 128669 человек. Из них во время осады Севастополя погибло 18000 солдат и офицеров, а общие потери составили, по мнению Тотлебена, 102669 человек. Финансовые затраты России на всех театрах военных действий достигли 800 млн. рублей. Армии союзников в Крыму потеряли 63775 человек, из них под Севастополем – 54310 солдат и офицеров (примерно 10200 убитыми).

С оставлением Севастополя моряки затопили последние корабли эскадры. Черноморский флот России прекратил свое существование.

«Севастополь пал, но пал с такой славой, что каждый русский,

в особенности моряк, должен гордиться таким падением, которое стоит блестящих побед», - писал декабрист Н.А. Бестужев.

Крымская война до сих пор является предметом научных, идейных, политических споров. Проиграла эту войну Россия или нет? Очень многие исследователи доказывают, что война была проиграна объединенной Европой, которая так и не добилась поставленной перед собой цели расчленения России, отсечения ее от Черного моря. Парижский мирный договор, подписанный 30 марта 1856 года, запрещал нахождение военных кораблей в Черном море не только России, но и любых других стран. Россия сохранила свою целостность, суверенитет. На парижском конгрессе она разменяла свою южную сторону Севастополя, захваченную коалиционными вооруженными силами Европы, на Каре, добытый в этой же войне.

Продуктом Восточной войны стала мощная идеологема, изложенная новым министром иностранных дел России князем А.Горчаковым в циркулярной ноте о принципах внешней и внутренней политики Империи. Она заключена в двух словах: «Россия сосредоточивается!». Отражением этого духа стало глубоко патриотичное национально осознанное творчество А.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского. Отмена крепостного права, военная и другие реформы, промышленный подъем.

В то время как вражеская коалиция сразу после войны распалась, а Пруссия вскоре разгромила Австрию и Францию, Россия завершает освоение Дальнего Востока, окончательно подчиняет Кавказ, приступает к присоединению Средней Азии. Уже через четыре года был отменен запрет России держать в Крыму укрепления и Черноморский флот, которые получили новый импульс в своем возрождении.

В начале XX века Крым стал одним из революционных центров страны, восстание на броненосце «Потемкин» 14 июня 1905 года стало предвестником падения Империи. Первая Мировая война, задевшая и Крым, лишь ускорила этот процесс.

Февральская революция 1917 года внесла существенные коррективы в политическую жизнь полуострова. Власть в Крыму перешла от губернатора к уполномоченному временного правительства. На местах параллельно городским думам и земствам создавались советы рабочих, солдатских и матросских депутатов.

Закончилась эпоха Царской России. Крым, как и вся страна, вступали в новое историческое время.

1.3. Крым в составе СССР

Советская власть в Крыму была установлена в январе 1918 года. А несколько раньше, 24 ноября 1917 года, на II съезде РСД РП (б) Таврической губернии рассматривался вопрос об автономии Крыма. В резолюции съезда по этому вопросу говорится:

«3. ... Констатируя, что население Крыма состоит из различных национальностей, из которых татары не являются численно преобладающим элементом (только 18% всего населения) съезд считает в силу местных особенностей единственно правильным решением вопроса об автономии Крыма референдум (народное голосование) среди всего населения Крыма; в то же время съезд находит, что все местные организации обязаны вести самую энергичную агитацию против разжигания национальных страстей в местном населении разными националистическими группами и партиями...».

Однако референдум проведен не был. Обстановка диктовала свои условия. На Южном берегу Крыма восстали татары. 18 апреля 1918 года наступавшим вопреки Брестским договоренностям германским войскам удалось прорвать слабую оборону Перекопа. Часть членов Советского правительства Тавриды, включая его председателя А.И.Слуцкого, была захвачена под Алуштой и расстреляна.

В годы гражданской войны и интервенции Крым дважды провозглашался социалистической республикой. Во второй раз это произошло в середине апреля 1919 г. Сосредоточение значительных сил Антанты в Севастополе, оказанное ими сопротивление частям Красной армии потребовало создания в Крыму «буферной» республики.

Крымская Советская Республика должна была вести военные действия за освобождение полуострова.

К маю 1919 года Крым был освобожден от немецких оккупантов и англо-французских интервентов.

29 апреля 1919 г. Временное Рабоче-Крестьянское правительство Крыма, возглавляемое младшим братом В.И. Ленина

Д.И. Ульяновым, подготовило, а 6 мая обнародовало декларацию с объявлением Крыма Советской Социалистической Республикой. При этом следует отметить интересную деталь: в ЦПА НМЛ хранится телеграмма секретаря Крымского обкома РКП (б) в ЦК РКП (б) об образовании Крымского правительства, на которой стоит резолюция: «Согласно постановлению VIII съезда Крым приравнен к области...». Подписана Е.Стасовой.

1918 - 1920 гг. на территории полуострова промелькнул kaleidoscope правительств, опиравшихся на внешние силы.

В июне 1918 г. было сформировано Крымское краевое правительство генерал-лейтенанта Матвея или Мацея (в мусульманстве Сулеймана) Александровича Сулькевича (1865-1920), поставившее целью добиться независимости Крыма посредством мусульманизации полуострова.

15 ноября 1918 г. кабинет Сулькевича сменило Краевое правительство Соломона Соломоновича Крыма (Неймана) (1868 - 1936), получившее поддержку основных партий и, пользовавшееся доверием населения.

Но вскоре это правительство подвергло крестьян реквизициям скота, хлеба, подвод.

В конце марта 1920 г. в Крым из Новороссийска эвакуировались остатки Добровольческой армии генерала Антона Ивановича Деникина (1872 - 1947). А 4 апреля того же года Деникин передал командование генералу Петру Николаевичу Врангелю (1878-1928). Режим П.Н. Врангеля (март-ноябрь 1920 г.), единственный из белых режимов, пытался обеспечить себе широкую социальную базу экономической и политической реформами. Врангель начал аграрную реформу и реформу местного самоуправления. Однако времени ему было отпущено немного.

Для борьбы с врангелевцами в Красной Армии был сформирован Южный фронт. Командующим назначили Михаила Васильевича Фрунзе (1885 - 1925), членом РВС фронта стал Сергей Иванович Гусев (настоящее имя Яков Давидович Драбкин) (1874 - 1933). 12 ноября 1920 г. Перекопская ударная группа под командованием Василия Константиновича Блюхера (1890 - 1938) форсировала Сиваш и штурмом взяла, считавшийся неприступным, Турецкий вал. В результате Красная армия молниеносно прорвала оборону белых на Перекопе и ворвалась в Крым. 13

ноября 2-я Конная армия под командованием Филиппа Кузьмича Миронова (1872 - 1921) заняла Симферополь. Основные врангелевские войска через портовые города покинули полуостров. В Крыму была установлена Советская власть.

Вопрос о статусе полуострова партийными и советскими органами стал обсуждаться сразу же после окончательного установления Советской власти в Крыму. В условиях многонационального региона решить его было непросто. Единого мнения: быть Крыму областью в составе РСФСР или автономной республикой - не было. 5 апреля 1921 г. недавно сменивший Р.С. Землячку на посту первого секретаря Крымского обкома РКП (б) И.А. Акулов писал обо всех этих сложностях в ЦК РКП (б), высказываясь за статус области. Проходили многочисленные конференции беспартийных и коммунистов разных национальностей, где обсуждались национальные проблемы, пути их разрешения, вносились предложения по статусу полуострова.

В качестве примера о характере проходивших дискуссий приведем следующий документ:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБЛАСТНОГО СОВЕЩАНИЯ ТАТАР-КОММУНИСТОВ

1. Принимая во внимание географическое положение Крыма как аванпоста РСФСР в странах Ближнего Востока и уже совершившегося факта провозглашения Украины автономной республикой, благодаря чему Крым превратился в административном отношении в своеобразный остров;

2. Несмотря на незначительную территорию Крыма внутренне, соотношения сил в экономическом, социальном и этнографическом отношениях крайне сложны и специфичны, и в гораздо большей степени, чем к любой из густо населенных губерний Центральной России;

3. Что Крым потерял свою независимость сравнительно недавно и в течение этого времени он был подвержен потрясениям национальных столкновений, как в период царской монархии, так и в период развития пролетарской революции;

4. Огромное историческое значение Крыма, как элемента международной политики в отношениях России и Турции, вследствие

того, что Крым имеет свое этнографическое продолжение в странах Ближнего Востока и Балканах, а также внутренней России, как Поволжье и восточные окраины России;

5. Что Советская власть в отношении всех бывших колоний царской России проводила тактику организации республик в целях изжития национального движения покоренных Россией народов и признании уже созданных республик в лице Татарии, Туркестана, Башкирии, даже Киргизии и Чувашской республик, невозможно без некоторой реакции в политике объявить народным массам отказ применения в отношении Крыма установленной программой партии, декретами Совнаркома политики в национальном вопросе;

6. При наличии указанных выше условий, а также принимая во внимание, что Крым в течение первых двух периодов Советской власти был провозглашен автономной интернациональной республикой с санкции ЦК как федеративной части РСФСР, совещание считает вполне революционно целесообразным государственной формой для Крыма - провозглашение его интернациональной республикой, входящей в Российскую Федерацию, взяв в основу конституцию одной из существующих республик.

Постановление подписали: И.Фирдевс, Меметов, Воинова, Лятыф Заде, Арабский, Сулейменов, Караманов, Енилеев, Девятов, Нурушев, М.Недим, Халилов, Хабиб Эмиров, Рахматулин, Кариков, Рафиков, Сеттаров, Бекмухамедов, Александрович, Балич, Кантюков, Эмирханов, Булушев, Ибрагимов, Мамутов, И.Идрисов.

Принято на конференции татар-коммунистов в Симферополе 13 мая 1921 г..⁵

18 октября 1921 года с учетом предложений, поступивших из Крыма, политической обстановки на юге страны ВЦИК и СНК

⁵ Центр. парт. арх. Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС – Ф. 17, оп. 12, д. 277, л. 120.

РСФСР приняли постановление об образовании Крымской Автономной Социалистической Республики.

10 ноября 1921 г. I Всекрымский Учредительный съезд Советов принял ее Конституцию. Председателем КрымЦИК стал Юрий Петрович Гавен (Ян Эрнестович Дауман) (1884-1936), председателем СНК Крыма - Сахиб-Гарей Саид-Галиев (1894-1938).

Внимание новой власти сосредоточилось на борьбе с голодом. Весной 1922 г. в Крыму голодало 500 тыс. человек, около 70% населения полуострова. Голодная смерть в 1921 - 1922 гг. унесла жизни более 75 тыс. крымчан. Общее число погибших весной 1923 г. превысило 100 тыс. человек, из них 75 тыс. составляли крымские татары. Последствия голода удалось ликвидировать лишь к середине 1920-х гг.

Весь довоенный период в целом в Крыму проводилась политика «татаризации». Лица крымско-татарской национальности пользовались предоставленными им преимуществами при выдвижении на руководящие посты, из их среды в первую очередь подготавливались национальные кадры республики.

Практическая деятельность по осуществлению «татаризации» создала у части крымско-татарского населения представление о том, что Крымская АССР создавалась как чисто национальная, крымско-татарская. В действительности же таковой крымская автономия никогда не была. И Республика Таврида, и Крымская ССР, и Крымская АССР создавались по территориальному принципу с учетом многонационального состава населения, но при особой политике в отношении крымских татар.

С окончательным установлением Советской власти все процессы, все изменения, имевшие место в Советском Союзе, проходили и в Крыму. Здесь были все те же ошибки, извращения социалистических принципов, преступления, и одновременно все те же достижения в строительстве новой жизни, что и повсеместно в стране.

Крым пережил и военный коммунизм, и голод, и НЭП и коллективизацию, и индустриализацию, и борьбу с «правыми уклонистами» (в 1928 году был «расстрелян» В.Ибрагимов, председатель Крымского ЦИК в 1924-1927 годах, по обвинению в антисоветской деятельности и связях с националистическими

организациями, в частности с партией Милли-Фирка), и многое другое. Так 3 января 1934 года Крымская АССР была награждена Орденом Ленина за выдающиеся успехи при проведении основных сельскохозяйственных работ, укрепление колхозов и совхозов, выполнение обязательств перед государством.

Трагические страницы в историю Крыма, как и всей Советской России, вписала Вторая мировая война. Нацистская верхушка Германии планировала превратить полуостров в район немецкой колонизации. Население Крыма предполагалось выселить, Крым присоединить непосредственно к рейху и сделать его под названием Готенланд местом отдыха, а также заселить немцами из Южного Тироля.

Предложения главы Восточного министерства Альфреда Розенберга (1893 - 1946) о включении Крыма в состав Украины как вассального государства были отвергнуты Гитлером, не признававшим никаких государственных образований на оккупированных территориях СССР.

В ночь на 22 июня 1941 г. на Севастополь и Черноморский флот обрушились немецкие бомбы. Так началась война для Крыма.

Армия, флот, население Крыма готовились к отпору врагу. Велась перестройка народного хозяйства на военный лад. Развертывалась военно-мобилизационная работа, изменялись формы и методы работы органов власти, общественных организаций и учреждений. Принимались меры к развитию партизанского движения.

В Симферополе, Севастополе и Керчи были созданы городские комитеты обороны. Борьба за удержание Крыма длилась более двух месяцев. К этому времени 11-я немецкая армия вышла к Днепру. Перед ее командующим генерал-фельдмаршалом Эрихом фон Левински Манштейном была поставлена задача срочно овладеть Крымом.

Противник имел значительное превосходство в живой силе и технике. Ему противостояли героизм и мужество необстрелянных бойцов. Особенно упорно дрались бойцы 156-й дивизии генерал-майора Платона Васильевича Черняева. Части Приморской армии, успешно эвакуированной из Одессы, не смогли принять участия (за исключением 157-й дивизии) в этих боях.

26 октября враг вел наступление уже шестью дивизиями, введя в бой свыше 100 танков. Через два дня оборона была прорвана, началось отступление. Военное командование Крыма потеряло управление войсками. 51-я армия отходила к Керчи, а командующий Приморской армией И.Е. Петров решил пробиваться в Севастополь через горы. Успешный отход армии оказался решающим фактором длительной обороны крепости.

Несмотря на упорное сопротивление советских войск, к середине ноября 1941 г. весь Крым, кроме Севастополя, был оккупирован. Для оказания помощи защитникам Севастополя Ставка Верховного Главнокомандования решила в начале 1942 г. осуществить десантную операцию на Керченском полуострове. Она была проведена и обеспечила освобождение Керчи и Феодосии.

Началось формирование Крымского фронта. С целью замедлить продвижение сил противника к Керченскому полуострову в Евпатории и Судаке были высажены морские десанты. Не поддержанные войсками, десантники погибли. Крымский фронт потерпел поражение.

Защитники Севастополя героически обороняли город в период общего военного превосходства противника в 1941 г. и в первой половине 1942 г. Передовой рубеж отстоял от центра города на 15-17 км, имел протяженность 46 км, к началу боевых действий не было завершено строительство. Основной боевой силой Севастополя были 13 береговых артиллерийских батарей.

Большую роль в организации обороны Севастополя сыграло командование Приморской армии. Командующий И.Е. Петров с 4 ноября 1941 г. возглавил сухопутную оборону крепости.

До 11 - 12 ноября противник не прекращал попыток захватить Севастополь с ходу. В эти дни бойцы и командиры гарнизона мужественно удерживали позиции, погибали, но не отступали. 17 декабря гитлеровцы вновь перешли в наступление. На стыке II и IV секторов они вклинились в оборону и создали угрозу прорыва на Мекензиевы горы и далее к Северной бухте.

Высадка советских частей на Керченском полуострове ослабила напор противника. Превосходство советского флота на море и героическая оборона Севастополя не позволили противнику использовать первоначальные успехи в борьбе за Крым.

Немецко-фашистские войска были прикованы к Севастополю и не могли наступать на Кавказ.

3 июля по приказу Верховного командования Красной армии защитники оставили Севастополь.

После того как был сдан Севастополь, в первой декаде июля 1942 г. весь Крым оказался оккупирован фашистами. Войска гитлеровской Германии и боярской Румынии удерживали в своих руках Крым более двух лет, до мая 1944 г.

В Крым были введены спецвойска, предназначенные для проведения карательных акций. Гитлеровцы, как и везде, проводили в Крыму политику «разделяй и властвуй», сея иллюзии у крымско-татарского населения. Были созданы крымско-татарские (мусульманские) комитеты, началась вербовка добровольцев и создание в деревнях «отрядов самообороны» для борьбы с партизанами.

Помимо крымско-татарских были организованы 12 власовских батальонов, закавказский полк «Бергман», казачий полк, туркестанский, армянский, грузинский, кавказско-магометанский легионы, до 10 полицейских батальонов и др.

По мере того, как таяли националистические иллюзии, а германские войска терпели поражение за поражением, все большее количество завербованных перебежало к партизанам.

Захватчики решили повременить с поголовным выселением крымчан, чтобы сохранить здесь рабочую силу. Однако к 1944 г. экономика Крыма практически замерла.

В битвах за освобождение Крыма советские вооруженные силы и местное население, подпольщики и партизаны проявляли массовый героизм.

Продолжали формироваться новые подпольные патриотические группы: в Феодосии во главе с Н.М. Листовничей, в Симферополе группа А.А. Волошиновой. Они проводили теракты, собирали разведданные, вели агитацию среди населения.

Высвободившиеся части немецкой армии и румынского корпуса регулярно проводили карательные операции в лесах.

Население решительно становилось на путь сопротивления фашистам. В ответ захватчики усиливали репрессии. Так, у села Дубки (близ Симферополя) оккупанты казнили 8 тыс. советских

граждан, за связь с партизанами заживо сожгли жителей нескольких селений близ Бахчисарая и Зуи.

Накануне освобождения Крыма боевые и разведывательные операции групп Сопротивления резко активизировались. На заключительном этапе вооруженной борьбы за освобождение Крыма действовали три партизанских соединения - Северное, Южное, Восточное - в их составе воевали представители 35 наций и народностей.

После разгрома немецких войск на Курской дуге Красная армия освободила Левобережную Украину, Донбасс и в ноябре 1943 г. захватила плацдармы на Перекопском перешейке. Тогда же советские войска заняли Таманский полуостров и захватили плацдарм в районе Керчи. Освобождение в марте 1944 г. Николаева и Херсона создало благоприятные условия для изгнания оккупантов из Крыма.

Операция по освобождению Крыма началась 8 апреля в районе озера Сиваш и закончилась 12 мая 1944 г. на мысе Херсонес. Всего она продолжалась 36 дней и завершилась победой советских войск.

Проводили наступательную операцию войска 4-го Украинского фронта под командованием генерала армии Федора Ивановича Толбухина (1894-1949) и Отдельной Приморской армии под командованием генерала армии Андрея Ивановича Еременко (1892-1970) во взаимодействии с Черноморским флотом под командованием адмирала Филиппа Сергеевича Октябрьского (Иванова) (1899-1969) и Азовской военной флотилией под командованием контр-адмирала Сергея Георгиевича Горшкова (1910-1988).

Шесть раз Москва салютовала освободителям Крыма.

18 мая 1944 г. в Крыму началась операция войск НКВД по депортации крымских татар в отдаленные регионы.

По сведениям архивных документов 1944 года о количестве граждан, выселенных из Крыма в период Великой Отечественной войны, из Крымской АССР было депортировано 50 тыс. немцев (август 1941 года), 188626 татар (май 1944 года), 14386 греков (1944 год), 12075 болгар (1944 год), и 11296 армян (1944 год).

В эпоху демократии принято осуждать советских вождей, принявших столь суровое политическое решение. Однако проблему необходимо рассматривать с конкретно-исторических

позиций, исходя из уже случившихся к тому времени событий, происходящего на театре военных действий и международной обстановки.

Депортация потенциально «неблагонадежных» народов в условиях войны во все века была довольно обычным явлением. Те же США депортировали у себя десятки тысяч японцев, когда вступили в войну с их исторической родиной. Причем, фактически, содержали их в концлагерях. Депортация же в СССР больше походила на насильственное переселение с сохранением на новом месте жительства всех прав и возможностей для лучшего жизнеустройства, как и для других граждан страны.

С 4 по 11 февраля 1945 г. в Крыму, в Ливадии проходила конференция глав правительств трех союзных держав во Второй мировой войне. От СССР делегацию возглавлял Иосиф Виссарионович Сталин (1878 - 1953), от США - Франклин Делано Рузвельт (1882 - 1945), от Великобритании - Уинстон Черчилль (1874 - 1965). На Крымской конференции были определены и согласованы военные планы союзных держав и намечены основные принципы их послевоенной политики с целью создания прочного мира и системы международной безопасности. Были определены четыре зоны оккупации послевоенной Германии с выделением французской зоны, определены репарации, которые следовало взыскать с Германии, было принято решение о создании ООН и др. СССР согласился на определенных условиях вступить в войну с Японией через 2 - 3 месяца после окончания войны в Европе.

Великая Отечественная война еще не была завершена, а уже осенью 1944 г. началось переселение в Крым жителей Краснодарского и Ставропольского краев, Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской, Ростовской, Киевской, Винницкой, Житомирской и Подольской областей. К концу войны сюда прибыло 17040 семей, которые расселились вначале только в 8 районах: Алуштинском, Балаклавском, Бахчисарайском, Белогорском, Куйбышевском, Старо-Крымском, Судакском, Ялтинском, где в силу вышеуказанных причин оказались свободные земли. В дальнейшем переселенцы прибывали в Крым ежегодно небольшими партиями и расселялись по всему Крыму в

тех колхозах и совхозах, где ощущался недостаток рабочей силы. Всего в 1944 - 1960 гг. в Крым было переселено более 100 тыс. человек (трудоспособных).

Переселение создало условия для быстрого роста численности населения Крыма. В 1960 г. в городах и селах здесь жило 1297 тыс. человек, что превышало на 170 тыс. человек население 1940 г. Но сельское население на 100 тыс. человек было ниже уровня 1940 г.

В июне 1945 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР Крымская АССР была преобразована в Крымскую область в составе РСФСР. Приведем документ, на основании которого было принято это решение:

ЗАКОН ОБ УПРАЗДНЕНИИ ЧЕЧЕНО-ИНГУШСКОЙ АССР И О ПРЕОБРАЗОВАНИИ КРЫМСКОЙ АССР В КРЫМСКУЮ ОБЛАСТЬ

Во время Великой Отечественной войны, когда народы СССР героически отстаивали честь и независимость Родины в борьбе против немецко-фашистских захватчиков, многие чеченцы и крымские татары по наущению немецких агентов вступали в организованные немцами добровольческие отряды и вместе с немецкими войсками вели вооруженную борьбу против частей Красной Армии, а также по указке немцев создавали диверсионные банды для борьбы с Советской властью в тылу, причем основная масса населения Чечено-Ингушской и Крымской АССР не оказывали противодействия этим предателям Родины.

В связи с этим чеченцы и крымские татары были переселены в другие районы СССР, где они были наделены землей с оказанием необходимой государственной помощи по их хозяйственному устройству. По представлению Президиума Верховного Совета РСФСР Указами Президиума Верховного Совета СССР Чечено-Ингушская АССР была упразднена, а Крымская АССР преобразована в Крымскую область.

Верховный Совет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики п о с т а н о в л я е т:

1. Утвердить упразднение Чечено-Ингушской АССР и преобразование Крымской АССР в Крымскую область.

2. Внести соответствующие изменения и дополнения в статью 14 Конституции РСФСР.

*Председатель Президиума Верховного
Совета РСФСР И.Власов*

*Секретарь Президиума Верховного
Совета РСФСР П.Бахмутов*

Москва, Кремль. 25 июня 1946 г.⁶

Преобразование Крымской АССР в Крымскую область, по существу, никак не отразилось на жизнедеятельности местного населения в роли региона в составе СССР. При помощи переселенцев в 1952 году в области был восстановлен довоенный уровень посевных площадей, животноводства, а в 1955 году - площади под садами и виноградниками. Крым все более активно выполнял совершенно особую социально-экономическую функцию в СССР в качестве его всесоюзной здравницы.

Совершенно неожиданным для советской общественности явилось решение Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева о передаче Крымской области в состав Украины, которое было реализовано на практике.

19 февраля 1954 года был принят указ Президиума Верховного Совета СССР «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР». Это решение обосновывалось общностью экономики, территориальной близостью, тесными хозяйственными и культурными связями между Крымской областью и Украинской ССР.

В условиях унитарного Советского государства этот акт не имел принципиального значения для его граждан, поскольку административная соотнесенность и границы не играли особой роли в их жизнеустройстве. На бытовом уровне, зная Хрущева, его пристрастие к спиртному, тем более что повод на то был подходящий (отмечалось 300-летие воссоединения России и Украины), люди с иронией говорили: по пьянке отдал Крым. Тогда никому и в голову не могло прийти, что формальная передача Крыма

⁶ Заседания Верховного Совета РСФСР (седьмая сессия), 20 - 25 июня 1946 г.: Стеногр. отчет, 1946. - с. 361.

Украине может обернуться такой проблемой для русского и украинского народов.

Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года с конституционно-правовой точки зрения является незаконным. Согласно Конституции РСФСР 1937 года, Президиум Верховного Совета РСФСР не уполномочен решать вопросы об уступках территории республики. В соответствии с Основным Законом решение подобных вопросов находилось единственно в ведении Верховного Совета РСФСР. Вопрос о передаче Крыма из состава РСФСР в состав УССР Верховным Советом РСФСР вовсе не обсуждался, и решения по нему отнюдь принято не было.

Хотя Крым находился в формальном административном отношении в составе Украинской ССР, являвшейся в свою очередь частью СССР, тем не менее, забота о его развитии оставалась за центральной властью. Судьба Крыма резко изменилась с разрушением Советского Союза (Советской России), с расколом единого государства на 15 республик, которые все стали независимыми друг от друга.

1.4. Крым в составе независимой Украины.

Националистически настроенная партийно-номенклатурная верхушка Советской Украины внесла весомый вклад в развал СССР. Чего стоит участие Украинского президента в Беловежском сговоре! Националисты или сепаратисты торжествовали, причислив себя к победителям России, называвшейся Советским Союзом, в холодной, а, по сути, Третьей мировой войне. Они радовались тому, что неожиданно-негаданно получили в свою собственность такую большую страну с таким большим людским и материальным потенциалом.

Вместе с тем, нельзя не признать, что хотя украинская номенклатура и проявила огромные усилия, добиваясь получения независимости статуса республики, все же у колыбели государственной независимости стояла Российская Федерация, начавшая парад суверенитетов.

На состоявшемся 1 декабря 1991 года референдуме более 90%

принявших в нем участие граждан Украины высказались за независимость республики. Как и в других республиках, ее жители не разобрались в существе проблемы, полагая, что по-прежнему будут жить, как в Союзе, в Содружестве независимых государств. Сработали манипулятивные технологии информационно-психологической войны. Буквально на третий день после референдума, 4 декабря 1991 года, российский президент Б.Н. Ельцин заявил о признании независимости Украины. На Беловежской встрече инициатором «переустройства Союза» в новое образование независимых государств выступил, по его собственному признанию президент Украины Л.Кравчук. На этот первый шаг его явно подтолкнул Ельцин, а затем поддержал.

А.Грачёв - бывший пресс-секретарь М.С. Горбачёва пишет в своих мемуарах: «фантастический куш в результате такой сделки срывал будущий украинский президент, получавший от России «зелёный свет» на немедленное государственное закрепление своей независимости в тех границах Украины, о которых никогда и не мечтали самые горячие головы в националистическом движении «Рух». Поскольку для российского руководства главной целью были «голова» и кремлёвский кабинет союзного президента - никакая цена на этом аукционе не казалась им слишком высокой. А.Ципко позднее остроумно охарактеризовал это как политическую сделку «Крым за Кремль».

Можно предположить, что, действуя, таким образом, сам Б.Ельцин и его ближайшее окружение - Г.Бурбулис, С.Шахрай и др. - рассчитывали на благодарность своих украинских партнеров, полагая, что межгосударственные российско-украинские отношения будут развиваться как добрососедские и дружеские, в духе Беловежских договорённостей. Однако то, как развивались эти отношения, подтвердило, что полагаться на благодарность в политике не следует. Практически сразу, с первых шагов, отношения между Российской Федерацией и Украиной приобрели характер противостояния, были отмечены конфронтацией по целому ряду важнейших политических вопросов.

Еще до распада СССР, на завершающей стадии перестройки особенно интенсивно адепты украинской независимости немало потрудились над тем, чтобы обосновать право Украины на государ-

ственную независимость. Ведь такого суверенного государства, как Украина, никогда в истории не было. Всегда была Русь, Россия. Русские и украинцы - это фактически один народ, в какой-то период разобщенный, и потому получивший отличия в языке, ментальности. У них одна история. Украина никогда не принимала участие ни в освобождении русских земель, которые сейчас ей достались, ни в завоевании новых пространств.

Поэтому после получения независимости перед ней встал вопрос создания собственной, национальной истории. И эта задача оказалась не из простых.

Этническая история обретает весьма сложные очертания, когда она становится историей политической, историей существования государства, образованного тем или другим народом. Существуют, и существовали народы, которые не имеют, не имели, или утратили собственную государственность. Скажем, армяне не имели собственной государственности с 3 века до 19 н.э. Древняя Киевская Русь утратила государственность на той территории, которая была ее колыбелью с 862 года в 1240 году, турки обрели государственность в 1453 году.

Государствообразующая роль народа - есть особенная статья исторического процесса. Не каждый народ создает собственную государственность. Этнические группы, народы и племена могут сохранять культурно-историческую автономию развития, не превращаясь в государство. Примером могут быть цыгане и многие другие этно-религиозные общины в рассеянии или в диаспоре. Среди этнических общин, которые развивались и обрели идентификацию именно за пределами своей «малой родины», на первом месте сейчас числятся сицилийцы в США. Это уже особая двуязычная община. Среднеазиатские татары, которых сейчас в немалом количестве переселяют в Крым, очевидно, обретут свою особую окраску. Их уже сейчас пытаются идентифицировать с крымскими татарами, с которыми они имеют слабую антропологическую связь и сомнительное лингвистическое соответствие. Язык среднеазиатских татар хорошо различим среди тюркских наречий и языков местного ареала, как и среди нагорных и долинных татар Поволжья. Крымские татары имели свой диалект, который ныне почти утрачен.

Многие многонациональные государства образуются на основании какого-то более сильного, или более многочисленного народа, который становится государствообразующим. Кроме этнической функции, кроме национальной специфики, такой народ обретает функцию политическую. Он представляет своим именем всех, кто живет на территории государства. Между прочим, при минимальной численности татар, меньшей, чем армян, греков, итальянцев (генуэзцев, в основном), болгар, гагаузов и славян, Крымское ханство сохраняло характер монархии, с выраженной национальной спецификой Красной Орды до 1784 года.

Превращение этнического целого в политическое целое, в субъект международных отношений, создает много отличий от этнической общности в её первозданном виде. Крымчане когда-то получали значительные дотации от турецкого султана за охрану от казаков, это была вполне суверенная единица на политической карте европейских дворов.

Этническая единица порой превращается в политическую единицу. Это качество, и его достигают не все народы. История государства растворяет историю этническую тем, что возникают новые социальные понятия и новые нормы, которые становятся правовыми, в то время как в этнической общности эти нормы составляли обычное общее право и были традицией. Это не единственное отличие: государственность гарантирует возникновение и развитие в культуре иных, функциональных внутренних и самоорганизующих сил и институтов, обретение внешней геополитической ориентации и значимости.

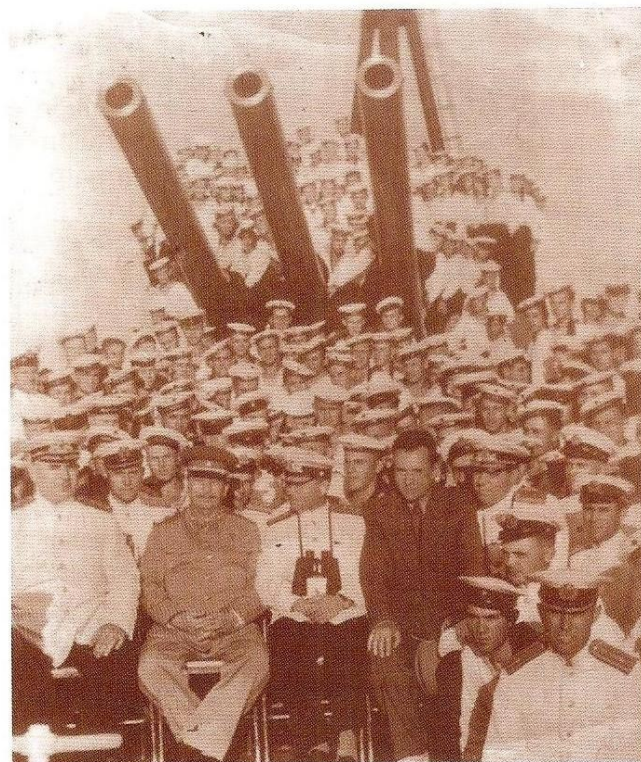
Взаимная зависимость политического развития отдельных государств определяется военной мощью и экономической притягательностью страны и её народа. Мощь и притягательность имеют свои политические и природные истоки; такие истоки и источники могут пополняться, или истощаться с различной скоростью во времени. Разговоры о международном равенстве государств с различным потенциалом, разными размерами и численностью населения, остается прекрасным полем для журналистики, но в реальной политике не применим. Это есть противоречие, которое постепенно решается политическим или этническим путем: совместным существованием в пределах одного политического государства, или ассимиляцией.



Э.А. Мочалов —автор рукописи
о легендарном Севастополе



Памятный знак в честь 220-летия основания Севастополя,
воздвигнутый на средства городов и областей России



И. В. Сталин в окружении моряков-черноморцев



А.Н. Семенов
На подступах к Севастополю



Петр Градов — автор текста гимна Севастополя
(в центре)



На этом стадионе впервые прозвучал гимн Севастополя



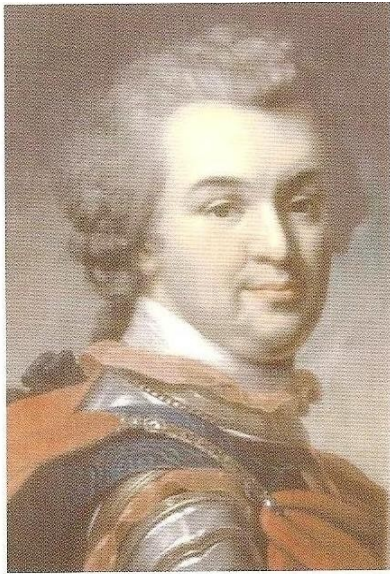
Адмирал флота Советского Союза, нарком ВМФ в годы
Великой Отечественной войны
Николай Герасимович Кузнецов



Херсонес. Византийская крещальня V—VI вв.
Место крещения св. Владимира



Императрица
Екатерина II



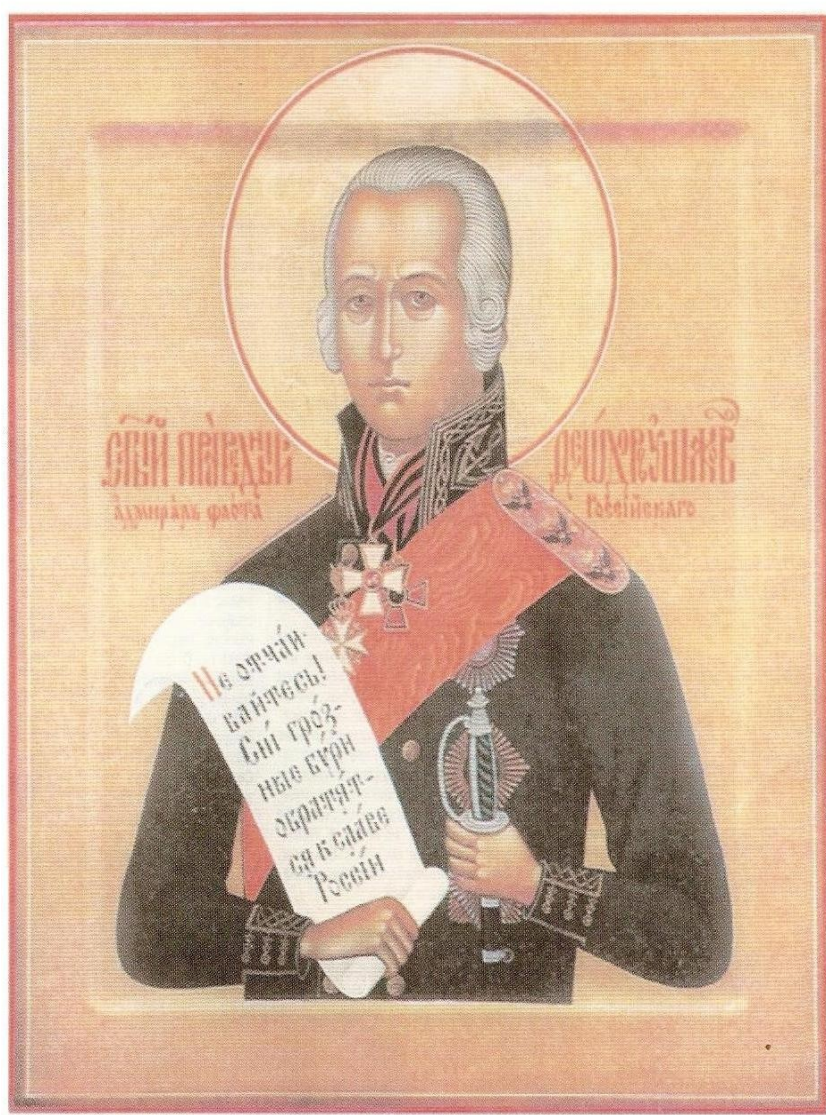
Князь
Г.А. Потемкин-Таврический



Князь
М.С. Воронцов



Генералиссимус
А.В. Суворов



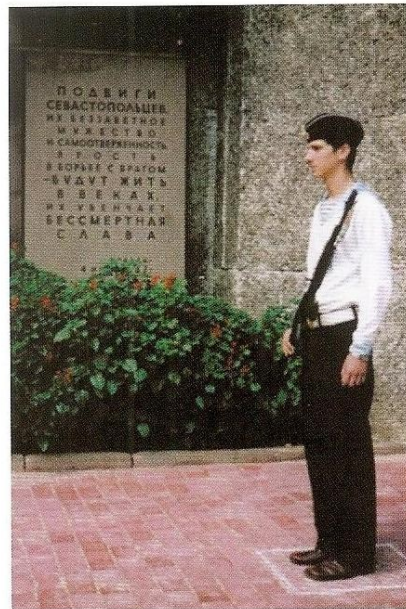
Икона святого праведного воина Федора (Ушакова)



Севастополь. Памятник Нахимову



«... поклонимся, поклонимся,
друзья ...»



У Вечного огня всегда стоят на
посту юные севастопольцы



Севастопольские ветераны с внуками в День Победы



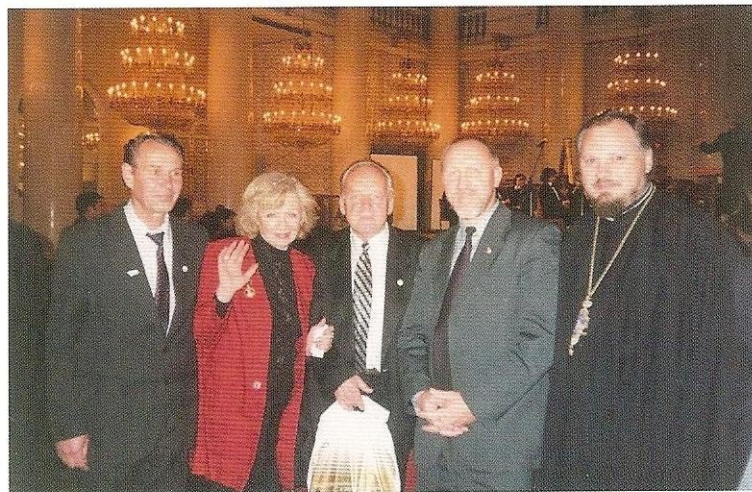
Передача знамени ручной работы автора Андрея Беликова ветеранам КЧФ к столетию подводного флота. Справа председатель Совета ветеранов КЧФ в Москве Фетисов А.Ф.



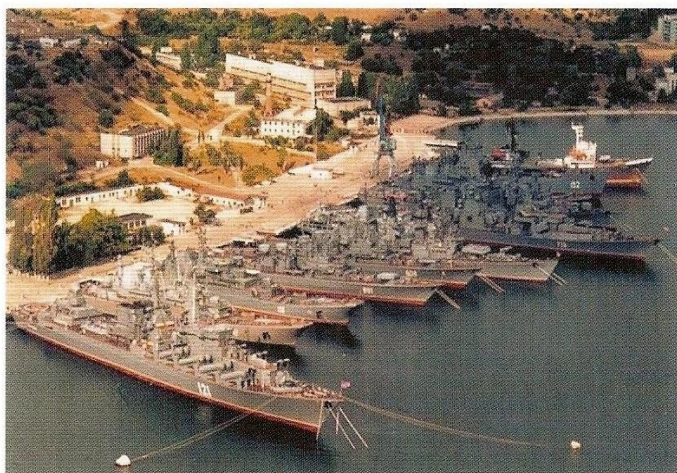
В музее истории ЧФ, Москва. Справа директор музея Курникова Валерия Викторовна



Севастополь 2006 г.
Женщины-фронтовички



I конгресс соотечественников. Дом Союзов 2001 г.:
Кирпичев В.Г., Владимирова С.Я., Мочалов Э.А., Компернаус
С.В. — основатели «Союза
соотечественников России»



Корабли ЧФ в бухте Севастополя



Знаменитый крейсер «Москва»



Севастополь. Памятник Корнилову



Капитан-лейтенант А.И. Казарский



Айвазовский И.К.
Бриг «Меркурий», атакованный двумя турецкими кораблями

Сестры милосердия Крестовоздвиженской общины



Бакунина
Екатерина Михайловна



Стахович
Александра Петровна



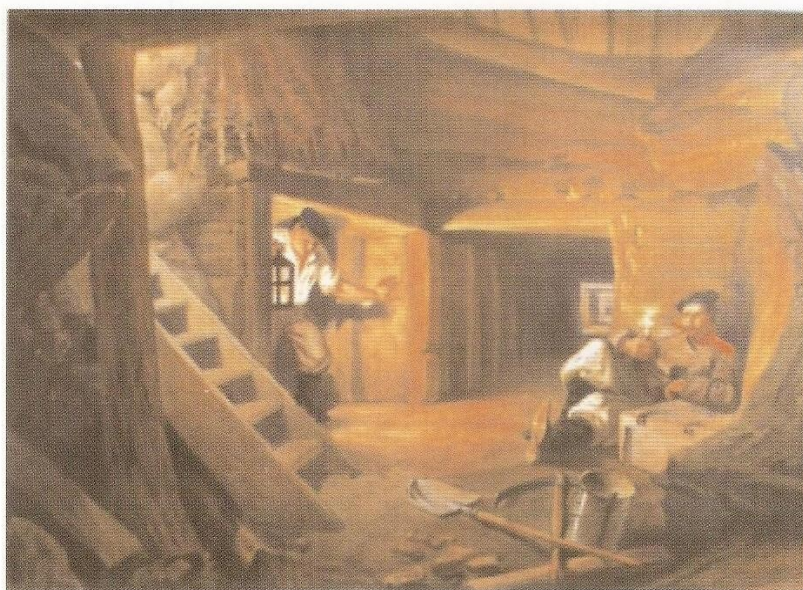
Грабаричи
Нина Викентьевна



Хитрово
Екатерина Александровна



Василий Нестеренко. Отстоим Севастополь! 2005 г.



Подземно-минная галерея русских. 4-й бастион

К сожалению, правящие круги Украины, взяв на вооружение галицийские или «западенские» концепции в качестве основы строительства новой государственности, с первых дней обретенной независимости приняли и реализуют политику «ускоренной украинизации», ассимиляции русского населения. Для этого они выстраивают прочный, непроницаемый железный занавес с Россией, оставляя в нем лишь отверстия для трубопроводов с нефтью и газом. Им правильно подсказали западные специалисты в области информационно-психологической войны, что задачу насильственной «украинизации» при такой генетике не решить иначе, как с помощью максимальной изоляции от России, тотальной русофобии, отказа от общности истории и единокровного родства.

Нынешнее, враждебное отношение Украины к России абсолютно закономерно и другим при нынешней власти на Украине быть не может. И не только при нынешней. С 1991 года, когда была провозглашена «независимость» Украины, власть в стране принадлежит «политической партии», прикрывающейся лозунгами национализма, выдвигающей в политической, экономической и общественной жизни страны требования от лица якобы «украинской» нации, каковой нет по определению, поскольку по природе своей, она русская.

Антироссийская, русофобская политика находящихся у власти в Украине сил нашла свое отражение в наиболее проявленном виде в отношении Крыма, Севастополя, Черноморского флота. Эта проблема стала наиболее конфликтной в российско-украинских межгосударственных отношениях, с момента обретения Украиной независимости и даже несколько раньше. Точкой отсчета нарастания конфликта вокруг Крыма можно считать 20 января 1991 года, когда на полуострове состоялся референдум по поводу его статуса. 93% населения Крыма высказалось за «восстановление Крымской АССР как субъекта Федерации СССР» и участника союзного договора, 97% севастопольцев высказалось в пользу статуса Севастополя как города союзно-республиканского подчинения, главной базы Черноморского флота. Верховный совет Украины, исказив результаты референдума, принял 11 февраля 1991 года закон о воссоздании крымской АССР в составе УССР. Затем

последовало принятие Верховным Советом Крымской АССР конституции, исходя из результатов о государственном суверенитете Крыма, в которой Крым объявлялся участником Союзного договора.

В то же время существовал один фактор, который, казалось бы, должен как-то объединить Россию и Украину после «развода», на что, по-видимому, особенно уповали Ельцин и его команда. Речь идет об общем устремлении двух правящих групп в западную цивилизацию. Они навязали в своих странах либерализм в качестве мировоззренческой основы бытия, государственную собственность превратили в частную, искусственно создав одновременно из бывшей партийной номенклатуры слои предпринимателей как свою опору, в полной мере восприняли политическую систему Запада с видимым выражением демократии в форме голосования, деятельности партий и средств массовой информации. И Россия, и Украина изначально полностью ориентировались на Запад и в области внешней политики, уступая ему во всех его требованиях.

Спрашивается, почему же не сложились нормальные, дружественные отношения между Россией и Украиной при наличии единой стратегической цели - войти в западную цивилизацию, жить как на Западе? И это притом, что даже тогдашнее российское руководство искренне стремилось развивать всестороннее сотрудничество с Украиной и очень многое делало для этого, как правило, в ущерб представляемой ими стране. Очевидно, сказались разные весовые категории, разные возможности и разные амбиции на старте. России не нужно было доказывать свою государственность: она ее имела полторы тысячи лет и всегда была важным игроком в мировых делах.

Украина же только-только обрела суверенность и выступила как новый субъект международных отношений. Перед ней остро встала проблема определения собственной политической идентичности, своего места на международной арене, в геополитическом раскладе сил. И здесь, думается, украинское руководство, не без подсказки извне, совершило стратегическую ошибку, полагая, что оно сможет быстрее пройти дистанцию в западную цивилизацию, предложив на рынках США, Европы, НАТО в качестве ходового товара

антирусский национализм. Именно в изоляции от России власти Украины видели панацею от какого-либо вмешательства Москвы в их дела. Свою самостоятельность они не представляли в содружестве с Россией. Фактически, правящие круги Украины сознательно разорвали государственное и этническое сообщество с русским народом и начали создавать новое украинское государство без России, спекулируя на ее заинтересованности в укреплении российско-украинских связей.

Следует отметить, что с момента обретения государственной независимости, цена Украины резко возросла, на что и рассчитывало украинское руководство. Весьма откровенно о роли Украины в американской внешнеполитической стратегии сказал бывший помощник президента США по национальной безопасности З.Бжезинский в своей книге «Великая шахматная доска». Он в частности пишет: «...Украина, новое и важное пространство на евразийской шахматной доске, является геополитическим центром, потому что само ее существование как независимого государства помогает трансформировать Россию. Без Украины Россия перестает быть евразийской империей. Без Украины Россия все еще может бороться за имперский статус, но тогда она стала бы в основном азиатским имперским государством и, скорее всего, была бы втянута в изнуряющие конфликты с поднимающей голову Средней Азией, которая, произойди такое, была бы обижена в связи с утратой недавней независимости и получила бы поддержку со стороны дружественных ей исламских государств Юга. Однако если Москва вернет себе контроль над Украиной с ее 52-миллионным населением и крупными ресурсами, а также выходом к Черному морю, то Россия автоматически вновь получит средства превратиться в мощное имперское государство, раскинувшееся в Европе и Азии. Потеря Украиной независимости имела бы незамедлительные последствия для Центральной Европы, трансформировав Польшу в геополитический центр на восточных рубежах объединенной Европы»⁷.

Суверенитет Украины, особенно в случае ориентации этой

⁷ См.: Бжезинский З. Великая Шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы. - М.: Междунар. Отношения, 1998. - с.61

страны на государства Европы и США, означает для России, по словам Бжезинского, «потерю потенциально богатой индустриальной и сельскохозяйственной экономики, огромных рынков и 52 млн. человек, этнически и религиозно наиболее тесно связанных с русскими, которые способны были превратить Россию в действительно крупную и уверенную в себе державу. Потеря Украины явилась геополитически важным моментом по причине существенного ограничения геостратегического выбора России. Сохранив контроль над Украиной, Россия могла бы все же попытаться не утратить место лидера в решительно действующей евразийской империи, внутри которой Москва смогла бы подчинить своей воле неславянские народы. Однако без Украины, с ее 52-миллионным славянским населением любая попытка Москвы воссоздать евразийскую империю способствовала бы, по всей видимости, тому, что в гордом одиночестве Россия оказывалась запутавшейся в затяжных конфликтах с поднявшимися на защиту своих национальных и религиозных интересов неславянскими народами»⁸. В другой работе, посвященной проблемам интеграции Украины в европейские структуры и НАТО, говорится о том, что Запад предпочел бы видеть Украину «финского образца», т.е. политически и экономически стабильную, ориентированную на Запад, но нейтральную в военном отношении. Признавая неизбежность тесного российско-украинского сотрудничества в сфере экономики, авторы отмечают, что военно-политическая интеграция России и Украины недопустима.

Для НАТО Украина представляет «дополнительную стратегическую глубину» в случае возникновения угрозы со стороны России. Стабильная Украина, ориентированная на Запад, облегчила бы решение задач в сфере обороны, создавая противовес российскому влиянию⁹. При этом «за Россией признается право быть просто субрегиональным центром силы, который хотя и превосходит по отдельности такие, ориентирующиеся на США государства, как Украина, страны Балтии, Узбекистан и Азербайджан, но должен

⁸ См.: Там же. С. 114

⁹ См.: Asmus R., Kugler R., Larrabec St. NATO Expansion: The Next Steps. - Survival. V. 37, n. 1, 1995.

тельно, что особое внимание в США уделяется формированию соответствующего общественного мнения по проблеме российско-украинских и американско-украинских отношений. Об этом, в частности, свидетельствуют если не результаты, то сам факт проведения опроса общественного мнения, посвященного проблемам общественной поддержки использования вооруженных сил США в конкретных ситуациях. 20% от всего американского населения и 21% от политической элиты высказались одобрительно относительно применения вооруженных сил для защиты Украины в случае нападения на нее России¹¹.

Все большая готовность США уделять значительное внимание американско-украинским отношениям и всесторонняя помощь Украине не без оснований рассматривается многими в Москве - и даже «западниками» - как политика, нацеленная против жизненно важных интересов России, интересов, связанных с экономической и политической интеграцией на постсоветском пространстве, а возможно, в перспективе и воссозданием союзного государства. Российские аналитики в полной мере осознают цели внешней политики США на постсоветском пространстве и справедливо отмечают, что Соединенные Штаты добиваются «реорганизации межгосударственных отношений во всей Евразии... чтобы в результате на континенте было не одно ведущее государство, а много средних, относительно стабильных и умеренно сильных... но обязательно более слабых по сравнению с Соединенными Штатами, как по отдельности, так и вместе»¹². При этом американцы как бы забывают, что естественные и добрососедские взаимоотношения Украины и России в рамках общего экономического пространства насчитывают больше лет, чем вся история США. Однако следует признать, что США в своей политике «геополитического плюрализма» на постсоветском пространстве действуют вполне осмысленно. Для них важно не допустить,

¹⁰ См.: Garnet S. Russia's Illusory Ambitions / Foreign Affairs. 1997. March/ April. PP. 61-76.

¹¹ Источник: American Public Opinion and US Foreign Policy, 1995. Chicago Council of Foreign Relations 1995. P. 35

¹² См.: Богатуров А. и Кремпенюк В. Американцы сами никогда не остановятся // Независимая газета. - 1996. - 28 июня

экономической сферы влияния, которая могла бы снизить зависимость Москвы от западных финансовых институтов¹³. С учетом этого вполне объяснимо, что в контексте расширения НАТО на Восток западный вектор украинской политики приковывает к себе пристальное внимание российского руководства в первую очередь из-за опасения иметь в лице Украины форпост атлантического влияния в регионе. Но для России Украина имеет решающее значение не только в отношениях с Западом. Она также есть важнейший фактор ее политики и безопасности на южных рубежах. Независимость Украины лишила Россию ее доминирующего положения на Черном море, где Одесса служила жизненно важным портом для торговли со странами Средиземноморья и всего мира в целом, создала значительные экономические трудности, связанные с транспортировкой энергоносителей на Запад.

Исторически на протяжении последних трех столетий, когда Россия и Украина были вместе, еще одно действующее лицо в этом регионе - Турция - была ограничена в своих возможностях и не играла значительной роли. И наоборот, когда между Россией и Украиной происходил раскол, Турция превращалась в регионального гегемона¹⁴.

Стремление украинских властей к утверждению своей «самостийности» через изоляцию от России приняло гипертрофированные формы, по существу стало отречением от России. Этот курс официально закрепил не только в своей политике, но и в прозе бывший президент Украины Л.Кучма, которого, не без оснований, считают ставленником Москвы. Название его книги «Украина не Россия» говорит само за себя. Антироссийские высказывания в огромном количестве вошли в повседневную практику политиков, в средства массовой информации, в ширпотреб. Как пример, майка с надписью: «Дякую тобі, Богие, що я не москаль!». Целенаправленно создается негативный образ

¹³ См.: Abraham S. Becker. Russia and Economic Integration in the CIS // Survival. Winter 1997. PP. 117 - 136.

¹⁴ См. Арбатов А.Г. Безопасность: российский выбор. - М.: ЭПИцентр. 1999. - 255 с.

нации, к которой сами украинцы исторически и этнически принадлежат.

Историография, научная дисциплина, превратилась в руках политиканствующих фальсификаторов в мощнейшее оружие ломки массового сознания. При этом на вооружение берутся как доморощенные, так и главным образом, концепции истории Украины из работ на Западе по данной тематике. Имеет место полный отказ от русской и советской школы исследований и переход украинской историографии на позиции западной школы. По существу, уже в основном определилась новая концепция истории Украины, которая используется для выработки национальной идеологии и государственного строительства, для аргументации в отстаивании независимости и оправдания проводимой политики. Историография подгоняется под современные межгосударственные отношения, совершенно новые, каких не было, по крайней мере, со времен Богдана Хмельницкого. Она стала откровенным средством политики. Несомненно, создание национальной исторической концепции Украины является вполне естественным процессом после обретения независимости и формирования национального государства. Но почему упор сделан на обоснование культурно-исторического, политического и территориально-государственного размежевания Украины и России, а не на их сближение? Почему так доминирует груз «исторических потрясений, потерь и обид», которые якобы перенес украинский народ по вине России?

Прежде всего, отвергается сам факт того, что Киевская Русь является общей колыбелью трех восточнославянских этносов - современных русских, украинцев, белорусов. Утверждается, что Московское государство, объединившее вокруг себя северо-восточные славянские княжества, не правомочно выступать в качестве единственного наследника древнерусской государственности. Вслед за М.Грушевским, бывшим первым Генеральным комиссаром Украины после Октябрьской революции 1917 года, современные украинские историки рассматривают в качестве наследника Киевской Руси Галицко-Волынское княжество, и даже Великое Княжество Литовское. Дескать, то, что Россия объявляет

украинцам в праве рассматривать себя как особый народ, имеющий собственную культуру и историю», а потому «подрывает саму идею украинской независимости». Наследие Грушевского, который считается основоположником истории Украины, выступает сегодня в качестве стержня содержания современного украинского национализма и претендует на государственную идеологию. Тем самым в новой концепции истории Украины заложены идеи конца XIX первой четверти XX вв., много раз уличенные в фальсификации и ненаучности. При этом в основу ее положен принцип «дерусификации» украинской истории, создания отрицательного исторического образа России у населения, прежде всего дошкольников, школьников и студентов.

Приведем несколько примеров из учебников по истории, допущенных и рекомендованных Министерством образования и науки Украины для всех школ в стране.

Учебник истории для 7-го класса (Лях Р.Д., Темирова Н.Р. *Історія України: Підручник для 7 -го класу загальноосвітнього навчального закладу* - Вид. 4-те, видправ. – К.: Генеза, 2005). Страница 6: Выясняется, в частности, что «история украинского народа насчитывает 140 тысяч лет». На странице 146 автор учебника пишет: «В XII веке на смену названию «Русь» приходит название «Украина». Впервые термин „Украина” встречается в Ипатьевской летописи 1187 года...», что абсолютно не отвечает истине.

На странице 177 в параграфе, описывающем события XIV - первой половины XVI века читаем: «название Украина» распространилось с Надднепрянщины на все украинские земли (!), вытесняя предыдущее название - «Русь». Она фигурирует в официальных документах, художественных произведениях, народных песнях. Далее автор учебника пишет: «С XIV века появилось название «Малая Русь». И далее: «название «Малая Русь» употреблялось в официальных документах. Народ же называл себя русинами - словом, происходящим от «Русь». Автор совершил сразу несколько подлогов и пошел на абсолютную ложь. Топонима «Украина» в те времена просто не существовало. Автор же предлагает такую хронологическую последовательность названий: «Русь», «Украина», «Малая Русь». Кроме того, жили на терри-

белорусы, не украинцы. Но автору все равно кто, пусть уже и русины, лишь бы не русские.

Таким образом, не приводя фактов, совершая подлоги, искажая подлинную историю, авторы учебников осуществляют программирование исторической идентичности «нового украинца».

Возьмем учебник истории для 9-го класса (Турченко Ф.Г., Мордко В.М. История Украины. Учебник для 9 класса общеобразовательной Школы. - Изд. 2-е, перераб. и дополн. - Запорожье: Просвіта, 2002).

Страница 7: «Обе империи (имеются в виду Австрия и Россия) - стремились интегрировать украинские земли, сделать их своими неотъемлемыми территориями. Вместе с тем территориальные изменения последних десятилетий XVIII века были в пользу украинцев. Площадь их расселения увеличилась за счет южных и юго-восточных причерноморских земель, которые перешли после русско-турецких войн в состав Российской империи и заселялись преимущественно украинцами... Возможности для сохранения и развития украинского народа, как отдельного этнического сообщества, улучшились».

В качестве вопроса повышенной сложности (со «звездочкой») на с. 10 спрашивается: «Назовите территории, которые в результате русско-турецких войн вошли в состав России, а со временем были заселены украинцами?»

Другой вопрос для закрепления материала: «На каких принципах строилась российская и австрийская колониальная политика?»

Страница 12: «К концу XVIII века в Украине проживало более 10 млн. человек. На подвластных России украинских территориях было 7,8 млн. жителей, на украинских территориях Австрии - 2,2 млн. По численности и территории, которую они занимали, украинцы были одним из самых крупных народов в Европе... Рост численности населения Украины сопровождался существенным изменением его этнического состава. Если в конце XVIII века на подвластных России землях Украины 89% населения составляли украинцы (как мы знаем, названия «украинцы» даже не существовало в конце XVIII века), то спустя сто лет доля украинцев

снизилась до 72,6%. Причиной этого была антиукраинская

миграционная (переселенческая) политика Российской империи, направленная на усиление контроля над Украиной. Вследствие этой политики процент русских, евреев и представителей других национальностей в Украине увеличился до 27,4%... В XIX веке стремительно росло население Южной, или Степной Украины (официальное название «Новороссия»). По уровню прироста населения три южноукраинские губернии - Таврическая, Херсонская и Екатеринославская - имели наивысшие показатели в Российской империи.

К концу XVIII века большинство там составляли украинцы - 71,5%. В дальнейшем этот показатель если изменялся, то только в пользу украинцев... В Восточной Галиции украинцы составляли две трети населения. В течение XIX века население этого региона быстро росло, но его национальный состав изменился мало (65% - украинцы, 20% - поляки и 10% - евреи). Украинцы составляли большинство и в Буковине, и Закарпатье ... С целью упрочения своей власти, правительство Австрийской империи развернуло переселение в Западную Украину иностранных колонистов. В условиях имперского режима миграционная политика используется для разжигания межнациональной вражды, что позволяет правящим кругам сохранять несправедливые государственные порядки. Именно такой была политика Российской и Австрийской империй по отношению к Украине».

Вот так ученику 9-го класса, в этих буквально двадцати строках внушили, что:

- Россия разжигала межнациональную рознь;
- вела «имперскую» политику, угнетая «украинский» народ (в пользу, видимо, «русского» народа);
- навязывала «подневольным украинцам» несправедливые государственные порядки;
- Австрия и Россия ничем не отличались и относились к «Украине» плохо, причем Россия очень плохо.

Страницы 13 - 14: «Национальная политика Российской империи была направлена в Украине на ускорение процесса превращения украинцев в «настоящих русских»... Украинцев, которых называли не иначе как «малороссами», лишали права на

характер деятельности российского правительства еще более усилился в царствование Николая I (1825-1855) ... Даже слово «Малороссия», которое официально заменило слово «Украина», употреблялось все реже и реже».

Страница 22, раздел «Место Украины в русско-турецкой войне 1828-1829 гг.»: «Как юго-западная окраина Российской империи, она была - по воле митрополии - втянута в русско-турецкие войны 1806-1812 и 1828-1829 гг. Результаты этих войн были для Украины противоречивы. С одной стороны, войны подрывали экономический потенциал Украины, заставляли украинцев погибать за чуждые им имперские интересы. С другой стороны, в ходе первой из этих двух войн были присоединены к России те украинские земли в устье Дуная, которые еще пребывали в составе Турции. И хотя один вид национального гнета сменялся другим, - турецкий русским - эти войны имели следствие, которого не желала Россия - сближение украинцев, присоединенных территорий с надднепрянскими украинцами, рост общего потенциала украинства в его противостоянии имперской власти».

Читаем дальше. «Как один из регионов Российской империи, Украина в 1812 году была втянута и в русско-французскую войну».

И весь это русофобский бред, и откровенная, наглая ложь, и чудовищное искажение фактов, и прямой их подлог - на протяжении всех 420 страниц учебника.

Вот так на Украине «куется» новый этнос - «украинский», начиная с самого малого возраста. Именно так из русских и выращивают русофобов.

Другой учебник 9-го класса (Сарбей В.Г. Історія України (XIX – початок XX ст.): [Підручник для 9 класу середньої школи] - К.: Генеза, 1996).

Просто приведем заголовки параграфов: «Украина под властью Российской и Австрийской империй», «Колонизаторская политика царского царизма в Украине», «Прислужники российского царизма», «Украина в завоевательных планах Наполеона I, «Волынь в условиях наполеоновской оккупации», «Украинцы в Бородинской битве», «Преследование противника украинскими полками», «Общественная оппозиция российскому царизму в

Украине», «Поляки: за нашу и вашу свободу», «Крымская война и

Украина», «Украинцы в обороне Севастополя» (см. приложение, рис. 2 - 7) и т. д. и т. п. Везде вымываются названия «русские» и «Россия» и вместо них вставляются «украинцы» и «Украина».

Учебник 10-го класса (Турченко Ф.Т. Новітня історія України. Частина перша. 1914-1939: Підруч. Для 10-го класу загально-освітнього навчального закладу - Вид. 3-тє., виправл., та допов. - К: Генеза, 2002):

Страница 8 (см. приложение, рис. 8): «Численность украинцев на 1914 г. составляет 39 миллионов 592 тысячи человек. Территория Украины... уступает только Московщине».

Далее читаем: «Украинский народ - второй по численности среди славянских (после москалей), четвертый среди великих европейских народов (после немцев, москалей и британцев)». Вот так вот, россияне, оказывается, мы официально москали, поскольку это официальный учебник. Обидное прозвище, придуманное поляками, пускается в официальный обиход. Именно так нас, жителей России, будут называть все дети, прошедшие обучение в украинских школах, включая миллионы пока еще русских детей, проживающих на «Украине».

Цель подобных трактовок одна: привить гордость новому молодому «украинцу» за то, что он - «украинец», и, разумеется, на этой базе отдалить его как можно дальше от России и русских «москалей».

Все «украинские учебники истории» учат молодых жителей нынешней Украины, как надо ненавидеть русских и Россию. Полностью переписав в угоду нынешней «украинской партии» реальную историю Российской империи и России, «щирые (сознательные) украинцы» формируют из пассивной и в большинстве своем не понимающей реальной опасности происходящего широкой массы русского этноса новую, абсолютно русофобскую «нацию» - «украинцев». Происходит медленное и незаметное варение лягушки в кастрюле на медленном огне. И можно не сомневаться, что если ситуация не изменится, то уже через 10-15 лет ничего исправить будет нельзя. Лягушка из живой превратится в вареную - мертвую.

В наш век электронных массовых коммуникаций, на глазах у

всех, сочиняется невероятная история целой «страны», причем

история эта напрямую затрагивает интересы России, затрагивает настолько, что дух захватывает: ведь это не историю «Украины» создают, а в первую очередь калечат и переписывают нашу историю, историю России и русских как великого этноса. Все, что происходило в прошлом на территории нынешней Украины, автоматически объявляется «украинской» историей. Украина объявила себя наследницей Древней Руси, то есть фактически отобрала у России ее историю! И этой новой «истории Украины» обучаются миллионы детей, те, кто уже частью стали, а частью продолжают становиться настоящими русофобами. Вбиванием в головы детей образа «плохой» России и «плохих» русских достигается нужный эффект, когда дети уже не хотят отождествлять себя с этими «отрицательными» героями. Так происходит отторжение своей «русской» сущности у жителей Украины, и так происходит разрушение своей исторической идентичности украинцев и русских, проживающих в России.

Десятки миллионов «новых украинцев» запрограммированы и будут запрограммированы на ненависть к русским уже во время обучения в средней школе. В современной истории нет таких стран, в которых родной язык большей части населения не был бы государственным. В мире только одна такая «страна» - «Украина». И именно это доказывает абсолютную, безграничную ложь о том, что в Украине строится «демократическое» государство. Язык и история - лакмусовые бумажки, выдающие истинные цели «творцов» мирового порядка.

Хочется сказать о попустительстве российских властей, людей, не заинтересованных будущим России, временщиков, направляемых на Украину, - полуграмотных и корыстных экспертов. Эти эксперты не могут, а часто и сознательно не хотят информировать российскую власть о степени реальной опасности, которую несет в себе происходящее в области воспитания русских в Украине. Опасность заключается в том, что идет процесс воспитания русских «новыми украинцами», являющимися абсолютно русофобской «нацией».

Трудно себе представить, чтобы на подобное взирали другие страны, ведь это был бы международный скандал. Трудно себе

представить, чтобы, например, Франция переписала часть истории

Великобритании, присвоив себе ее национальных героев, объявив их французами, и при этом на каждом шагу поливала бы грязью страну туманного Альбиона и ее жителей. Такие вещи в современном мире недопустимы, они являлись бы прямой информационной агрессией одного государства против другого. Но Россия молчит, как будто набрала в рот воды, а между тем требуется срочное и самое серьезное вмешательство со стороны российского государства. Такое вмешательство оправданно, поскольку происходящее напрямую, самым непосредственным образом затрагивает интересы России и русских.

В 2006 году разгорелся скандал между Китаем и Японией. Причиной послужило неверное, с точки зрения китайцев, изложение исторического материала в японских учебниках. Китайцы верно оценили происходящее как информационную агрессию другой страны, в китайских городах произошли массовые демонстрации и митинги, включая погромы японских магазинов и ресторанов. Конечно, это был перебор. Произошел дипломатический скандал, но в результате китайцы добились своего и поставили японцев на место. Вот как надо защищать свои национальные интересы.

А российское правительство молчит, молчит, когда масштабно переписывают российскую же историю, переписывают на корню, лишая нас древних святынь, лишая правды, что самым негативным образом влияет на будущее страны. Будущее без прошлого невозможно, это понимают «украинцы», буквально сочиняя «свою» историю и переписывая, «присваивая» целыми столетиями русскую. Этого не понимают или не желают понять российские власти. «Украинцы» же и не думают сбавлять обороты, они ко всему прочему и не собираются обороняться, они наступают, заполняя все информационное пространство ложью. И это работает, особенно на неподготовленное к таким видам войн население. Информационной борьбе с Россией и русскими, а также с собственным населением «украинцы» уделяют первостепенное значение. Именно в этой области происходит внедрение новых мифов, создание «украинской идентичности», унижение России и русских, возвращение «гордости» за принадлежность к «украинству»,

населения. Более того, можно со стопроцентной уверенностью утверждать, что основная масса денег, выделяемая официально правительством США на помощь украинским сепаратистам, расходуется именно на информационную войну с Россией и на изменение сознания жителей Украины посредством манипуляции информацией и определенных психических приемов. Подавляющее большинство населения страны играет при этом роль статистов, но главное, делается все, чтобы оно, по крайней мере, не мешало «украинской партии», а для этого и используется преподавание «правильной» «украинской» истории в школе.

Без последних «самостийных» 15 лет школьного оболванивания и программирования молодого поколения Майдан декабря 2004-го был бы невозможен.

Основную массу протестующих людей во время «оранжевого путча» составляла именно молодежь.

Ей казалось, что она вышла бороться за демократию, а на самом деле она боролась и продолжает бороться за то, чтобы не быть с Россией. Ведь Россия и русские - это что-то совсем плохое, ведь этому «учили еще в школе».

Но молодежь этого не поняла.

Политику формирования нового украинского этноса, враждебного России, вполне можно назвать официальной, государственной. Чтобы убедиться в этом, достаточно прочесть книгу «Украина - не Россия» Л.Кучмы, который в течение восьми лет был ее президентом и знает, что говорит. Книга эта выпущена в России десятитысячным тиражом на русском языке и по своему содержанию является русофобской, идеологической диверсией. Кучма доказывает, что Украина практически во всем не похожа на Россию, а украинцы искони были отдельным народом от русского, что нужно и полезно констатировать, напоминать и разъяснять, что Украина не продолжение и не филиал России и вообще не Россия (ст. 507). «И это притом, - признает он, - что свободолюбивые украинцы Богдановой державы считали и называли себя русскими (или руськими)....».

Приведем некоторые характерные пассажи из этой книги, не особенно стараясь их комментировать.

- «...теперь, когда Украина и Россия разделились окончатель-

но» (стр. 30);

- «Истина, что украинцы и русские разные народы, для многих все еще не очевидна» (стр. 19);
- «Судьбе было угодно, чтобы я возглавил независимую, теперь уже во век, Украину» (стр. 360);
- «Украина - это уже бесповоротно» (стр. 289);
- «желающих записаться в русские» было немало среди всех народов СССР, русскую нацию «подпитывали» таким способом все, но первое место в этом вольном или невольном донорстве принадлежит, бесспорно, моему народу» (стр. 20);
- «Я лучше процитирую здесь Гоголя, в сотый раз пожалев, что он писал только по-русски» (стр. 32);
- «Надо смотреть правде в глаза: Россия плохо знает Украину» (стр.209);
- «Искреннее отсутствие интереса к Украине»;
- Украинцы вообще всегда находились на периферии российского диссидентского сознания. Эти милые москвичи так и остались - не все конечно, но в большинстве своем - слепы и глухи к Украине, к ее истории и культуре, к украинской правде и украинской боли, украинский мир остался им чужд и незнаком - больше, пожалуй, незнаком, чем чужд» (стр. 219).

Именно Кучма со своей президентской колокольни поддержал курс своего предшественника Кравчука на «украинизацию» страны путем ее «дерусификации» от большой политики до семейного быта. Главный упор он делает на вытеснение русского языка из жизни, из употребления в Украине. В книге он жалуется, что в советские времена украинский язык вымирал, и выступает в роли его спасителя. Кучма резко выступает против «двуязычия», воспринимая предложение о его введении, как вмешательство во внутренние дела Украины. Он пишет: «если полностью уравнивать украинский и русский языки уже сегодня (как нам порой рекомендуют в Европе), десятки, а то и сотни тысяч чиновников у нас сразу и с облегчением перейдут на русский. Не потому, что они совсем лишены патриотизма, а потому, что им так привычнее. Тем более, если это можно будет сделать на законных основаниях. На практике

это будет политика узаконенной русификации Украины» (стр. 293).

Поэтому стоило ли удивляться тому, что в Украине принят закон «О судопроизводстве», в соответствии с которым ее русскоговорящие граждане лишились права на судебную защиту в той степени, в какой они ее имели ранее. А вот как отреагировал Комитет по вопросам правовой политики Верховной рады Украины на обращение по этому поводу депутатов Ленинского райсовета Севастополя от 25 сентября 2005 года. В ответе депутатам говорится (приводится в переводе на русский язык):

«Согласно статье 10 Конституции Украины государственным языком в Украине является украинский язык, это основной язык государства, обязательный к использованию в законотворчестве, официальном делопроизводстве, обучении и т.п. Его функционирование обеспечивается не только во всех сферах общественной жизни, но и на всей территории Украины. Существование указанного конституционного принципа воплощено и в общих правилах украинского судопроизводства...

Лица, которые принимают участие в деле и не владеют или недостаточно владеют государственным языком, имеют право пользоваться родным языком, а также услугами переводчика.

Безусловно, что во время рассмотрения криминальных дел и разрешения гражданских и административных споров некоторым категориям русскоязычного населения потребуются услуги переводчиков, за предоставление которых нужно будет платить.

В целом, решение вопроса сохранения русского языка, как одного из официальных языков судопроизводства Украины, который затронули в обращении депутаты районного Совета в городе Севастополе, должна осуществляться через внесение изменений в Конституцию. Но сам процесс таких изменений создает опасные прецеденты, которые могут привести к угрозе политической стабильности в Украине. Поэтому практически все попытки на законодательном уровне устранить языковые противоречия не находят, пока что, соответствующей поддержки в парламенте».

Непонятно, например, почему процесс внесения изменений в Конституцию, осуществляемый не через Майдан, а в порядке, оговоренном самой Конституцией, может вести к «угрозе политической стабильности в Украине».

Непонятно также, почему члены этого комитета уважают статью 10 Конституции и ни во что не ставят ее статью 22, которая гласит, что «при принятии новых законов или внесении изменений в действующие законы не допускаются сужения содержания и объема существующих прав и свобод». А то, что вступившие в силу с 1 сентября документы, о которых говорят в своем решении от 23.09.2005 г. депутаты Ленинского райсовета, права людей сужают - бесспорно.

Прочитав творения Кучмы, становятся понятными причины гонения на Украине против Православной церкви Московского патриархата и ее верующих. Занимаясь строительством нового независимого государства на отрицании всего русского, украинские националисты не могли не коснуться одной из главных скреп русского народа - его веры. Для начала они создали свою «независимую» церковь - Православную церковь украинского патриархата, а затем занялись переводом Украины из православия в католичество. В своей книге Кучма признает, что в советское время «был совершенно не религиозным человеком» (стр. 487) и не очень сведущ в таких делах (стр. 82). Тем не менее, у него четко определена церковная политика современной Украины, ориентированная на католичество. Исходная посылка для этого содержится в следующем пассаже: «Украина принадлежит не только к православному, но и к католическому миру - визит Папы Римского это мощно подтвердил» (стр. 31). Важно и то мнение Кучмы, «что греко-католическая церковь оказалась истовой хранительницей и проводником украинства, церковью-мученицей за украинство» (стр. 484). Он утверждает, что «массовое возвращение западных украинцев в униатство было тяжелым ударом по русскому (московскому) православию, очень тяжелым, но я бы сказал, что это был удар судьбы, а не какой-то злой силы» (стр. 484). В галицко-униатском мировоззрении Кучма видит тот путь, который и сформирует единую «украинскую нацию». Но это произойдет тогда, как полагал Тарас Шевченко, когда будет уничтожено Православие: «Церков-домовина развалиться.... Из-пид нее встане Украина».

Отречение от общеправославной судьбы позволяет украинским властям выстраивать новые цивилизационные ориентиры, обосно-

вывать историческую логику не только отдельного существования от России, но и направленность стратегического и духовного развития Украины на Запад. Униатская Галичина дорога Кучме уже тем, что она всегда была «частью Запада, частью Центральной «Европы» (стр. 60) и при этом галичане «относятся» к той части нашего народа, которая лучше всех сохранила украинство, украинский язык, употребляет его не только в зале Верховного совета, но и в домашней обстановке» (стр. 59).

Кучма ставит в пример западных украинцев всему остальному населению Украины, поскольку «западный украинец гораздо ближе по своим понятиям и привычкам к чеху, поляку, в чем-то даже австрийцу, чем к русскому или восточному украинцу» (стр. 60). Их преимущество перед восточными украинцами он видит «в сознательном украинстве», которое следует «перенимать, чтобы, в конце концов, почувствовать всем сердцем, что твое украинство есть дар Божий, и так ты должен к нему относиться» (стр. 60 - 61). По существу, Кучма и иже с ним предлагают для всей Украины взять Галицию, которая даже года не входила в состав русского государства, находясь то под Литвою, то под поляками, то под австрийцами, и потому не испытавшую благотворного влияния русской культуры, за образец для подражания в социальной лепке украинства. Они готовы под Галицию переделать всю остальную Украину. Кучма фарисействует, не упоминая о том, что Галиция, Прикарпатская Русь до XIV столетия находилась в едином Русском государстве, в едином культурном пространстве Руси и боролась, как могла, за свою русскость, против окатоличивания. Согласно переписи 1936 года, проходившей в Галиции, находившейся тогда под властью Польши, т.е. в условиях оккупации, русскими назвали себя 1196885 человек, а украинцами 1675870 человек. И вот сегодня официальный Киев под эту небольшую часть населения, представляющую в его понимании «лучшее украинство», пытается подогнать население всей остальной страны. Такое «украинство» ни что иное, как местечковое западничество, находящее свое выражение, прежде всего, в польской культуре, католической церкви и немецкой государственности, черпающее свои идейные предпочтения из польско-католического мировоззрения.

В своем трактате Кучма, видимо, сам не желая того, раскрывает

механизм формирования у населения Украины враждебности по отношению к России. Украинскими националистами и им самим вбивается в голову граждан мысль о том, что Россия находится в некоем «неоплатном долгу» перед Украиной. Кучма пишет: «Любой третейский арбитр, незнающий о наших странах ничего, просто сравнив украинские и российские скажет, что наш выход к азовскому и Черному морям можно рассматривать как плату Украине за ту огромную роль, которую она сыграла в утверждении империи на тех же морях, а также на Балтике и Тихом океане, да еще и удивится нашей скромности» (стр. 446 - 447). А под скромностью он подает то, что Украина сейчас не претендует на несколько «украинских» территорий, которые, по словам Кучмы, остались в России, как-то: север бывшей Черниговской губернии - Стародубщина, части Воронежской и Курской губернии и даже Северного Кавказа. Он, по существу, вслед за украинским географом - националистом Рудницким обозначил границы Украины от Карпат до Кавказа.

Более того, говоря, например, о Крыме и естественном желании многих россиян вернуть его России, Кучма предлагает «противопоставить российскому «крымскому» мифу наш, украинский миф, о таких же «священных» правах Украины на огромные куски России (Уссурийский край, например, Кубань...), поскольку они, мол, осваивались украинцами не в меньшей степени, чем Крым русскими» (стр. 498).

Кучма объясняет тот факт, что претензии Украины на русские земли пока не увлекли украинские народные массы тем, «что идея украинской государственности не утвердилась еще достаточно прочно в массовом сознании, государственнический патриотизм еще не поднялся на ту высоту, с которой он уже начинает посматривать вдаль, на другие края ...» (стр. 499). А если поднимется? И надо ли ждать того момента, когда Украина, поднявшись, вступив в НАТО, например, потребует от России другие ее земли? Во всяком случае, следует сказать Кучме спасибо за «своевременное» предупреждение о готовящихся экспансионистических планах украинских националистов в отношении России.

Кучма неоднократно в своей книге обращается к теме неоплаченного долга России. Он пишет: «Я уже не раз возвращался в

этой книге к тому, какую мощную человеческую подпитку давала Украина России на протяжении трех с половиной столетий. Одного этого фактора вполне достаточно, чтобы признать: «Россия наша должница. Не в каком-то юридическом смысле, но в моральном.... Мне кажется, сознание этого долга не включает в себе ничего оскорбительного для России. Признание этого долга, наоборот, возвысит Россию. Справедливость и великодушие никогда и никого не унизили» (стр. 453). Россия, оказывается, должна Украине даже за тех людей, что едут к нам на заработки, не говоря уже о большом числе других претензий. Претендуя на часть зарубежной собственности СССР, которая принадлежит России как правопреемнице СССР, в том числе и его долгов, сама же Украина нести свою часть долга СССР не желает.

Все эти негативные факторы в особенно извращенной форме проявляются в крымской автономии, где украинские власти пытаются любой ценой сдерживать пророссийские настроения и как можно быстрее украинизировать местное русское население. Точкой отсчета нарастания конфликтности из-за Крыма условно можно считать 20 января 1991 года, когда на полуострове состоялся референдум по поводу его статуса. В нем приняли участие 1 441 019 граждан или 81,37% от их общего числа, внесенных в списки для голосования. За воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики высказалось 93,26% участников голосования.

12 февраля 1991 года верховный совет Украины, искажив результаты референдума, принял закон о воссоздании Крымской АССР в состав УССР.

4 сентября 1991 года верховный совет Крымской АССР принял исторический документ «Декларацию о государственном суверенитете Крыма», а 6 мая 1992 года им была принята Конституция Республики Крым. В Декларации Крым объявлялся участником союзного договора. Однако с обновленным Союзом ничего не получилось, и Крым, вопреки результатам референдума и принятой Декларации, автоматически остался в составе Украины. Постановление Верховного Совета Республики Крым о проведении 2 августа 1992 года общекрымского референдума о его независимости повисло в воздухе, после того как им было принято

новое решение о наложении на него бессрочного моратория. Но формально оно остается в силе.

Таким образом, на волне суверенизации в бывших республиках СССР оказался запущенным механизм отхода Крыма от Украины. Этот процесс представляется необратимым, учитывая нежелание украинских властей отказаться от нереалистической, русофобской политики, считаться с настроениями населения. В Крыму завязан тугой узел политических, социальных, экономических, цивилизационных проблем. Развязать его Киев не сможет в силу нестабильности обстановки в стране, непоследовательности и непредсказуемости поведения разнородных политических сил, внешних воздействий. Особенно острыми изначально проявили себя этнические противоречия между татарами, относящими себя к коренному населению, и русско-украинским населением полуострова.

Новым моментом в противостоянии различных социальных групп стала вражда между крымчанами и западнцами. Крым становится пороховой бочкой. Отсюда необходимость поиска взаимоприемлемых решений России, Украины и самого крымского населения по поводу будущего полуострова.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

СЕВАСТОПОЛЬ: СИМВОЛ И БОЛЬ РОССИИ

Глава повествует об основании, строительстве, военно-стратегическом значении, героической обороне и особом статусе Севастополя, а также об усилиях Российской Федерации и жителей города по его возвращению в состав России.

2.1. История Севастополя

Севастополь в переводе с греческого означает - «знаменитый город», город славы, величия. Более чем двухсотлетняя история Севастополя, богатая значимыми событиями и подвигами, в полной мере подтверждает высокий, глубинный смысл его названия, который он оправдал. Трижды рожденный Севастополь с честью прошел через многие испытания, стал городом русской Славы, символом России. Лев Николаевич Толстой, участник первой героической обороны города, в своем репортаже «Севастополь в декабре», опубликованном в «Современнике» в апреле 1855 года, писал: «Не может быть, чтобы при мысли, что вы в Севастополе, не проникли в душу вашу чувства какого-то мужества, гордости, и чтоб кровь не стала быстрее обращаться в ваших жилах».

Севастополь расположен на юго-западной оконечности Крымского полуострова, где холмистый берег изрезан десятками бухт и бухточек. Много веков назад оценили люди эти удобные для жизни места: остатки древнейших поселений, обнаруженные археологами, относятся к первому тысячелетию до нашей эры. Здесь жили племена тавров, скифов, сарматов. В V в. до н. э. на берегах живописной и тихой бухты, которую называют теперь Карантинной, поселились древние греки, выходцы из Гераклеи понтийской. Они основали Херсонес Таврический - город-государство, просуществовавший два тысячелетия (с V в. до н.э. до XV в. н.э.) и сыгравший важную роль в исторических судьбах Северного Причерноморья.

В 112 году до н.э. Херсонес вошел в Понтийско - Боспорское государство, затем - вместе с ним в Римскую империю, а после ее разделения - в Византию и стал центром управления византийских черноморских колоний, торгово-промышленным городом.

Именно как таковой он стал известен русским князьям IX-XIII веков под именем Корсуня. В XIV-XV веках он был завоеван вместе с остальным Крымом турками и утратил всякое значение: ибо ни как порт, ни как город турок тогда он не интересовал. Административными центрами Крымского ханства стали поселения в центре Крымского полуострова, а не портовые города. Столицей ханов был Бахчисарай, другими центрами были Ак-Мечеть (позднее, с 1784 г., - Симферополь), а также Карасубазар - все вдали от моря. А рядом с развалинами Херсонеса - Корсуни за все 350 лет татаро-турецкого владычества возникла лишь небольшая деревушка Ахтиар.

На этой земле с богатой многовековой историей и родился Севастополь, будущий страж южных границ Российского государства. Тяжелая и долгая борьба России за выход к Черному морю успешно завершилась; в результате войны с Турцией 1768-1774 гг. был заключен Кучук-Кайнарджийский договор, по которому Крымское ханство объявлялось независимым от Турции и переходило под покровительство России.

Командовавший русской армией в Крыму и на Кубани А.В. Суворов по достоинству оценил военно-стратегическое значение прекрасной бухты, на берегах которой, через пять лет, начнется строительство города и порта. В 1778 г. он разместил у Ахтиарской бухты свои войска. Полководец высказал убеждение, что именно здесь надо создавать базу военного флота, который обеспечит безопасность южных морских рубежей России. «Подобной гавани, - писал А.В. Суворов, - не только у здешнего полуострова, но и на всем Черном море другой не найдется, где бы флот лучше сохранен и служащие на оном удобнее и спокойнее помещены быть могли».¹

И действительно, нигде более на Крымском полуострове, да и на всем Черноморском побережье не было такой удобной бухты.

Впервые гавань была исследована осенью 1773 г., когда сюда прибыла первая описная партия под командованием штурмана прапорщичьего ранга Ивана Батурина (корабль «Модон»). Он сообщил командованию, что нашел в Акермане (Инкермане) развалины древнего города, хорошо сохранившиеся крепостные

¹ Дубровин Н. Присоединение Крыма к России. СПб, 1885, т. 1.

стены и башни, а в горе - много пещер. Вокруг бухт было пустынно. Только на северной стороне, верстах в трех от Инкермана, в небольшой балке (ныне, Сухарная балка), Батурин обнаружил татарскую деревушку Ахтиар, точнее Ак-яр (Белый овраг), из девяти дворов (поэтому бухту называли Ахтиарской, впоследствии ее переименовали в Севастопольскую).

Фрегаты «Храбрый» и «Осторожный» были первыми русскими кораблями, оставшимися на зимовку в Ахтиарской гавани в 1782/83. 2 мая 1783 года в бухту прибыл для постоянного базирования отряд из одиннадцати судов Азовской флотилии под командованием вице-адмирала Ф.А. Ключкова, одного из героев Чесменского сражения. Корабли бросили якоря в бухте, позднее названной Южной. Здесь они оказались надежно защищенными от бурь и штормов. Этот день является официальной датой создания Российского Черноморского флота.

Русские моряки увидели на берегу, покрытом низкорослым лесом и кустарником, небольшую деревушку, прилепившуюся к обрыву. Имя деревушки - Ак-Яр (Ахт-Яр) легло в основу названия бухты, а затем и города, построенного на ее берегах. Моряки, крепостные крестьяне из разных российских губерний да вольно-наемные мастера - жители соседней Балаклавы - стали первыми строителями будущей базы Черноморского флота.

3 июня (14 июня по Новому стилю) 1783 г. на западном берегу Южной бухты были заложены первые каменные постройки города: дом для нового командующего Черноморской эскадрой Ф.Ф. Мекензи, часовня, кузница и деревянная пристань, та, которую позднее называли Графской. Эта дата и стала днем рождения Севастополя. Строительством руководил начальник штаба эскадры флаг-капитан Д.И. Сенявин, впоследствии адмирал, видный флотоводец.

Указом сената от 10 февраля 1784 г. Ахтиар, город-крепость у Черного моря, переименовали в Севастополь. В честь основания Черноморского флота и города в Петербурге были выбиты медали «Слава России» и «Польза России».

Думается, по праву подлинным основателем Севастополя следует считать генерал - фельдмаршала Светлейшего Князя Григория Александровича Потемкина-Таврического. Сохранился

его объемный доклад по этому вопросу Императрице Екатерине Великой. В нем он, в частности, пишет:

«Главная и одна только крепость должна быть в Севастополе при гавани того же имени, которой описание и сметы у сего прилагаются ...

Воздух в сем месте благорастворенный, и жаркие летние дни прохлаждаются морскими ветрами; земля в окрестностях тучная, как и во всем пространстве Таврической области; камень для строения находится в самой близости, так же и в лесе для сожжения извести, кирпича и черепицы недостатка быть не может... Сие место, находясь при самом устье главного залива, имеет довольно ровную поверхность, которая с трех сторон окружается водою и каменными утесами к заливу; она имеет пологость и на низком ее берегу быть могут для строения корабельные доки и элengi. Начальствующие крепостными линиями высоты, от коих закрыться было невозможно, отстоят все далее, нежели на пушечный выстрел».

Нельзя не отметить, что Крымскую войну Севастополь встретил с укреплениями, построенными Потемкиным.

В 1787 году Севастополь был превращен в военно-морской порт, а гражданское административное управление Крымом перенесено в Симферополь. Тем самым уже с 1787 года Севастополь, хотя и располагавший тогда всего 3 линейными кораблями и 12 фрегатами парусного флота, был выведен, отделен от местного областного подчинения Таврической области и фактически причислен к имперским военно-морским портам, подчиненным непосредственно Петербургу. В 1789 году тут было сформировано портовое управление Черноморского флота.

Имя Ахтиар вернулось к Севастополю после указа Павла I в 1797 году и оставалось с ним вплоть до 29 марта 1826 года, когда по воле Николая I вышел сенатский указ: «Чтобы город Севастополь не именовать впредь Ахтиаром, а всегда Севастополем».

В 1804 году русское правительство официально объявило Севастополь главным военным портом на Черном море. Было создано главное управление Черноморского флота. С 1805 года главный командир Черноморского флота и его портов назначался одновременно губернатором городов Севастополя и Николаева.

Им стал адмирал Ф.Ф.Ушаков. С его назначением развернулись большое военно-морское и крепостное фортификационное строительство. Севастополь превращался в главную судостроительную базу Черноморского флота.

30 апреля 1809 г. Севастополь был объявлен главной черноморской крепостью и в нем стал подниматься особый крепостной флаг, одинаковый с крепостными флагами имперского значения в Кронштадте, Выборге, Свеаборге.

С 1834 г. Николай I утвердил план строительства оборонительной линии вокруг Севастополя, с моря и с суши, но в 1837 году при личном осмотре Севастополя и начатых работ изменил план в сторону его расширения, так что длина проектируемой линии обороны увеличилась на 7 км, и появился один дополнительный бастион (восьмой). Ассигнованные денежные средства, однако, разворовывались интендантством и работы шли медленно. Так что к началу Крымской войны была завершена лишь линия обороны с моря, но с сухопутной стороны город остался без прикрытия.

С годами росла и совершенствовалась база флота, рос и город. Правда, происходило это медленно: сказывались технико-экономическая отсталость феодально-крепостнической России, малочисленность населения Севастополя. И все же сделано было немало, особенно во второй четверти XIX века, когда флот возглавил адмирал М.П. Лазарев, ученый-географ и мореплаватель. При нем Севастополь стал не только первой морской крепостью, но и самым большим городом Крыма. Он живописно раскинулся на берегах удобных бухт, разделивших его на три части (стороны): Городскую и Корабельную, расположенные на южном берегу Большой (Северной) бухты, и Северную - на противоположном ее берегу. Городскую и Корабельную стороны в свою очередь разделяет Южная бухта. По официальным данным, в 1844 г. в Севастополе было 41155 жителей. Большую часть населения составляли военные; гражданское население состояло из семей военнослужащих, чиновников, ремесленников - портных, сапожников, лудильщиков - и мелких торговцев. Для сравнения: в 1802 году в Севастополе вместе с войсками проживало двадцать тысяч человек, в 1829 году уже около 30 тысяч человек.

году был разработан и утвержден первый генеральный план застройки Севастополя. Он уделял много внимания застройке и облагораживанию города, который искренне любил. По его инициативе в Севастополе открылось отделение «Одесского общества истории и древностей». Он участвовал в составлении «Атласа Черного и Азовского морей», перестроил знаменитую Графскую пристань, восстановил на кораблях флота ушаковские традиции.

Южная и Корабельная бухты были военной гаванью Севастополя, в Артиллерийской стояли купеческие суда. На берегах других бухт - Стрелецкой, Камышовой и Казачьей - не было никаких строений.

Корабли строились и ремонтировались в адмиралтействе, которое находилось на юго-западной стороне Южной бухты. Здесь были сооружены сухие доки, считавшиеся в то время вершиной инженерного искусства.

Постоянно совершенствовались укрепления черноморской крепости. В 30-40-х годах по обеим сторонам Большой бухты были построены каменные береговые батареи (форты) казематного типа - Константиновская, Михайловская, Александровская, Николаевская и Павловская. Две из них - Константиновская и Михайловская - сохранились до наших дней, став неотъемлемой частью севастопольского рейда.

Михаил Петрович Лазарев дальновидно заботился о кадрах флотских командиров. Он воспитал замечательную плеяду учеников и сподвижников, ставших впоследствии выдающимися адмиралами, - В.А. Корнилова, П.С. Нахимова, В.И. Истомина. Их усилиями Черноморский флот был подготовлен к тяжким испытаниям Крымской войны.

Героическая оборона Севастополя, длившаяся 349 дней, с 13 (25) сентября 1854 г. по 28 августа (9 сентября) 1855 г., принесла городу мировую славу. Подпоручик, начинающий писатель Л.Н.Толстой был поражен высочайшим боевым духом рядовых защитников Севастополя и населения. Говоря о тяжелейших условиях обороны подступов к городу, он делает вывод: «Из-за креста, из угрозы не могут принять люди эти ужасные условия: должна быть другая

высокая побудительная причина. И эта причина есть чувство, редко

проявляющееся, стыдливое в русском, но лежащее в глубине души каждого, - любовь к родине». «Наши русские, не способные к фразерству» ... Далее небольшая деталь в тексте его репортажа «Жужжат штуцерные пули» И «вы призадумываетесь, не идти ли вам по траншее, которая идет параллельно дороге... вы видите, все идут по дороге».

«Подленький голос при виде опасности, вдруг заговоривший внутри вас, вы, взглянув на солдата со смехом и оскользаясь, взбирающегося, на гору... невольно выпрямляете грудь, поднимаете выше голову... никто не замечает ножа, который режет вам сердце... вы находите какую-то особенную прелесть в опасности... ».

Это постоянство, которое было во всех русских войнах. Толстой несколько раз подчеркивает обыденность русского героизма, его «некрикливость», «стыдливость солдат и матросов перед своим собственным достоинством». Толстой предупреждает, открыто и достоверно, о том, что русский человек стесняется собственного достоинства. Но враги принимают это русское качество за указатель «рабской психологии».

Мужество и героизм защитников Севастополя по достоинству оценили современники. В сердцах тысяч людей нашли горячий отклик слова Л.Н. Толстого, который сам сражался на бастионах черноморской крепости: «Надолго оставит в России великие следы эта эпопея Севастополя, которой героем был народ русский». Севастополь стал символом отваги и доблести; его по праву назвали городом русской славы. Навсегда остались в памяти народной имена адмиралов Корнилова, Нахимова, Истомина, генерала Хрулева, талантливых военных инженеров Тотлебена, Мельникова, Ползикова, храбрых офицеров Бирюлева, Завалишина, матросов Петра Кошки, Игната Шевченко, Трофима Александрова, военных медиков во главе с выдающимся русским хирургом Пироговым, добровольной сестры милосердия Даши Севастопольской, отважных мальчишек Коли Пищенко, Максима Рыбальченко, сражавшихся рядом с отцами и старшими братьями, и многих других.

Вскоре после окончания Крымской войны в России развернулось движение за увековечение памяти героев обороны. По всей

много было сделано в период подготовки празднования 50-летия обороны (1904-1905 гг.). На местах, где располагались бастионы и батареи, встали памятники, появились памятные доски.

В мае 1905 г. на бывшем 4-м бастионе открылась панорама «Оборона Севастополя» - замечательное произведение мастера русской батальной живописи Ф.А. Рубо, сразу получившее широкую известность.

После окончания Крымской войны сам город, стяжавший заслуженную славу, долгие годы лежал в развалинах. В его центральной части уцелело всего 14 домов.

Летом 1860 г. побывал в Севастополе великий русский драматург А.Н. Островский. В письме артисту Малого театра П.М. Садовскому он рассказывал о своих впечатлениях: «Был в несчастном Севастополе. Без слез этого города видеть нельзя, в нем положительно не осталось камня на камне...».

Восстановление города началось лишь после 1871 г. К тому времени международная обстановка сложилась благоприятно для России: Франция потерпела поражение в войне с Пруссией, и русское правительство в одностороннем порядке отказалось от выполнения унизительных условий Парижского договора. Англия опротестовала этот отказ, но другие государства ее не поддержали. В январе 1871 г. Лондонская конференция держав вынуждена была согласиться с Россией.

В 1871 году, после отмены Парижского мира, Царь Александр II подписал указ о восстановлении Севастополя как главного военно-морского порта России на Черном море. Но практически, фортификационные работы были начаты только в середине 80-х годов XIX в. И лишь в 1890 году повелением царя от 17 мая Севастополь получил статус крепости 3-го класса, а спустя год, 30 апреля 1891 г., в нем вновь был поднят крепостной флаг. Наконец, спустя два года, было формально полностью завершено определение имперского статуса Севастополя как крепости, города и порта: 26 июля 1893 г. для него был утвержден особый герб, принципиально отличавшийся от всех других городских гербов тем, что его структура и эмблемы были не городского и тем более не губернского или областного, а явно имперского, то есть

общегосударственного значения. Герб имел - шит красного,

регального цвета, как и у Москвы, за щитом - два скрещенных золотых якоря, как у крупных портовых городов, например у Петербурга, а в качестве эмблемы - грифон, то есть родовая гербовая эмблема дома Романовых, причем с обратными финифтями (цветом) - у Романовых красный грифон на серебряном поле, а у Севастополя - серебряный грифон на красном поле, что означает особую историческую преемственность. Тем самым подчеркивалась преемственность не биологическая, родовая, династическая, а преемственность в силу государственной истории, в силу особых военно-исторических государственных связей, прочно соединивших историю конкретного города с историей Российского государства.

Чем же объяснялось наделение Севастополя в конце XIX века таким особым знаком, устанавливающим его имперский статус? И почему он получал его, несмотря на то, что был крепостью 3-го класса? В начале XX века крепостями считались следующие пункты Российской империи:

на Балтике: Мемель, Либава, Свеаборг, Выборг, Усть-Двинск (Динамюнде), Кронштадт;

на Черноморье: Севастополь, Керчь, Очаков, Михайловская (Батум);

на Тихом океане: Порт-Артур.

Из них только Свеаборг, Кронштадт и Порт-Артур могли быть причислены к крепостям 1-го класса, да и то в силу их исторического значения и в меньшей степени в силу оснащенности укрепления артиллерией. Но на Черном море дело вообще обстояло плохо: единственной начавшей заново вооружаться крепостью был Севастополь, укрепления которого к этому времени не давали ему основания стать крепостью выше 3-го класса, и класс крепостей оценивался не по их стратегическому или политическому значению, а исключительно по уровню фортификационно-технического оснащения. В то же время реальное стратегическое значение Севастополя, то есть его порта, его местоположения, было для всей России исключительно важным: он был единственным серьезным оборонительным укреплением государства на его крайнем южном морском рубеже. И именно на

это обстоятельство должен был указывать герб, ибо это было

характерное, типичное и стабильное положение данного порта и города, независимо от технического уровня (ранга, класса) его укреплений на какую-либо конкретную дату или период его существования.

Именно этим подчеркивалось общеимперское значение Севастополя как города, и как порта, значимого для всей России, а не для какой-то одной губернии или региона.

В целях ускорить возрождение Севастополя и черноморского флота было решено проложить в Севастополь железнодорожную линию, которая связала бы его с Москвой через Лозовую и Харьков.

В 1875 г. строительство железной дороги завершилось. 15 сентября первый товарный поезд пришел в Севастополь. Иными, более быстрыми темпами стал возрождаться флот, а с ним и город. Его украсили новые здания - Морского собрания, которое находилось на площади напротив Графской пристани, военно-исторического музея и Морской библиотеки - на Екатерининской улице.

Развитие капитализма в России вызвало к жизни существенные перемены и в Севастополе: в городе строились новые промышленные предприятия, росла численность пролетариата, развивалась торговля. На смену парусному пришел паровой броненосный флот. Менялось и пополнение: на кораблях становилось все больше мастеровой, рабочей молодежи.

В конце XIX в. на Адмиралтейском морском заводе, в мастерских военного порта зрела новая политическая сила рабочий класс, росла его организованность. В начале 1901 г. в Севастополе был создан первый социал-демократический кружок, который организовал бывший студент петербургского Лесного института А.Щепетев. Вскоре таких кружков стало несколько. В 1902 г. под влиянием газеты «Искра» они объединились в так называемую «Севастопольскую рабочую организацию», поставившую своей целью борьбу за политические свободы. В обстановке преследований и арестов организация проводила сходки и демонстрации, печатала и распространяла политические листовки, воззвания. На ее основе в 1903 г. был создан Севастопольский

зации города, военного порта и флота. Одним из важных исполнительных органов комитета стал Центральный комитет военной социал-демократической организации, созданный в 1904 г. для усиления работы среди моряков, - знаменитая «Матросская централька». Ее работой руководили матросы-большевики М.Петров, Г.Н. Вакуленчук, И.А. Черный, И.Т. Яхновский и другие.

В годы первой русской революции моряки-черноморцы, рабочие и представители других слоев населения с оружием в руках выступили против царского режима.

Первым и непобежденным кораблем революции стал броненосец «Потемкин». Его пример вызвал выступления матросов на других кораблях Черноморского флота - миноносце № 267, военнотрудовом судне «Прут», броненосце «Георгий Победоносец», гидрографическом судне «Веха».

В ноябре 1905 г. в Севастополе вспыхнуло вооруженное восстание, в котором приняли участие экипажи четырнадцати боевых кораблей, рабочие порта, солдаты гарнизона. 14 ноября красный флаг взвился на легендарном крейсере «Очаков» и в командование первым соединением кораблей революционного флота вступил лейтенант Петр Петрович Шмидт. Он стал депутатом от рабочих в первом Совете рабочих, солдатских и матросских депутатов, созданном в Севастополе в те бурные дни.

Восстание было жестоко подавлено царскими войсками, а руководители восставшей эскадры расстреляны. Севастопольцы помнят о тех, кто отдал жизнь за светлое будущее своей страны. Память о героях русской революции увековечена в монументах и мемориальных досках, названиях улиц и площадей.

В последующие годы севастопольские большевики продолжали борьбу в условиях подполья, поддерживали в людях тот огонек веры, который приведет к новому революционному подъему. Особое значение придавалось агитации в войсках. Памятными досками отмечены места, где находились в то время комитеты большевиков, явочные квартиры, печатались нелегальные газеты, листовки, прокламации.

Началась Первая мировая война, с октября 1914 года в нее вступила Турция, Севастополь снова оказался на линии огня - в

В июне 1916 года командующим Черноморским флотом был назначен вице - адмирал А.В. Колчак, до этого воевавший на Балтийском море. Руководил действиями флота по поддержке войск Кавказской армии, обеспечивал подвоз снаряжения и подкреплений. Произвел заграждение Босфора минами, закрыв выход как подводным, так и надводным судам противника, организовал дозорную службу и обезопасил Черное море от проникновения новых неприятельских судов. Руководил подготовкой Босфорской десантной операции. Безоговорочно поддержал в феврале 1917 года предложения командующих об отречении императора Николая II, а 8 марта 1917 года признал временное правительство и передал ему приветствие от имени флота.

В трудные годы интервенции и гражданской войны Севастополь несколько раз переходил из рук в руки.

Показательно, что во время гражданской войны имперское значение Севастополя признавалось всеми противоборствующими сторонами. Так, Врангель отказался подчиняться Деникину и помогать ему в походах на Москву, поскольку тот не тянул на ранг правителя России, ибо владел лишь областным (Екатеринодар) и окружным (Ростов-на-Дону) городами, да притом не коренными российскими, а периферийными казачьими центрами. В то же время у Врангеля был коренной российский имперский город, каким считался Севастополь, сделанный им столицей последнего белогвардейского региона, претендующего на всероссийскую имперскую власть. Именно опираясь на эти формальные основания, Врангель отказался от предложения Англии отделить Крым от России и преобразовать его в отдельную буржуазную республику под гарантии Антанты и при отказе от борьбы с Советской Россией, он демонстративно назвал свои вооруженные силы «Русской Армией», а свое правительство - «Правительством Юга России», поскольку и Севастополь, и Крым и прилегающая к Черному и Азовскому морям территория от Тирасполя до Сочи официально считались Новороссией и никогда в истории не имели никакого отношения к Украине.

В ноябре 1920 г. был разгромлен и бежал из Крыма последний ставленник Антанты – барон Врангель. 15 ноября 1920 г. в

Севастополь вступили полки Красной Армии, и в городе окон-

чательно установилась Советская власть.

Черноморский флот почти весь был или затоплен самими матросами, или уведен интервентами. Промышленные предприятия разрушены. Началось восстановление и дальнейшее развитие города. Поскольку одним из главных местных крымских вопросов стал с 1921 года вопрос о проведении образцовой национальной политики, то столицей Крыма был сделан город Симферополь, лежавший в центре полуострова. Севастополь же, население которого состояло почти исключительно из русских и не имевший существенного отношения к местным проблемам, стал фактически объектом внимания военно-морского ведомства Союза ССР, как в смысле финансирования, так и в смысле состава населения. В конце концов, он стал полузакрытым, а потом и почти совсем закрытым городом, то есть его основной функцией стало быть тем, чем он был и в царской России, - главной военно-морской базой Черноморского флота, главной сторожевой точкой на юге России.

22 июня 1941 года Севастополь одним из первых советских городов подвергся вероломному нападению гитлеровской Германии. На рассвете несколько вражеских самолетов появились в небе над Севастополем. Их задачей было с воздуха минировать севастопольские бухты, запереть в них флот, чтобы потом уничтожить его бомбардировочной авиацией. Но фашистские стервятники были встречены метким огнем зенитной и корабельной артиллерии. Противнику не удалось, используя внезапность нападения, осуществить свой замысел. Спустя много лет Маршал Советского Союза Г.К. Жуков написал в своих воспоминаниях: «... Черноморский флот во главе с адмиралом Ф.С. Октябрьским был одним из первых наших объединений, организованно встретивших вражеское нападение».

Для севастопольцев, как и для всех советских людей, наступила пора тяжелых испытаний. В конце октября 1941 года фашистские орды вторглись в Крым. Главные их силы устремились на Севастополь. Началась вторая героическая оборона города, продолжавшаяся 250 дней и ночей.

И опять, как в 1855 г., врагу достались только руины Севастополя, за которые ему пришлось заплатить высокую цену.

9 мая 1944 г. над Севастополем взвились победные флаги.

Москва салютовала воинам-освободителям залпами из 324 орудий. Ровно через год грянули залпы салюта Великой Победы, ознаменовавшие конец кровопролитной войны.

Высоко оценила Родина подвиг освободителей Севастополя. 240 наиболее отличившихся воинов были удостоены звания Героя Советского Союза, 51 часть награждена орденами, 118 соединениям и частям присвоено наименование «Севастопольских».

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 октября 1954 г. в связи со столетием героической обороны 1854-1855 гг. и в знак признания больших заслуг Севастополя перед Родиной он был награжден орденом Красного Знамени. А в мае 1965 г., в дни празднования 20-летия Победы советского народа над фашистской Германией, на знамени города-героя засияли орден Ленина и медаль «Золотая Звезда». В том же 1965 г. Краснознаменным стал Черноморский флот.

Восстановление Севастополя называют третьим, трудовым подвигом его жителей. Это был подвиг возрождения. Город был отстроен заново.

После жесточайших сражений чудом уцелело несколько зданий XIX века, на них с благоговением смотрит севастополец; сохранилась планировочная структура города (развившись на окраинах), и, конечно, не изменились прекрасные холмы бесценной севастопольской земли, по которым террасами громоздятся городские здания.

По населению (около 360 тысяч человек) не очень большой город, но территория его обширна. Городские земли взрезаны бухтами, балками, оврагами, на крутых склонах которых строить трудно. Как всякий приморский город, Севастополь стремится расположиться на берегу. Если выехать из нового жилого района у Камышевой бухты и двигаться по городу вдоль берега, то на Северной стороне в районе Любимовки, где застройка начинает редеть, спидометр покажет около сорока километров.

Применительно к Севастополю принципиально неверным является разделение понятий города и главной базы Черноморского флота. И не только потому, что своим главным фасадом он повернут к морю. Как мы уже отмечали, Севастополь - бухта

вдается залив протяженностью 4 мили и шириной в 0,5 мили, то есть 28 x 3,5 км. Это прекрасная естественная морская гавань, имеющая при входе глубину 21,5 м, на большей части рейда - 18-19 м., а у берегов 8-9,5 м, как будто ее специально готовили для стоянки современных судов. Более того, грунт бухты не каменистый, как всюду на Черноморском побережье, а ил - очень удобный для якорной стоянки. В довершение благоприятных условий бухта открыта только западным ветрам, морское волнение во время штормов естественно гасится рифами у входа в бухту. От обоих берегов бухты в нее вдаются небольшие мысы, образующие, как бы обособленные заливчики-бухточки, создающие условия для специализации их к роду различных кораблей и ремонтного обслуживания. В них располагаются: эллинги, сухие и гидравлические доки, верфи, плавучие краны и т.д. Всего основных частей Севастопольского морского и военного порта - четыре: Артиллерийская, Южная, Корабельная и Киленбалочная бухты. Все они функционально связаны друг с другом и не могут быть отделены одна от другой. Это - единое целое, прочно сложившееся за последние 100 - 150 лет. Оно неделимо и неотделимо одно от другого. Более того, хрупкость пород береговой линии дает возможности возводить на ней дополнительные искусственные инженерные сооружения из современных материалов. Иными словами, Севастопольскую бухту нельзя ни расширить, ни достроить, ни поделить, ее можно только либо сохранить, либо разрушить, если уж стороны в ожесточении решат, чтобы она не досталась ни тому, ни другому. Следовательно, любая попытка разделить Севастопольскую бухту означает гибель, уничтожение ее.

После Отечественной войны особое положение Севастополя было, наконец, юридически закреплено. В 1948 году он был выделен в город республиканского подчинения, что резко отличало его статус по сравнению с другими городами не только Крыма, но и всего Союза ССР. Столица Крыма город Симферополь оставался областного подчинения, а Севастополь ставился на одну доску с Москвой и Ленинградом, ибо только эти три города были в 1948 году в РСФСР городами республиканского подчинения. Но, осуществив юридическое оформление веками существовавшего

статуса Севастополя, центральная власть громко об этом не сказала,

учитывая обычную закрытость города. Этот вопрос никогда не поднимался в силу того же режима секретности, существовавшего вокруг Севастополя, как главной военно-морской базы на Черном море. Это было обусловлено противостоянием социалистической и капиталистической систем в холодной или Третьей мировой войне. Поэтому в народе мало кто знал об особом политико-административном статусе города.

Все историческое развитие Севастополя в составе и Императорской России, и Советской России, с момента его основания, шло как развитие русской военно-морской базы и центра управления Черноморским флотом. Город вообще был основан прежде (1783 год), чем была основана Таврическая область и установлена ее администрация (1784 год). Он находился на территории Таврической губернии, но представлял особый административный округ и управлялся военно-морской администрацией во главе с военным генерал-губернатором, кем по должности являлся командующий Черноморским флотом. В отличие от других крупных городов-портов, Севастополь не приспособлен ни к чему другому, кроме как к обеспечению жизнедеятельности флота. В административной системе и царской России и Советской России Севастополь занимал совершенно особое положение по сравнению с остальным Крымом и другими городами страны. К Украине Севастополь ни в течение своей дореволюционной истории, ни в советское время не имел никакого отношения. Севастополь никогда не передавался Украине.

2.2. Особый статус Севастополя

Вопрос о современном статусе Севастополя является вопросом чрезвычайной важности и значительной остроты, поскольку принятие по нему кардинальных решений не может не повлечь серьезных международных последствий как положительных, так и негативных. Всякий передел территорий сродни межевым крестьянским спорам, отличавшимся, как известно, использованием самых крайних средств для их разрешения. Попытаемся оценить сложившуюся ситуацию и проанализировать аргументы,

накопленные в ходе неутихающих споров, касающихся принадлеж-

ности Севастополя.

Статус любого города - понятие в большей степени политико-правовое и на языке юриспруденции означает положение того или иного государственного явления в «правовом поле» страны. Вопрос о статусе Севастополя возник в связи с распадом Советского Союза и необходимостью определить, в состав какого государства на постсоветском пространстве он войдет как административно-территориальная единица.

Э.А. Мочалов, как патриот города, предпринял попытку собрать материалы, касающиеся данного вопроса. К сожалению, большего сделать он не успел. Их накопление шло в русле задач, которые ставили Российская Федерация и Украина, определяя свое отношение к будущности Крыма и Севастополя. Эти задачи решались путем рассмотрения и принятия определенных правовых документов в ходе:

- подготовки и проведения переговоров о Черноморском флоте;
- определения оснований для принятия органами власти решений о внесении таких территорий, как Севастополь, в административные границы государства;
- анализа доводов, содержащихся в экспертных оценках, необходимых для заключения международных договоров, в частности, для ратификации такого значимого документа, как «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной».

Кроме того, обзор собранных Э.А. Мочаловым публицистических материалов говорит о том, что нравственно-эмоциональное состояние общественности, в первую очередь, российской, а также Крыма и Севастополя середины 90-х годов оказалось сравнимо с состоянием Земного ядра. Общественное мнение буквально клокотало, разливаясь по поверхности средств массовой информации, писем, обращений, заявлений, направленных в органы государственной власти России и Украины с мольбой не предавать забвению память о пролитой крови отцов и дедов и требованием сохранить былую мощь России, защитив каждую пядь своей земли. И больше всего упреков, содержащихся в них, оказалось направлено в адрес

российских государственных деятелей и органов государственной

власти.

«Истина есть процесс», повторял в свое время классик зарубежной общественной науки. Учтя это напутствие, следует отметить, что первый международный документ, подписанный Россией и Украиной, при принятии которого обсуждалась судьба Севастополя, был датирован 1990 годом.

В 1990 году был заключен договор между РСФСР и СССР еще в рамках существовавшего Советского Союза, сроком на 10 лет в котором стороны брали на себя обязательство уважать территориальную целостность друг друга. Этот договор был ратифицирован. При обсуждении вопроса о его ратификации на совместном заседании Совета Республики и Совета Национальностей РСФСР, Крым и Севастополь рассматривались, как отдельные административные единицы. Опасения в отношении того, что Крым и Севастополь могут быть утрачены Россией, имели место. Но подчеркивалось, что сложившееся положение, при котором Крым в качестве области вошел в состав Украины, является допустимым только в существующих в рамках СССР границах.

Спустя два года, в 1992 году Верховный Совет уже нового государства - Российской Федерации принимает целый ряд постановлений, в том числе:

- «О единстве Краснознаменного Черноморского Флота» в связи с попытками его расчленения;
- «О продолжении работы по изучению правовой обоснованности решений Президиума ВС СССР от 19.08.1954 г. и ВС СССР от 26.04.1954 г. о выведении Крымской области из состава РСФСР» в целях создания комиссии по изучению обстоятельств, положенных в основу указанного решения;
- «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 году», в котором они признаются как «не имевшие юридической силы с момента принятия».

Эта работа завершилась Заявлением ВС РСФСР, направленным в адрес ВС Украины с очень осторожным предложением позволить населению Крыма «самостоятельно определить свою судьбу».

В том же 1992 году заключено «Соглашение между Российской

дарственных отношений», в соответствии с которым приняты решения:

- на базе Черноморского флота создать ВМФ России и ВМС Украины;
- разработать новый полномасштабный Политический договор;

При этом в указанном «Соглашении...» О Крыме и Севастополе ничего не было сказано. Данный вопрос оказался обойденным. Но зато спустя месяц между Россией и Украиной, в дополнение к первому было заключено второе «Соглашение о принципах формирования ВМС Украины и ВМФ России на базе Черноморского флота бывшего СССР» с его знаменитыми «50% на 50%» и созданием объединенного командования. Год спустя было принято еще одно соглашение «О неотложных мерах по формированию ВМФ России и ВМС Украины на базе Черноморского флота».

Вслед за соглашениями выходит Постановление ВС РФ «О финансировании Черноморского флота» с целью обеспечения денежного содержания военнослужащих и оплаты труда рабочих и служащих Черноморского флота, а спустя год - Постановление правительства РФ «Об оказании гуманитарной помощи личному составу Черноморского флота».

В связи со сложным положением на Черноморском флоте Верховным Советом Российской Федерации принято «Обращение к адмиралам, офицерам, старшинам, матросам, и служащим Краснознаменного Черноморского флота», в котором парламент России заявляет о своей солидарности с общественно-политическими силами России и Украины и выступает за единый Черноморский флот, а также заявляет, что сохранит его. Поэтому в свою очередь, призывает военнослужащих хранить выдержку и непоколебимость в отстаивании интересов страны.

Тем самым Российскую Федерацию в начале 90-х годов чрезвычайно интересовал вопрос взаимоотношения военных властей и безопасности Черноморского флота. Политическая напряженность в городе Севастополе, в связи с совместным базированием двух флотов Украины и России, была обусловлена в большей мере не самим этим совместным базированием, а возникла в силу раздела имущества Советского Союза. Раздел

собственности всегда сложный и болезненный процесс. На основе анализа подобного рода процессов, как известно, разработаны целые теории и техники разрешения конфликтов, чтобы сделать, рассматриваемые события управляемыми. На порядок острее и жестче этот процесс не может не протекать у представителей военного сословия. На настоящий период времени раздел флотского имущества закончился, отношения вроде бы стабилизировались, и основания для противостояния как бы не стало.

Под давлением общественности в середине 1993 года Верховный Совет Российской Федерации принимает Постановление «О статусе города Севастополя», в котором первым пунктом документа подтверждается российский федеральный статус города Севастополя в административно - территориальных границах городского округа по состоянию на декабрь 1991 года.

Накануне принятия данного Постановления и в ходе его обсуждения были определены две основные позиции. Первая, умеренная, сводилась к следующему:

1. С одной стороны, Российская Федерация является с распадом СССР его правопреемницей в отношении права на пользование портом военно-морской базы Севастополя, основанном на правовом обычае в силу длительного и не нарушаемого пользования указанной территорией. Поэтому нет оснований для предъявления Украине прямых территориальных претензий, поскольку права России определяются международными соглашениями. В частности, ближайшими правовыми источниками, определяющими порядок передачи государственного суверенитета на территорию Крыма, являются:

- Кучук-Кайнарджийский договор, заключенный в 1774 году, в соответствии с которым Крым стал независимой от Турции территорией;
- Манифест о присоединении Крыма и Кубани к России в 1783 году, по которому Российская империя взяла «под державу свою полуостров Крымский, остров Тамань и всю Кубанскую сторону»;
- Ясский мирный договор, заключенный в 1791 году, по которому Турция обязывалась не нарушать границы и не претендовать на земли Крыма.

Поэтому речь может идти не о претензии на данную территорию, а о правах на нее, в связи с нахождением таковой в пределах административно-территориальных границ России в период существования Союза ССР.

2. С другой стороны, образование Украины как нового государства, также не означает принятия ее прав на оспариваемые территории. Передача государственного суверенитета на территорию оформляется в виде международного договора по спорному вопросу, поскольку это связано со стабильностью международных отношений. Имеющиеся же документы на передачу указанных территорий являются внутренними, односторонними, не имеющими характера соглашений. Таким образом, в соответствии с данной позицией, спорный вопрос может быть решен заключением соответствующего международного договора.

Другая, более радикальная позиция, основывается на следующих аргументах:

- **Во-первых**, в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29.10.1948 года был закреплён особый статус города. Тем самым на Крымском полуострове возникли две административно-территориальные единицы: Крымская область и город Севастополь. Особенность статуса последнего заключалась в том, что он оказался городом «двойного подчинения», то есть одновременно и республиканского и союзного с доминированием последнего, поскольку все военные дела относились к компетенции СССР.
- **Во-вторых**, в Постановлении Президиума ВС СССР от 5.02.1954 г. «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» Севастополь не упоминается.
- **В-третьих**, все предыдущие правовые документы не были отменены или изменены, поэтому сохраняют свою юридическую силу до настоящего времени. И Российская Федерация, тем самым, как правопреемница СССР, сохраняет свой суверенитет в отношении Севастополя. Более того, документы о передаче были приняты с нарушением основополагающих положений как Конституции СССР 1936 года, так и Конституции РСФСР и УССР 1937 года. А односторонние акты Украины об объявлении Севастополя под

украинской юрисдикцией не могут быть признаны правомерными.

- **В-четвертых**, для Севастополя был установлен специальный правовой режим проживания и деятельности жителей города, порядка въезда и выезда из него. Определен особый режим управления городом, обусловленный его целевым назначением. Подобный режим не идет ни в какое сравнение, ни с одним из городов Крыма. Тем самым, Севастополь - это «государев» город, поэтому решение может быть одно - признание российского статуса Севастополя. Такое решение, о чем сказано ранее, и было принято Постановлением ВС РФ в 1993 году.

Следующим этапом (фактически третьим, после 1990 и 1993 годов) в обсуждении вопросов о статусе Севастополя стало поручение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации ряду компетентных организаций и учреждений дать экспертную оценку содержания принятого в 1997 году «Договора О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» сроком на 10 лет в связи с необходимостью его ратификации.

Опять же анализ полученных экспертных оценок вновь позволяет выявить все те же две различающиеся позиции. Согласно умеренной (скорее даже позитивной) позиции ратификация данного договора:

1. Будет способствовать дальнейшему развитию сотрудничества между Россией и Украиной.
2. В целом отвечает интересам двух подписавших его государств.
3. Создает основу для совместного решения проблемы безопасности двух стран.

Согласно же второй, действительно, радикальной, в данном договоре:

1. Не решена проблема статуса Крыма и Севастополя. Поэтому преждевременным является признание между государствами границ.
2. Проигнорированы исторические основания прав России в Крыму и специальные юридические документы по правовому статусу Севастополя. В частности, предан забвению факт передачи

Крыма Украине, проведенный с грубыми нарушениями действующей на тот период Конституции СССР и РСФСР. Это прямо противоречит национальным интересам России и русскоязычного населения Крыма и Севастополя.

3. Замалчивание существующих спорных вопросов не только не смогут удержать Украину от вступления, в частности, в НАТО, но скорее, наоборот снимает все препятствия для такого сближения. В доказательство приводится пример спешного заключения украинско-румынского договора, урегулировавшего территориальные споры государств накануне Мадридского саммита НАТО.

4. Территориальные уступки, допускаемые Россией на Юге, могут инициировать усиление движения на Востоке со стороны Японии по изменению статуса Курильских островов.

5. В «Договоре о дружбе...» неудовлетворительно изложены вопросы, связанные с национально-этническими отношениями. В частности, права русского «меньшинства», одного из государствообразующих народов, сопоставимого с «титულიной» нацией Украины, сведены к индивидуальным правам. Поэтому и русский язык, на котором говорит половина населения страны, в таких условиях не может рассчитывать на статус государственного.

6. В «Договоре о дружбе...» видится стремление Украины к духовной изоляции от России, заботящейся о своих соотечественниках за рубежом. Это тем более странно, что Украина, пройдя нелегкий исторический путь, получила свою независимость из рук России, не пролив ни капли крови, ни «слезы невинного ребенка». В то же время налицо наличие антироссийской ориентации у правящей украинской политической элиты.

В итоге, рассматриваемый «Договор...», согласно этой позиции, способствует сохранению неприемлемой для России ситуации с Крымом и Черноморским флотом и сокращает до минимума геополитическое и военное присутствие России в Черноморском регионе. Его условия ставят реализацию интересов России в зависимость от политики, проводимой Украиной, ни к чему ее не обязывая. Признание де-юре вечных прав Украины на исконно российские территории означает политическое попустительство неуклонному сближению Украины с НАТО, военным оппонентом России, хотя в «Договоре...» говорится, что каждая из сторон

воздерживается от действий, направленных против другой. Тем самым, возникает парадокс: ратификация договора никак не способствует развитию российско-украинских отношений.

Обзор принятых Россией в течение рассматриваемого периода времени документов по Крыму и Севастополю позволяет указать на следующее. Российская сторона при принятии односторонних решений в отношении рассматриваемых регионов, на начальном этапе, действует решительно и последовательно (свидетельством тому может служить принятое ВС РФ в 1993 году все то же Постановление о признании российского статуса города Севастополя). Однако при заключении международных документов (в их числе: Договор между РСФСР и СССР 1990 года; Соглашение между Российской Федерацией и Украиной 1992 года; наконец «Договор О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» 1997 года) официальная Россия осторожна до уступчивости. Этот факт отмечается в ряде экспертиз, данных полномасштабному Договору накануне его ратификации.

Было бы странно, в условиях демократических преобразований, если бы в решении вопросов «большой политики» не приняли участие органы власти и население тех территорий, в отношении которых эти решения принимаются.

Безучастным к своей дальнейшей судьбе не мог остаться и Севастополь. Верный своим традициям он занял активную позицию в отстаивании своих интересов. Для севастопольцев в целом, и для Севастопольского городского Совета, в частности, вопрос о статусе их родного города оказался триединым, включив в себя следующие три составляющие:

- украинский или российский статус города;
- положение города в административной структуре государства (особая или отдельная административно-территориальная единица; государственного подчинения или ординарный город; подчиненный другой административно-территориальной единице, например Автономной Республики Крым;
- статус исполнительной власти города (государственная или муниципальная).

Положение с этими «составляющими» таково:

1. Украинский или российский статус города. Уровень решения данного вопроса межгосударственный и принимается в ходе заключения соответствующего договора между двумя государствами, которыми являются Россия и Украина.

Официальная позиция Севастополя по данному вопросу была выражена в решении городского совета 22-го созыва в августе 1994 года. В принятом решении признан Российский правовой статус города Севастополя и подтверждена позиция горсовета о «Севастополе как главной базе Черноморского флота Российской Федерации». В одновременно принятом с ним обращении была указана принципиальная возможность совместного базирования сил Черноморского флота и ВМС Украины.

Для сведения. Депутатский корпус Севастопольского городского Совета 22-го созыва формировался в условиях доминирования русской идеи в Крыму и Севастополе, что и обусловило создание в нем значительной по численности депутатской группы «Россия». Для следующего, 23 созыва, получившего название «красного» характерно доминирование фракции коммунистов, составившей подавляющее большинство. В свою очередь, его, в качестве представителя севастопольской общины, сменил созыв названный «директорским», в котором значительную роль стала играть депутатская группа «Наш выбор», позже трансформировавшаяся в депутатскую фракцию Партии регионов. Последняя получила большинство в 5-м созыве (нумерация приведена в соответствии с количеством созывов в местные советы, формирующиеся в качестве органов местного самоуправления, а не местных органов государственной власти).

Одним из следствий решения вопроса о принадлежности города тому или иному государству является возникновение основания для решения другого вопроса, а именно, о размещении в Севастополе или в Крыму (Феодосия) баз НАТО. При этом вопрос о статусе Севастополя может быть поставлен чрезвычайно остро, если позиции России и Украины в отношении Североатлантического блока разойдутся. Ведь в результате этого, например, Черноморский флот Российской Федерации вынужден будет уступить Севастополь для размещения в нем базы военного флота Турции, как члена НАТО. Дело в том, что в Украине идет активное

обсуждение вопроса о вступлении государства в указанный военный блок, хотя Конституцией Украины определен ее внеблоковый статус.

К тому же проведение ежегодных учений ВМС Украины и войск НАТО, так называемых «Си-Бриз», визиты военных кораблей в порты Крыма и Севастополя традиционно вызывали возмущение значительной части населения этих регионов. В течение ряда последних лет представителями отдельных общественно-политических сил предпринимались попытки пикетировать проведение данных мероприятий. В 2006 году в силу резкого возрастания политической активности населения, вызванной выборами, да еще в условиях введения пропорциональной избирательной системы, подобные действия вызвали дестабилизацию политической обстановки. Ее последствиями стали события в Феодосии, с реакцией на которые не замедлил выступить и Севастополь. В соответствующем решении изложено требование городского Совета к главе государства и правительству Украины прекратить на территории Крыма визиты военных кораблей и военные учения стран, входящих в Североатлантический блок. Позже, оно было дополнено запретом коммунальным предприятиям использовать инфраструктуру города для размещения и обеспечения воинских подразделений и кораблей НАТО. Другими словами: недругам на территории города «ни хлеба, ни воды!». Понятно, что особенный накал данным действиям придавало присутствие в Севастополе и Феодосии частей Черноморского флота Российской Федерации.

Поэтому с вхождением Украины в Североатлантический блок в общественном мнении горожан сразу воскреснут история города и морские баталии российских флотоводцев Федора Ушакова и Павла Нахимова. И если у причалов станут швартоваться корабли под турецким флагом, что, скорее всего, может произойти, поскольку Турция является членом НАТО и ее флот дислоцирован на Черном море, то это предполагаемое событие будет расценено как поругание всех севастопольских святынь и чести самих горожан.

Вопрос о горожанах - вопрос особый. К сожалению, к концу 90-х годов население славного города было разобщено, не структурировано и не представляло собой то, что на местном уровне

называется «община». В такой ситуации развитие местного самоуправления становилось особенно необходимым. Но оно было затруднено в силу объективного и субъективного положения, которое занимал городской совет. В свою очередь, действующие в городе отделения политических партий, призванные активизировать население, сами являлись малочисленными, а степень их влияния на население была невелика. Наиболее значительной среди них считалась Народно-демократическая партия, имевшая 7% сторонников и образованное на ее основе общественное объединение «Злагода» («Согласие»). В городе насчитывалось не менее 2-х процентов сторонников Социал-демократической партии. Указанные организации по сути дела, проводили государственную политику Украины. Это происходило в силу того, что государственная администрация сама по себе являлась одной из наиболее значительных политических сил. Именно она способствовала активизации деятельности ряда городских отделений политических партий правой ориентации, определяла также направленность деятельности многих средств массовой информации.

Среди партий левого направления наиболее известной и влиятельной к 2000-му году оказалось городское отделение коммунистической партии. Активных сторонников этой партии насчитывалось до 17-ти процентов. Поэтому ей удалось окрасить своим цветом избранный на 1998-2002 годы городской совет 23-го созыва.

Анализ принятых на то время городским советом решений позволяет говорить об умеренной позиции данного органа. Отсюда и отсутствие заметного противостояния между ним и государственной властью в центре и на местах. Население же, фактически, осталось «один на один» со своими социальными проблемами: хроническим недостатком средств к существованию, неплатежами за коммунальные услуги ввиду их высокой стоимости и низкого качества. В 2000-м году 80% жителей города относилось к бедным слоям населения. Отсюда и низкое доверие его к местным органам власти. Так, уровень доверия к государственной администрации и городскому совету составлял соответственно 16 и 10 процентов.

В настоящее время ситуация в значительной степени

изменилась. После проведения очередных президентских выборов (2004 год) и выборов в законодательный и местные представительные органы власти (2006 год) расстановка политических сил на Украине кардинально иная. В Севастополе, Автономной Республике Крым, в целом на Юго-Востоке Украины популярность получила новая политическая сила - Партия регионов. Она смогла объединить население указанных территорий идеей самоуправления, реализация которой позволяет смягчить давление центральной власти на местные административно-территориальные единицы: «сильные регионы - крепкое государство!». Ставится задача восстановления регионального самоуправления. Проведение административно-территориальной реформы планируется осуществлять на основе принципа федерального устройства.

В Севастополе лидер городского отделения Партии регионов Валерий Саратов возглавил Совет 5-го созыва.

2. Что касается места города в структуре административно-территориального деления государства, то оно, фактически, было определено со времени его возникновения. В Севастополе было утверждено градоначальство, наличие которого отличало лишь самые крупные города императорской России. Особый статус город имел в советский период. И, наконец, в постсоветское время после недолгой «конкурентной» борьбы с Харьковом, бывшей столицей Советской Украины, Севастополь был закреплён в Конституции Украины как город республиканского подчинения. Можно предположить, что при определенных условиях, в конкретных политических целях, украинскому государству потребуются изменить государственно-правовое положение города, введя его, например, в состав Автономной Республики Крым. С исчезновением Севастополя, как особой административной единицы в структуре территориального устройства Украины, может появиться основание частично снять вопрос о статусе города в международном плане.

Но Севастополь имеет не только особый государственно-правовой статус. Кроме того, он носитель особого социального статуса. Ведь в нем, как и на Крымском полуострове, а далее и на территории Юго-востока Украины проживает значительная часть этнически русского, а в еще большем количестве русскоязычного

населения. Поэтому вопрос о статусе русского языка приобрел, в связи с его фактическим игнорированием, политическое значение.

В решении вопроса о русском языке, предпринятом Севастопольским городским Советом, можно выделить два направления. Первое связано с его решением в рамках города. С этой целью горсоветом, еще 21-го созыва, накануне окончания срока полномочий в марте 1994 года, было принято решение о признании на территории Севастополя языком делопроизводства, обучения и воспитания русский язык, наряду с украинским. Этим решением предусматривалось также обратиться к Верховному Совету Украины направлять в город документы органов государственной власти на двух языках, которые предлагалось законодательно закрепить. В связи с игнорированием данного решения спустя 3 года, а именно, в 1997 году горсовет вновь вернулся к данному вопросу. А затем, спустя 5 лет, в целях проверки реализации всех ранее принятых решений по данному вопросу вновь счел необходимостью обсудить вопрос статуса русского языка.

Другое направление было связано с достижением гарантии в решении вопроса о языке на уровне государства. В 1997 году горсоветом было инициировано обращение к главе государства и его парламенту с предложением вынести на всеукраинский референдум вопрос о придании русскому языку статуса государственного, а местной государственной администрации - обеспечить его свободное использование и развитие. Спустя около года, Севастопольский орган местного самоуправления поддержал решение Симферопольского горсовета о проведении ранее указанного референдума. В ноябре 2002 года горсовет вновь обратился в Верховную Раду Украины, предложив внести изменения в Конституцию республики о признании государственного статуса русского языка. И, наконец, в завершение эпопеи обращений, в декабре 2005 года, вновь принято обращение к Президенту, Верховной Раде и Кабинету Министров Украины о придании русскому языку статуса государственного. Разумеется, никаких движений властью предпринято не было. Но важно другое. Вопрос о языке небезразличен для горожан. Начиная с 1994 года, Севастопольский городской Совет в среднем каждые два года возвращался к вопросу о его статусе.

Новое, практическое направление решению данного вопроса придала деятельность городского отделения Партии регионов.

Им были предприняты конкретные действия по организации и проведению местного референдума. Однако в силу причин политико-корпоративного характера его проведение не было поддержано депутатским корпусом 24-го созыва.

Не отказываясь от намеченной задачи, указанная политическая организация силами своей фракции добилась в 2006 году принятия горсоветом 5-го созыва решения о мерах по реализации Европейской хартии региональных языков применительно к русскому языку, в соответствии с которым русский язык признан на территории города Севастополя региональным, требующим охраны и развития.

3. Если вернуться к предположению, что Севастополь, в силу определенного интереса, может превратиться в ординарный город, тогда решение о статусе исполнительной власти в Севастополе становится всего лишь делом времени. При нынешнем же его положении это настоящая проблема города. Со времени законодательного закрепления основ самоуправления в Украине право на формирование собственного исполнительного органа и выбора единого главы города Севастополь имел лишь на протяжении полутора лет. В середине 1995 года, избранный в 1994 году мэр города возглавлял уже не «исполком», а местную государственную администрацию. А в 1998 году, в период очередных выборов в органы местного самоуправления, выборы главы города были запрещены, поскольку принятый годом раньше Закон Украины «О местном самоуправлении в Украине» оставил вопрос о структуре органов самоуправления в Севастополе без ответа. В этом нормативном акте предусмотрено, что данный вопрос будет урегулирован отдельным законом, которого до настоящего времени так и нет.

Дело в том, что в соответствии с законодательством Украины о местном самоуправлении можно выделить две «модели» самоуправления: региональную, для таких административно-территориальных единиц как область и район, и местную, для городов и поселков (сел). В соответствии с первой моделью, органом местного самоуправления является соответствующий

совет, представляющий интересы конкретного региона. Исполнительно - распорядительные функции осуществляет местный орган государственной власти - областная и районная государственная администрация, не подотчетная и не подконтрольная представительному органу. Отсюда объективно заложенный в самой структуре, сочетающей местную негосударственную и государственную власть, конфликт интересов. Но государство на нынешний период времени, тем самым, приняло решение - власть в регионах, практически, оставить за собой.

Местная модель самоуправления структурно включает в себя представительный орган (совет) и формируемый им исполнительно-распорядительный орган (комитет), ему подотчетный и подконтрольный. Это, что называется «ходовая» модель самоуправления европейского типа. Местная модель самоуправления в Украине закреплена за населенными пунктами, региональная - за территориальными.

В такой ситуации Севастополь оказался в двойственном положении. С одной стороны, он - «населенный пункт», город, притом славный, с взрослым населением в 300 тысяч человек. Будучи хозяйствующим субъектом, его община нуждается в эффективном управлении городской экономикой, преследуя свои собственные интересы. Но, с другой стороны, ввиду своего особого республиканского статуса, он - территория, где требуется «государево око». Такое «око» в качестве «Представителя Президента Украины» имелось в городе. Именно оно возглавляло городскую администрацию. Позже этот институт власти был упразднен. Беспрецедентный случай, но в 1994 году советом 22-го созыва был сформирован свой собственный исполнительный комитет, а населением был избран мэр. Однако, вскоре (1995 год), в результате заключения «Конституционного договора...» (он получил неофициальное название «Закона о власти») между Верховной Радой Украины и Президентом Украины, исполнительную власть в Севастополе стала осуществлять назначенная Президентом страны государственная администрация.

Это положение позже, в 1996 году, было закреплено в Конституции Украины. Спустя год, в специальном нормативном акте - Законе Украины «О местном самоуправлении в Украине» о

Севастополе, как ранее отмечалось, не было сказано ни слова. В итоге город выпал из «правового поля» самоуправления. Поэтому для Севастополя и встал вопрос о необходимости «правового самоопределения».

Закон «О статусе Севастополя» - единственный правовой акт, который до настоящего времени отсутствует в системе законодательства Украины о местном самоуправлении. Причиной тому в значительной мере является нежелание киевских властей предоставлять мятежному городу всю полноту полномочий в области самоуправления, пока на его территории размещается военноморская база Российской Федерации. Эти слова не раз звучали в зале Верховной Рады Украины в ходе обсуждения законопроектов о статусе Севастополя. Отсутствие правовой определенности позволяет государству осуществлять «ручное управление» не только местной администрацией, но и органами местного самоуправления.

На этом основании с момента провозглашения Украиной независимости Севастопольский городской совет фактически в каждом созыве (то есть раз в четыре года), брался за разработку проекта Закона «О статусе города Севастополя». За 16-ти летний период дважды указанный проект документа выносился на обсуждение Верховной Рады Украины.

При разработке проекта закона о статусе Севастополя встала задача конструирования системы управления в городе по типу областной (региональной) для обеспечения соответствия республиканскому статусу. С этой целью депутатами горсовета были разработаны как минимум две схемы: Согласно первой из них Севастополь - сложная административно-территориальная единица с огромной территорией «Большой Севастополь»), в которую входят несколько населенных пунктов, среди которых: сам Севастополь («Малый Севастополь») в пределах его городской черты; - Инкерман - город районного подчинения; - поселки (села) пригородной зоны.

Всего общим числом в семь общин и семь органов самоуправления с полноценными исполнительными органами. При этом совет «великолепной семерки» («Большого Севастополя») и его президиум формируется из представителей территориальных

общин. И только на этом уровне функцию исполнительного органа осуществляет государственная администрация, устранить которую полностью невозможно в силу ее конституционного закрепления.

По другой схеме из состава города выделяется один административный район, получающий статус «сельского», на который замыкается вся пригородная зона с ее поселками и селами, чем и создается «двухъярусная» модель управления.

При этом ни одна из указанных конструкций не была учтена в проектах официально принимаемых городским советом сначала 22-го, а затем и 23-го созывов. Оба принятых проекта одномерны. Но на сегодняшний день, принятие такого «простого» варианта проекта Закона о статусе города, когда отсутствует «внутреннее политическое деление» на «периферию» и «центр» предпочтительнее. Эта предпочтительность обусловлена опасением, что выделенная таким образом периферия может с легкостью быть передана в состав другой административной единицы, о чем будет сказано ниже. Всегда надежнее иметь структуру подобную отлитому из единого куска стали монолиту.

Опять же, переданный в 2000 году в Верховную Раду Украины проект Закона «сошел с дистанции» по неясным причинам после 2-го чтения, а в 2005-м году уже принятый Верховной Радой Украины нормативный акт был ветирован главой государства. Интерес к рассмотрению данного вопроса со стороны общественности города постепенно угас ввиду того, что в разрабатываемых проектах документов город рассматривался в составе Украины. Этот дефицит активности «на местах» позже целиком компенсировался участием в законодательном процессе «тяжелой артиллерии» в виде Кабинета Министров, Администрации Президента, Министерства юстиции, не считая отдельных народных депутатов.

Задача, связанная с проведением референдума в Севастополе, инициированная Партией регионов, выходит за пределы определения статуса русского языка. Она касается и территориальной целостности города. Причиной особого внимания к ней стало активное обсуждение в верхнем эшелоне власти Украины возможности проведения административно-территориальной реформы по своему сценарию.

Возникло опасение, что город Севастополь останется после проведения указанной реформы, во-первых, без пригородной зоны, составляющей территориальную основу его особого статуса. А, во-вторых, на рассматриваемые территории давно имеет виды Крым. Тем более на сегодняшний день Автономной Республике Крым оказались переподчинены два крупных агропромышленных предприятия, расположенные в пределах городской черты Севастополя. В общественном мнении горожан обсуждается вопрос о возможности ликвидации Севастополя как административно - территориальной единицы и введения его в состав АРК.

Поэтому в своей предвыборной программе Партия регионов обязалась поддержать внеблоковый статус Украины. И для окончательного решения вопроса об отношении к НАТО провести всеукраинский референдум. Далее, партия высказалась за предоставление русскому языку статуса второго государственного в Украине, сформировав это в лозунге - «Два языка - один народ!».

Определенную перспективу сохранения целостности нынешней территории Севастополя община города видит в обещании Партии регионов провести децентрализацию власти и расширить права основных административных единиц (таких в Украине 27) посредством федерализации. Вопрос о возможности изменения устройства государства обсуждался еще в ходе подготовки Украины к предвыборной президентской компании в 1994 году. Однако в Конституции Украинского государства, принятой в 1996 году, был закреплен унитарный принцип государственного устройства. Данный вопрос вновь получил актуальность спустя десятилетие накануне новых президентских выборов в 2004 году.

Основанием для этого послужило возникновение поляризации в общественном мнении населения в отношении будущего развития страны. Общество Украины разделилось на две большие территории: Северо-Запад и Юго-Восток, каждая со своими миропониманием, традициями, и политическими предпочтениями. Поэтому лидером Партии регионов Виктором Януковичем было озвучено предложение, в целях реализации идеи соборности Украины, осуществить федерализацию страны.

Хотя у значительной части политической элиты страны (ныне

ставшей оппозицией) это предложение поддержки не получило. Недаром в результате выработки компромисса между главой государства Украины и лидерами «Антикризисной коалиции», получившего закрепление в «Универсале национального единства», унитарность на ближайшее время сохраняется как принцип государственного устройства.

В то же время достигнута договоренность принятия закона о Севастополе уже в ближайшее время.

Для Севастополя, в случае реализации данного программного положения, предоставляется возможность восстановления местного самоуправления в городе в соответствии с Европейской хартией местного самоуправления.

В заключение необходимо сказать следующее:

Во-первых, для активной части населения города вопросы о НАТО, русском языке, восстановлении самоуправления и сохранения территории Севастополя, - все это составные части вопроса о статусе Севастополя. Обострение любого из них способно сделать актуальной всю «четверку», ибо ни один из них до настоящего времени не решен окончательно.

Можно предположить, что в таких условиях способна возникнуть цепная реакция поднимаемых в радикальной форме вопросов о статусе Севастополя; о статусе Крыма; о неизбежности границ, ...А Крым и Севастополь вновь станут проблемой для двух «дружественных государств».

Не следует также забывать, по мнению севастопольцев, что «умеренная позиция» - это позиция, которую выбрала Россия, создав задел для толерантных международных отношений с Украиной и предложив жить «в дружбе и сотрудничестве». Но «радикальная позиция», существующая в недрах российского общества позволяет предположить, что этот видимый мир между данными странами достаточно хрупок. И остается большое поле для самых решительных действий. Двум ныне независимым государствам, триста лет существовавшим вместе все разделить невозможно. Территория Севастополя, Крыма, да и всего Юго-востока Украины не что иное, как ареал исторического российского государства. И как минимум часть этих земель де-

факто «двойного подчинения». Эта двойная подчиненность в психологии самих людей, на ней проживающих. Игнорирование этого факта способно привести в действие силы, которые будут бороться за то, чтобы закрепить это двойное подчинение де-юре. Хотелось бы предостеречь идеологов украинского национализма, что их стремление к радикальному изменению положения в Севастополе и в Крыму может обернуться прямо противоположными результатами.

Во-вторых, в соответствии же с политической реальностью сегодняшнего дня нельзя не напомнить, что особенность Севастополя состоит в том, что он изначально формировался как военно-морская база Юга России. Этим объясняется придание ему особого статуса. С этим связано также и наличие огромной территории необходимой для размещения флотской инфраструктуры и рассредоточения военных объектов, что обусловлено требованиями, предъявляемыми к военным базам государства.

Думается, что и на настоящий момент, судя по предпринятым действиям и достигнутым результатам, для Российской Федерации основной целью является сохранение Севастополя как территории для размещения базы Черноморского флота. В соответствии с «Соглашением между Украиной и Российской Федерацией о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины», принятым в 1997 году и, одновременно, Украинско-российской декларацией, первоначальный срок пребывания российского флота на территории Севастополя равен 20-ти годам с возможностью пролонгации его на пятилетний срок неограниченное количество раз. Можно предположить, что вопрос о статусе Севастополя как города может быть вновь поднят российской стороной только в случае когда, в свою очередь, украинской стороной будет затронут вопрос о размещении на территории Севастополя Черноморского флота. Этот «механизм сдержек и противовесов» заложен на уровне достигнутого политического компромисса. Поэтому Россия, скорее всего, не пойдет на жесткую конфронтацию с Украиной, пока этот баланс существует. Но баланс ненадежный, так как

украинская сторона постоянно провоцирует Россию, спекулируя в корыстных целях на ее заинтересованности в сохранении военно-морской базы в Севастополе.

Сам Севастополь сейчас, как город, остается для Российской стороны на «втором месте», ибо он по факту территория другого государства, имя которому Украина. Но ситуация может в любой момент измениться. Объективно, сама Украина подталкивает Россию к тому, поставила вопрос и о статусе Севастополя. Пока Россия вкладывает немалые средства на социально-экономическое развитие Севастополя. До настоящего времени не было достаточной заинтересованности в этом у правительства Украины, которое больше озабочено распространением в Севастополе украинского языка и украинской культуры, а также в подборе соответствующего кадрового состава для исполнительных органов власти, чтобы сохранять Севастополь в рамках прямого государственного управления с учетом размещения в нем частей Черноморского флота Российской Федерации.

Интерес же представительных органов власти в Севастополе заключается в создании полноценного органа самоуправления. Различие в отстаиваемых интересах города и отсутствие соподчиненности между государственной администрацией и негосударственным советом объективно создают противоречия, в силу чего между ними не могут не возникать конфликтные ситуации, снижающие уровень управляемости в городе и эффективность хозяйственной деятельности. А это важно, поскольку интерес большей части горожан заключается в росте материального благосостояния и качества жилищно-коммунальных и бытовых услуг.

На настоящий период времени сохраняется возможность принимать ежегодно две программы социально-экономического развития Севастополя с финансированием из бюджета двух стран, о чем они могут договориться на основании Соглашения о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины.

Представляем нашим читателям копии ряда документов:

СОВЕТ МИНИСТРОВ РСФСР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1082

от 29 октября 1948 года

г. Москва

Вопросы города Севастополя.

В связи с выделением города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр и отнесением его к категории городов республиканского подчинения, Совет Министров РСФСР постановляет:

1. Обязать Министерство финансов РСФСР и Крымский облисполком выделить бюджет города Севастополя из бюджета Крымской области на 1948 год и не позднее 20 ноября 1948 года представить его на утверждение Совета Министров РСФСР.

2. Обязать Госплан РСФСР, совместно с министерствами и ведомствами РСФСР, и Крымским облисполкомом, в пределах планов хозяйственного и культурного строительства и планов материально-технического снабжения Крымской области на 1948 год выделить план хозяйственного и культурного строительства и план материально-технического снабжения города Севастополя и представить к 20 ноября 1948 года на утверждение Совета Министров РСФСР.

3. Обязать Госплан РСФСР, Министерство финансов РСФСР, министерства и ведомства РСФСР в дальнейшем выделять город Севастополь в государственном плане и бюджете отдельной строкой.



Председатель
Совета Министров РСФСР М. Родионов

Управляющий делами
Совета Министров РСФСР И. Ладенцов

Д.Б. 441-641

85+1
БК

75
204



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О статусе города Севастополя

Верховный Совет Российской Федерации, рассмотрев по поручению седьмого Съезда народных депутатов Российской Федерации вопрос о статусе города Севастополя, постановляет:

1. Подтвердить российский федеральный статус города Севастополя в административно-территориальных границах городского округа по состоянию на декабрь 1991 года.

2. Совету Министров — Правительству Российской Федерации в кратчайший срок разработать государственную программу обеспечения статуса города Севастополя, дав соответствующие поручения министерствам и ведомствам; провести переговоры с Правительством Украины о городе Севастополе как главной базе единого Черноморского флота. В состав российской делегации на переговорах включить от Верховного Совета Российской Федерации народных депутатов России Воронина Ю.М., Амбарцумова Е.А., Пудовкина Е.К., Саенко Г.В., Селиванова А.Г., Чеботаревского Р.З., Югина В.А.

3. Центральному банку России предусмотреть финансирование соответствующих статей бюджета города Севастополя через свои отделения.

4. Комитету Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству подготовить проект закона Российской Федерации о закреплении в Конституции Российской Федерации федерального статуса города Севастополя.

5. В целях недопущения политической напряженности просить Правительство Украины отозвать передислоцированные в район города Севастополя подразделения спецчастей.



Председатель Верховного Совета Российской Федерации

Р.И.Хасбулатов

Москва, Дом Советов России
9 июля 1993 года
№ 5359—I

РЕФЕРЕНДУМ О СТАТУСЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

20 ЯНВАРЯ 1991 ГОДА

П Р О Т О К О Л

Севастопольской городской комиссии по проведению референдума
о результатах голосования по референдуму

г. Севастополь

(место нахождения комиссии)

Крымской области, Украинской ССР,
(район в городе, город)

В результате подсчета голосов Севастопольская городская
(районная)

комиссия установила:

1. Общее число граждан (по селу, поселку, району, городу, области)
внесенных в списки для участия в референдуме 282347
2. Число граждан, которые получили бюллетени 219367
3. Число граждан, которые приняли участие
в голосовании 219076

5.

4. Число голосов : попавших за одоб- рение вынесенного на референдум вопроса	5. Число голосов, по- давших против одоб- рения вынесенного на референдум вопроса
--	--

Город Севастополь - главная
база Черноморского флота
как город федерального
подчинения

205759

10353

6. Число бюллетеней, признанных недействительными. 2964

Председатель комиссии Костенецкий А.Н.

Заместители председателя комиссии Круглов А.Г.

Минаев А.И.

Секретарь комиссии Эссин Т.А.

Члены комиссии. 1. Головин В.Г.

2. Гриник И.В.

3. Копеев А.С.

4. Косяненко Н.М.

5. Мальков Э.Н.

6. Пархоменко В.М.

7. Подлесная Л.И.

8. Сокольский В.И.

9. Степанова Н.И.

10. Травин Г.М.

11. Шестаков А.Н.

Протокол составлен

"21" января 1991 года.

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ПО КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫМ АСПЕКТАМ
СТАТУСА ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**

1. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года был закреплён особый политико-правовой статус Севастополя. С этого времени в Крыму существовали две административные единицы с равным правовым статусом: Крымская область и город Севастополь.

Вместе с тем, наряду с оформленным юридически республиканским статусом Севастополя продолжало существовать и играть определяющую роль союзное подчинение города, вытекающее из функционально-целевого назначения его - быть главной базой Черноморского флота. Согласно Конституции СССР 1936 года военные (в том числе - военно-морские) дела относились к компетенции Союза ССР.

2. В текстах Постановления Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР», а также Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 года, по тому же вопросу, город Севастополь вообще не упоминается. Следовательно, данные документы не затрагивают содержание Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года, и он по-прежнему сохраняет свою юридическую силу. Попытка Украины расширительно трактовать содержание указанных документов, юридически несостоятельна, так как это требует признания с российской стороны. Последняя же согласия на это не давала.

3. Постановление Совета Министров РСФСР от 25 апреля 1968 года «О признании утратившим силу Постановления о финансировании города Севастополя» не может служить юридическим основанием признания украинского суверенитета над этим городом. По Конституции РСФСР 1937 года, Совет Министров РСФСР не обладал правом отмены Указов Президиума Верховного Совета РСФСР. Равным образом Совет Министров РСФСР не обладал правом принятия решений об уступке части территории РСФСР. Данное Постановление касалось лишь частного вопроса

о прекращении финансирования города из республиканского бюджета. Таким образом, в конституционно-правовом плане Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года никем не отменялся и продолжает действовать до настоящего времени. Украина вправе ставить вопрос об уступке ей территории, однако этот вопрос может решаться только в ходе межгосударственных переговоров с учётом волеизъявления населения города. Такое соглашение в обязательном порядке должно быть одобрено Российским Парламентом.

4. Россия, как правопреемница Союза ССР, имеет полное право на осуществление тех суверенных прав, которые принадлежали в этом городе Союзу. Любая попытка одностороннего присвоения этих прав украинской стороной должна решительным образом отменяться как юридически неправомерная.

Таким образом, территориальная принадлежность города Севастополя Российской Федерации с конституционно-правовой точки зрения неоспорима. Желательно, чтобы Россия как можно раньше обозначила свою позицию по этой проблеме.

Ю.И. Лейбо

д-р юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного права Московского государственного института международных отношений

**ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ**

2 декабря 1992 г.

Москва, Дом Советов России

В Секретариат седьмого Съезда народных депутатов Российской Федерации
Народному депутату Российской Федерации
ПУДОВКИНУ Е.К.

На Ваш запрос о статусе города Севастополя в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года сообщаем, что данным Указом, город **Севастополь выделен в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом и отнесен к категории городов**

республиканского подчинения. Этот Указ при передаче в 1954 году Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР не был признан утратившим силу и до настоящего времени не отменен. Каких-либо изменений в Указ не вносилось.

Заведующий Отделом
Р.М. Пивилев

К ВОПРОСУ О СТАТУСЕ СЕВАСТОПОЛЯ

29 октября 1948 года Президиум Верховного Совета РСФСР издал Указ «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр». Севастополь был отнесён к категории городов республиканского подчинения и получил особый бюджет. Постановлением Совета Министров СССР Совету Министров РСФСР было поручено через Министерство строительства военных и военно-морских предприятий и Управление по восстановлению Севастополя при Совете Министров РСФСР провести необходимый комплекс работ по восстановлению города. Министерство жилищно-гражданского строительства РСФСР занималось реконструкцией жилого фонда. Совет Министров России выделял специальные фонды для финансирования восстановительных работ в Севастополе.

Финансирование Севастополя из средств российского республиканского бюджета продолжалось вплоть до 1968 года, что свидетельствует о сохранении особого административного статуса города, установленного Указом Президиума Верховного Совета РСФСР 1948 года.

Следует отметить, что значительная доля финансовых и материальных средств поступала в Севастополь и из союзного бюджета и фондов Министерства обороны СССР, что естественно, так как он оставался главной военно-морской базой и здесь сохранялся особый режим, устанавливаемый военной администрацией.

Закон Верховного Совета СССР 1954 года о передаче Крыма из состава РСФСР в состав Украинской ССР вызывает следующие вопросы в связи с Севастополем:

1. Был ли при этой передаче отменён Указ Президиума Верховного Совета РСФСР 1948 года?

2. Не были ли принятием закона 1954 года нарушены положения действовавших в это время Конституций?

Юридический отдел Верховного Совета России 2 декабря 1992 года дал заключение о том, что Указ 1948 года не был признан в 1954 году утратившим силу и до настоящего времени не отменён. Каких-либо изменений в Указ 1948 года не вносилось.

В связи с этим принятием статьи 77 Конституции СССР в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета Украины 1968 года об объявлении Севастополя городом республиканского подчинения в составе Украины являлось неправомерным.

25 апреля 1968 года Постановлением Совета Министров РСФСР был опубликован перечень утративших силу решений Правительства РСФСР по вопросам государственного планирования. Здесь указывалось и Постановление Совета Министров РСФСР №1082 «Вопросы города Севастополя» от 29 октября 1948 года.

Перечень включал лишь постановления по частным вопросам, касавшиеся вопросов планирования, и ни в коей мере не мог включить (и не включал) Указ Президиума Верховного Совета РСФСР о статусе города Севастополя, на отмену которого Совет Министров РСФСР не имел права.

Таким образом, ссылка на указанное Постановление Совета Министров РСФСР, как на нормативный акт, якобы отменивший действие Указа Президиума Верховного Совета РСФСР 1948 года, является неправомерной.

Но именно это Постановление Совета Министров РСФСР было использовано СССР для объявления Севастополя городом республиканского подчинения в составе Украины.

К сожалению, при заключении Договора между Россией и Украиной в 1990 году вопрос о Севастополе не был оговорен. Однако положение Договора о том, что обе стороны отказываются от территориальных притязаний, не может быть распространяемо на урегулирование вопроса о статусе Севастополя, так как последний не был передан Украине Законом 1954 года (передача Крымской области не влекла автоматической передачи Севастополя с учетом содержания Указа 1948 года).

Особо необходимо отметить, что Договор 1990 года принимался РСФСР и СССР тогда, когда эти республики входили в состав

СССР, единого союзного государства. В статье 6 Договора стороны признали территориальную целостность договаривающихся республик в «существующих в рамках СССР границах».

При изменении политической ситуации вопрос о границах должен был решаться на новой основе. Об этом говорилось при обсуждении проблемы ратификации Договора на заседании Верховного Совета Российской Федерации. Но конкретных решений принято не было. Возможность их принятия предполагается статьёй 15-й Договора, которая указывает, что споры относительно толкования и применения норм настоящего Договора подлежат разрешению путём переговоров.

Относительно Закона, принятого Верховным Советом СССР 26 апреля 1954 года, о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР можно сказать следующее: действовавшая в то время Конституция СССР 1936 года относилась к ведению органов власти СССР (ст. 14) лишь утверждение изменений границ между союзными республиками. Изменение территории союзной республики было отнесено к ведению Верховного Совета республики (статьи 16, 19, 23, 33 Конституции РСФСР 1937 года), а не Президиума Верховного Совета республики. Решение же о передаче Крымской области было принято Президиумом Верховного Совета РСФСР, а не Верховным Советом РСФСР, как это должно было произойти, исходя из положений Конституций СССР и РСФСР.

Представляется совершенно правомерной позиция Верховного Совета Российской Федерации, выраженная в его Постановлении от 21 мая 1992 года «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма». В последнем признано не имеющим юридической силы Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» как принятое с нарушением Конституции РСФСР и законодательной процедуры.

Таким образом, территориальная принадлежность города Севастополя Российской Федерации представляется неоспоримой.

Урегулирование вопроса о Севастополе возможно путём

межгосударственных переговоров России и Украины с участием Крыма, города Севастополя и на основе волеизъявления его населения.

Профессор В.М. Клеандрова

**ЗАЯВЛЕНИЕ
СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
«О статусе города Севастополя»**

Вопросы территориальной целостности и безопасности являются основополагающими для любого государства. Не может быть исключением в этом отношении и Россия. Между тем в последние годы именно с этой стороны российская государственность подвергается испытаниям на прочность. Яркое подтверждение того - проблема статуса города Севастополя, ставшая предметом разногласий между Российской Федерацией и Украиной.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с озабоченностью следит за развитием событий вокруг Черноморского флота и города Севастополя, за тем, что Украинская Сторона вопреки объективным реальностям не желает обсуждать на переговорах вопрос о российском статусе города Севастополя. Это порождает сложную ситуацию, которой могут воспользоваться силы, заинтересованные в разжигании очага напряженности на постсоветском пространстве. В то же время эта ситуация препятствует налаживанию добрососедских и взаимовыгодных отношений между двумя братскими народами, способствует снижению авторитета обеих стран и уменьшению их влияния на международной арене, ограничивает самостоятельность и независимость в выработке и проведении их внутренней и внешней политики.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации считает, что определенные противоречия в отношениях между Россией и Украиной должны быть разрешены за столом переговоров на основе строгого соблюдения норм международного

права, существующих межгосударственных соглашений и с учетом взаимных интересов Сторон.

Переговорный процесс, проводимый исполнительной властью по столь важному и животрепещущему вопросу, не может быть окутан завесой секретности и молчанием. Он должен опираться на нормы международного права, свободное волеизъявление народа, мнение парламентариев, как его политических представителей, широко освещаться в средствах массовой информации.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации выражает надежду на то, что взвешенность, приверженность праву, твердость в отстаивании национальных интересов и реализм в разрешении проблемы статуса города Севастополя будут способствовать защите и укреплению российской государственности, развитию российско-украинских отношений.

**Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации, Москва
5 декабря 1996 года
№405-СФ**

Севастополь имеет свою символику, которая отражает исторические и культурные традиции города-героя. Славная история Севастополя богата событиями, сделавшими его всемирно известным. Смысл символики не только в сохранении памяти о прошлом и донесении потомкам исторической правды, но и в формировании у подрастающего поколения высоких духовных и нравственных качеств, воспитания у севастопольцев чувства уважения к своему городу, к тем, кто его создавал, защищал, возрождал и строил.

Гимном города является известная песня «Легендарный Севастополь» (музыка В.Мурадели, слова П.Градова). Утверждая гимн, севастопольцы одержали важную победу, не позволив заменить в строке «гордость русских моряков» на «наших». Значит, впереди будут новые победы.

Представляем читателям Решение первой сессии городского Совета «О гимне города Севастополя» от 28 июля 1994 года и Решение XIV сессии городского Совета «О гербе города Севастополя» от 21 апреля 2000 года.

РЕШЕНИЕ

I сессия

28 июля 1994 г.

№ 20

г. Севастополь

О ГИМНЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

Заслушав предложения комиссии по отбору предложений по тексту и музыке гимна города Севастополя, Севастопольский городской Совет

РЕШИЛ:

1. Утвердить гимном города Севастополя песню "Легендарный Севастополь" (музыка В. Мурадели, слова П. Градова).
2. Утвердить положение о гимне города Севастополя (прилагается).
3. Поручить Ансамблю песни и пляски Краснознаменного Черноморского флота провести аранжировку музыки в соответствии с

размером гимна (100 ударов в минуту).

4. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на постоянную комиссию городского Совета по вопросам образования, культуры, религий, туризму, спорту и делам молодежи (Горшков А. В.).

Председатель городского Совета
В. М. СЕМЕНОВ

Приложение
к решению городского Совета
№ 20 от 28 июля 1994 года

ПОЛОЖЕНИЕ О ГИМНЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

1. Гимном города Севастополя является песня "Легендарный Севастополь" Музыка В. Мурадели, слова П. Градова.
2. Гимн города Севастополя исполняется во время торжественных церемоний и иных мероприятий, проводимых государственными органами.
 - при открытии и закрытии сессий городского Совета;
 - при открытии памятников и памятных знаков;
 - при встрече и проводах официальных делегаций и глав других городов;
 - при открытии и закрытии торжественных собраний.
3. Гимн города Севастополя транслируется Севастопольской телерадиокомпанией:

- в новогоднюю ночь после боя часов, отмечающего наступление нового года;
 - при телевещании перед выходом в эфир телепрограммы и по ее окончании в дни государственных праздников;
 - при радиовещании — ежедневно перед выходом в эфир и по окончании последней радиопрограммы.
4. Иные случаи обязательного исполнения гимна города Севастополя устанавливаются председателем Севастопольского городского Совета.
5. При проведении официальных мероприятий в иностранных городах в соответствии с протоколом.
6. Допускается исполнение гимна города Севастополя при проведении городских спортивных соревнований.

ЛЕГЕНДАРНЫЙ СЕВАСТОПОЛЬ

Стихи П. ГРАДОВА

Музыка В. МУРАДЕЛИ

В темпе марша

Хор *mf*

Ты леги, крылатый

ве - тер, над морями, над зем-лей,

рас - скажи ты всем на све - те про любимый город

мож. 3 Всем на свете ты по-ве - дай ,

как на крымских бе-ре-гах во-е-за - ли

на-ши де - лы и прослави-ли в бе - ях

Соло
Легендар - ный Се-за - сто - поль, во-приступ - ный длава-

-гов. Се-ва-сто-поль, Се-ва-сто - поль -

Хор
гордость рус - ских мо-ря-ков! Ле-ген-дар- ный Се-ва-

-сто - поль не-приступ - ный для вра-гов,

1.
Се-ва-сто- поль, Се-ва-сто - поль - гордость рус - ских мо-ря-



Ты лети, крылатый ветер,
Над морями, над землёй,
Расскажи ты всем на свете
Про любимый город мой.
Всем на свете ты поведай,
Как на крымских берегах
Воевали наши деды
И прославили в боях

Припев:

*Легендарный Севастополь,
Неприступный для врагов,
Севастополь, Севастополь -
Гордость русских моряков.* } 2 раза

Здесь на бой, святой и правый,
Шли за Родину свою,
И твою былую славу
Мы умножили в бою.
Скинув чёрные бушлаты,
Черноморцы в дни войны
Здесь на танки шли с гранатой,
Шли на смерть твои сыны.

Припев

Если из-за океана
К нам враги придут с мечом,
Встретим мы врагов незваных
Истребительным огнём.
Знает вся страна родная,
Что не дремлют корабли
И надёжно охраняют
Берега родной земли.

Припев

РЕШЕНИЕ

XIV сессия

21 апреля 2000 г.

№ 518

г. Севастополь

О ГЕРБЕ ГОРОДА-ГЕРОЯ СЕВАСТОПОЛЯ

Заслушав и обсудив информацию председателя постоянной комиссии городского Совета по обеспечению законности, охране прав, свобод и интересов граждан, административно-территориальному устройству и работе с правоохранительными органами Королевой Г. П. о ситуации с реализацией полномочий городского Совета на учреждение герба города, учитывая исторический факт официального учреждения герба города 21 июля 1893 года и решение Севастопольского городского Совета депутатов трудящихся XI созыва от 12 февраля 1969 года "Об установлении герба города Севастополя", в целях поддержания и развития исторических традиций и обеспечения преемственности поколений севастопольцев, руководствуясь частями 1 и 3 статьи 22 и пунктом 49, части 1 статьи 26 Закона Украины "О местном самоуправлении в Украине", Севастопольский городской Совет

РЕШИЛ:

1. В новых исторических и политико-правовых условиях учредить герб города-героя Севастополя (далее герб города) как официальный символ его территориальной громады.

2. В качестве герба города утвердить образец, принятый решением Севастопольского городского Совета депутатов трудящихся XI созыва 12 февраля 1969 года "Об установлении герба города Севастополя" и получивший всеобщее признание севастопольцев и гостей города (приложение № 1).

3. Утвердить Положение о содержании, описании и порядке использования герба города (далее Положение) (приложение № 2).

4. Установить, что оригинал герба города и подлинник Положения постоянно хранятся в Севастопольском городском Совете.

5. Рекомендовать Севастопольской городской государственной

администрации (Жунько Л. М.) копию герба города в натуральную величину и Положение определить для демонстрации и хранения в экспозицию Музея героической обороны и освобождения Севастополя.

6. Поручить председателю городского Совета Пархоменко В. М. организовать:

6.1. изготовление подлинного экземпляра герба города и его копии, подлежащей хранению в Музее героической обороны и освобождения Севастополя, а также необходимое количество других копий ко Дню города в 2000 году;

6.2. контроль за правильностью воспроизведения и использования герба города.

7. Постоянной комиссии городского Совета по планированию, бюджету, финансам, банкам, внешнеэкономической деятельности, внебюджетным средствам и

фондам (Выхристюк П. Н.) в городском бюджете на 2000 год предусмотреть в статье расходов на содержание городского Совета средства, необходимые для реализации пункта 6 настоящего решения.

8. Герб города Севастополя образца 1893 года считать и использовать как неофициальный исторический символ и историческую достопримечательность города.

9. Признать утратившими силу:

9.1. решение Севастопольского городского Совета депутатов трудящихся XI созыва от 12 февраля 1969 года "Об установлении герба города Севастополя";

9.2. решение Севастопольского городского Совета народных депутатов XXII созыва № 7 от 12 июля 1994 года "О гербе города Севастополя";

9.3. решение Севастопольского городского Совета XXII созыва № 60 от 26 октября 1994 года "О гербе города Севастополя".

10. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя городского Совета Пархоменко В. М.

Председатель
городского Совета
В. М. ПАРХОМЕНКО

Приложение № 2
к решению городского Совета
№ 518 от 21 апреля 2000 года

ПОЛОЖЕНИЕ О СОДЕРЖАНИИ, ОПИСАНИИ И ПОРЯДКЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГЕРБА ГОРОДА-ГЕРОЯ СЕВАСТОПОЛЯ

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее Положение о содержании, описании и порядке использования герба города-героя Севастополя (далее Положение) разработано на основании Закона Украины "О местном самоуправлении в Украине"

1.2. Герб города-героя Севастополя (далее герб города) является одним из официальных символов его территориальной громады.

1.3. Герб города учреждается в соответствии с законодательством Украины Севастопольским городским Советом.

1.4. Образец герба и Положение утверждаются решением городского Совета большинством депутатов от общего состава Совета.

1.5. Замена герба города гербом нового образца допускается как исключение и только по решению местного референдума.

1.6. В случае замены герба города на герб нового образца подлинный экземпляр прежнего герба подлежит передаче в Музей героической обороны и освобождения Севастополя.

2. ОПИСАНИЕ ГЕРБА ГОРОДА

2.1. Ныне действующий образец герба утвержден решением Севастопольского городского Совета от 21 апреля 2000 года № 518 "О гербе города-героя Севастополя".

2.2. Герб города представляет собой скошенный справа геральдический щит французской формы с отношением ширины к высоте как 8:9. В правой верхней стороне герба на серебряном (светло-сером) поле изображена медаль «Золотая звезда», учрежденная Постановлением Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР 1 августа 1939 года.

На левой нижней стороне герба на лазуревом (голубом) поле изображен силуэт памятника Затопленным кораблям серебряного (светло-серого) цвета (вид с берега бухты).

Композиционно объединяет два поля лавровая ветвь золотистого цвета, символизирующая славу защитников Севастополя. Щит имеет внешнюю кайму золотистого цвета.

2.3. Подлинный образец герба города (оригинал) изготавливается из металла (листовая латунь) и имеет размеры: ширина - 1,0 м, высота - 1,13 м.

Внешняя кайма имеет ширину 0,01 м. Изображения на щите наносятся финифтью (эмаль). Изображение силуэта памятника Затопленным кораблям находится от внешней каймы левой стороны щита на расстоянии 0,17 м до оси памятника и от нижней каймы на расстоянии 0,1 м и имеет высоту 0,65 м.

Медаль «Золотая Звезда» от внешней каймы правой стороны щита находится на расстоянии 0,3 м до оси медали и от верхней каймы до колодочки на расстоянии 0,05 м. Размеры медали «Золотая Звезда» увеличены в сравнении с ее оригиналом в 10 раз и имеют размеры: длина - 0,5 м, ширина - 0,3 м.

Лавровая ветвь, расположенная перпендикулярно диагонали, делящей щит на два поля, имеет длину 0,6 м, ширину - 0,13 м. Расстояние от внешней каймы левой стороны щита - 0,1 м, правой стороны - 0,3 м, от верхней каймы - 0,4 м и нижней - 0,25 м.

3. ПОРЯДОК ХРАНЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГЕРБА ГОРОДА

3.1. Подлинный образец герба города постоянно хранится в рабочем кабинете председателя Севастопольского городского Совета.

3.2. Копия герба города в натуральную величину (2-й экземпляр) и Положение по распоряжению городской государственной администрации определяется для хранения и демонстрации в Музее героической обороны и освобождения Севастополя.

3.3. Исключительное право пользоваться и распоряжаться гербом города принадлежит Севастопольскому городскому Совету.

3.4. Использование герба города в других случаях и другими юридическими и физическими лицами допускается лишь по решению городского Совета и только в соответствии с действующим законодательством Украины и настоящим Положением.

3.5. Использование герба города в коммерческих и рекламных целях осуществляется на платной основе и в соответствии с Законом Украины «О рекламе», статьей 11 Декрета Кабинета министров Украины № 56-93 от 20.05.93 г. «О местных налогах и сборах».

3.6. Порядок выдачи разрешений на изготовление и использование герба города утверждается отдельным решением городского Совета.

3.7. Нарушением прав городского Совета как владельца герба города признаются несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью герба города (его изображения) или товара, обозначенного гербом города.

2.3. Отстаивая Севастополь

«Отстаивайте же Севастополь!» - были последние слова смертельно раненного ядром на Малаховом кургане вице-адмирала В.А. Корнилова, руководящего обороной города от объединенной англо-франко-турецко-итальянской армии. И тогда русским защитникам удалось отстоять Севастополь для России, временно сдав противнику его южную часть. Как получилось, что спустя 143 года после той битвы, Россия, практически без боя сдала Севастополь, предав забвению наказ адмирала и многих-многих тысяч павших русских воинов?

Севастополь - слава России, но эта слава оттеняется позором, который постоянно исходил от какой-то анонимной силы у власти. Князь Горчаков, наш великий канцлер, после Крымской войны 1853-1856 годов, писал другу и подчиненному Ф.Тютчеву: «Двор не интересуется Россия, его интересует власть и доходы!». Не будем (пока!) копаться в оплошностях или предательстве наших правителей.

Первый значимый набег объединенной Европы на Севастополь сопровождался неувядаемой славой мужества и изобретательности, верой в справедливость судьбы и покровительство Всевышнего..., и одновременно полным недоверием к правителям страны. Военный этап по их вине закончился позором для России, но Севастополь удалось сохранить. Он устоял и от второго (Первая мировая война), и от третьего нашествия (Вторая мировая война). И пал в холодной войне - войне нового типа. В следующей главе мы попытаемся раскрыть механизм этой войны. А пока лишь констатируем факт: Севастополь отторгнут от России. Отторгнут не явными врагами России в лице англосаксов и НАТО, а при их участии дружественной, братской страной Украиной, не так давно составлявший с ней единое и неделимое целое. Россия знает, как поступать с явными врагами, а вот как быть, если нечто святое у тебя отнимает единокровный брат?

Министр иностранных дел России Игорь Иванов (бывший), отстаивая интересы Украины (заметьте, не России), в совете

Федерации во время процедуры ратификации Договора о дружбе убеждал сенаторов: «Россия имеет дипломатические отношения с суверенным государством Украиной. Это означает и признание границ. Зачем вносить разброд в умы и сердца жителей Севастополя, России? Официально заявляю: нет никаких правовых оснований вернуть Севастополь! Сделать это можно только иными методами». Хочется к этому добавить: сделать это, то есть вернуть Севастополь России нужно, а что касается методов решения этого вопроса, здесь, конечно, надо думать.

На том же заседании министру возразил мэр Москвы Ю.М. Лужков, который резко высказался против Договора о дружбе, поскольку в числе других ущемляющих интересы России вопросов, он «явочным порядком закрепляет официальную принадлежность Севастополя Украине».

Следует вспомнить, что в декабре 1996 года на заседании Совета Федерации подавляющим большинством голосов принято, вынесенное на обсуждение мэром Москвы Ю.М. Лужковым, решение «О статусе города Севастополя». Это решение подтвердило, что Российская Федерация в лице высших органов законодательной власти никогда не давала согласие на передачу Севастополя Украине. Почему же на этот раз Совет Федерации пошел на поводу у министра иностранных дел Иванова и стоящих за ним сил и дал соглашение через ратификацию Договора о дружбе на фактическую аннексию Севастополя? Собственно, тех же упреков заслуживают и Государственная Дума, и другие инстанции.

Благодарные севастопольцы обратились к Юрию Михайловичу с просьбой дать согласие на выдвижение его кандидатуры на присвоение звания «Почетный гражданин города-героя Севастополя». Текст обращения мы приводим:

Мэру г.Москвы
ЛУЖКОВУ Ю.М.
103032,Москва, ул.Тверская, 13

Уважаемый Юрий Михайлович!

На протяжении более 10 лет, Вы лично вместе с Московским правительством успешно осуществляете бессрочную программу оказания помощи не только Черноморскому флоту России, ветеранам войны и труда, севастопольцам, но и вносите большой вклад в развитие легендарного города – героя Севастополя.

Севастополь всемирно известный город не только слава и гордость России, он – символ России, как Москва, Ленинград, Волга, Урал.

Слава Севастополя измеряется не годами, а столетиями. И эта слава нашего родного города за последнее десятилетие благодаря Вашей инициативе и личному участию в его героической судьбе еще больше приумножилась.

Строительство жилых домов для военнослужащих Черноморского флота РФ, Черноморского филиала МГУ им. Ломоносова, средней школы №8, памятников, помощь в сохранении и защите культуры, духовных связей севастопольцев со своей исторической Родиной – это далеко не полный перечень добрых дел, совершенных Вами. Соотечественники, проживающие в Севастополе, благодарны Вам за то, что Вы сделали для них за все прошедшие 12 лет. У севастопольцев благодаря Вашей колоссальной работе по оказанию им помощи осталась надежда, что Вы и Москва не откажетесь никогда от дальнейшей защиты Севастополя и его граждан.

Выражая волю севастопольцев, семей моряков – черноморцев, ветеранов войны и военной службы и абсолютного большинства всех граждан Севастополя обращаемся к Вам, уважаемый Юрий Михайлович, с просьбой дать согласие на присвоение Вам звания “Почетный гражданин города – героя Севастополя.”

На основании Решения XIV сессии Городского совета №512 от 21 апреля 2000 г., звание “Почетный гражданин города – героя Севастополя” присваивается гражданину в знак признания выдающихся заслуг перед городом, поощрения деятельности, способствующей его возвеличению и процветанию.

Звания “Почетный гражданин города” может быть присвоено гражданам Украины и иностранным гражданам, внесшим вклад в развитие города своей плодотворной хозяйственной, социально – экономической, научно – технической, общественно – политической и иной общественно – полезной деятельностью.

Среди всех документов, представляемых на кандидата, необходимо Ваше письменное согласие на присвоение звания. Вопрос о присвоении звания рассматривает Горсовет, как правило, один раз в год и

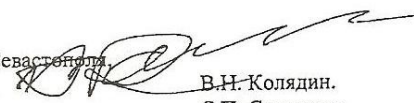
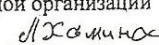
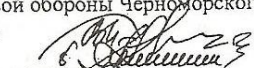
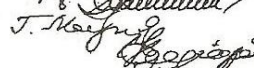
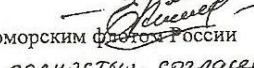
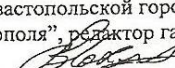
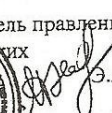
приурочивается ко Дню города, если городским Советом не будет принято иное решение.

Нам известно, что в следующем году у Вас будет юбилейная дата со дня Рождения. Севастопольцы готовы сделать Вам общий праздничный подарок добившись решения Горсовета о присвоении Вам звания "Почетный гражданин города – героя Севастополя."

Ваше согласие прибавит нам сил и уверенности в завтрашнем дне, в преодолении всех невзгод и трудностей, чтобы сохранить Севастополь для истории, как символ славы, гордости и мужества России.

С большим уважением

Инициативная группа:

1. Почетный гражданин города – героя Севастополя
Герой Советского Союза  В.Н. Колядин.
2. Герой Советского Союза С.П. Самсонов.
3. Председатель Совета Ленинской районной организации ветеранов г. Севастополя  Л.Н. Хамина.
4. Председатель ветеранских организаций береговых ракетно-артиллерийских войск и Береговой обороны Черноморского флота России полковник запаса В.С. Потапов.
5. Депутат Севгорсовета  В.М. Евлашкин.
6. Депутат Севгорсовета  Г.А. Мартыненко
7. Герой России С.И. Нефедов.
8. Герой России Е.А. Кирюшин.
9. Бывший Камандующий Черноморским флотом России адмирал  В.П. Комоедов.
10. Депутат Горсовета, председатель Севастопольской городской организации "Русское движение Севастополя", редактор газеты "Русский Севастополь"  В.М. Хован.
11. Помощник депутата Государственной Думы Хованской Г.П. по работе в избирательном округе №194, Советник заместителя председателя Севгорсовета, председатель правления Севастопольской организации "Союз севастопольских соотечественников России"  Г.А. Мочалов



О принятом решении просим сообщить Госдуме Г.П. Хованской.

Г. Севастополь. Май 2005 г.

Севастопольцы все активнее включаются в борьбу за возвращение города в состав России. Один из примеров - обращение автора гимна Севастополя П.М. Градова и председателя Правления Организации «Союза севастопольских соотечественников России» Э.А. Мочалова к президенту Украины Л.Д. Кучме.

Открытое письмо.

*«Почетному гражданину Города-героя
Севастополя»*

ПРЕЗИДЕНТУ УКРАИНЫ

Л.Д. КУЧМЕ

УВАЖАЕМЫЙ ЛЕОНИД ДАНИЛОВИЧ!

Прилетев в Севастополь на празднование 220-летия Черноморского флота РФ, я узнал, что Вам присвоили высокое звание «Почетного гражданина города-героя Севастополя». От всей души поздравляю Вас.

Этим званием нельзя не гордиться, потому что первым его получил Лев Толстой, потом был и И.Д. Папанин и адмиралы Ф.С.Октябрьский и С.Г.Горшков, Ю.А.Гагарин и Г.С.Титов...Я тоже почетный гражданин Севастополя (я автор стихов гимна города «Легендарный Севастополь»). Так что мы с Вами попали в хорошую компанию.

Как почетный гражданин с почетным гражданином хочу с вами поговорить о судьбе Севастополя.

Сразу оговорюсь - я не из тех безумцев, которые, пользуясь сложной ситуацией вокруг Севастополя, хотят столкнуть лбами два народа. Я сам родился на Украине, меня в «конверте» привезли в Ленинград, где прошло мое детство и блокадная юность.

На Украине у меня много друзей, я переводил на русский язык стихи украинских поэтов, в том числе в Москве вышло пять книг в моем переводе.

Есть у меня такое стихотворение - «УКРАИНСКОМУ ДРУГУ»:

*Любоваться во век не устану,
Как увижу, волнуют до слез
И цветущие ваши каштаны,
И задумчивость наших берез.
Вдохновенное русское слово,*

*Слово Пушкина сблизило нас,
И твоя украинская мова,
Что прославил великий Тарас.
Не одни мы на свете такие
Неразлучные братья с тобой.
Породнился зеленый твой Киев
С белокаменной нашей Москвой.
Я хочу, чтоб всегда наши дети -
И в суровый и в радостный час
Так сердечно дружили на свете,
Как с тобою мы дружим сейчас.*

Но вернемся к Севастополю. Если предположить такой абсурд - Вы от имени Украины дарите России Винницу или Полтаву. - Я бы все равно считал эти города украинскими.

А ведь такой же абсурд произошел с Севастополем. Н.С.Хрущев решил этот вопрос единолично. Даже собранный для видимости Верховный Совет не имел кворума. У Хрущева есть бесспорные заслуги перед Россией, но это...

*Он всей душой служил Союзу,
Но не легко нам было с ним –
Любить, так только кукурузу,
Дарить, так сразу целый Крым.
Расчета не было в помине,
Любой вопрос решал один.
Он вместе с Крымом Украине
Мог подарить и Сахалин.*

Севастополь - не только слава и гордость России, он - символ России, как Москва, Ленинград, Волга, Урал.

Слава Севастополя измеряется не годами, а столетиями. Есть несколько вариантов возвращения города России.

Некоторые горячие головы считают, что надо вернуть его силой. Но есть ли у них на самом деле головы?

Другие считают, что юридически можно доказать, что город веками был российским, его основала Екатерина Великая и т.д. Но пока все попытки в этом направлении не дали результата.

Но есть еще один путь. Он мне кажется реальным при всей его фантастичности. Украина сама возвращает Севастополь России. Конечно, это должен решать Парламент Украины, но первое слово за Президентом.

Уважаемый Леонид Данилович! Я не сомневаюсь, что Вы в своей жизни сделали немало добрых дел. Но пройдет двадцать-тридцать

лет и о них забудут. Если Вы выступите инициатором возвращения Севастополя России, это останется. Потому что это честно. Справедливо. Я знаю, что не только в России, но и на Украине, и во всем мире оценили бы такой дружеский гуманный шаг.

Зачем Украине кусочек флота? Зачем тратить на него миллионы гривен? Что если какие-то безумцы надумают напасть, Черноморский, флот России не защитит Украину, так же как Россию?!

Когда делили флот, я написал:

*Тот, кто сегодня со мною спорит,
Я верю, меня поймет.
Неделимо небо, неделимо море,
Неделимо сердце, неделим и флот.*

Повторю: Севастополь - слава, гордость, символ России. Вы представляете, насколько прочней и долговечней станет дружба двух народов, если восторжествует справедливость?!

Не сомневаюсь, что Россия в этом случае отблагодарит Украину нефтью, газом и т.д. Я не в смысле: ты - мне, я - тебе. А в смысле - на доброе дело надо отвечать добрыми делами. Друзья, которым я сказал о том, что хочу написать Вам письмо, назвали меня мечтателем и неисправимым оптимистом. Но я знаю и люблю украинский народ. Верю и не теряю надежду. У меня даже одна из моих пьес называется «Надежда умирает последней». Еще раз поздравляю Вас с высоким званием.

Жду ответа. С уважением,

*Почетный гражданин города-героя Севастополя,
ветеран Великой Отечественной войны, поэт, драматург,
автор стихов гимна Города-героя Севастополя*

П.М. Градов

«_» августа 2003 г.

Москва

Председатель Правления

**Организации «Союза севастопольских
соотечественников России».**

Э.А. Мочалов

(Участник первого исполнения в октябре 1954 г. гимна города-героя Севастополя многотысячным народным хором под руководством композитора Вано Мурадели, на стихи П.М. Градова)

«_» августа 2003 г.

г. Севастополь

Конечно, никакого ответа авторы письма от Кучмы не получили. Обхитрив Россию, как он полагает, можно и не обращать внимания на запросы и предложения граждан.

Нам интересной представляется деятельность «Союза севастопольских соотечественников России», возглавляемой Э.А. Мочаловым. Свое обращение к севастопольцам (далее мы приводим его полный текст), он предваряет известным высказыванием адмирала П.С.Нахимова:

«Имея Севастополь, мы будем иметь и флот, а без Севастополя нельзя иметь флота на Черном море!».

Более 75 % жителей города являются этническими русскими, а для 98% севастопольцев русский язык является родным или языком повседневного общения. В их числе есть как граждане Российской Федерации и Украины, так и лица без гражданства или иностранные граждане, связанные с Россией историческими, кровными и духовными узами, стремящиеся сохранить свою культурную самобытность и испытывающие потребность в поддержании связей с исторической Родиной.

11 мая 2002 года Севастопольским городским Управлением Юстиции было зарегистрировано объединение граждан под названием «Союз севастопольских соотечественников России» (СССР). Основной целью этой организации является содействие объединению всех соотечественников Севастополя во имя сохранения российского культурного наследия, содействия укреплению дружбы между народами Украины и России.

Появление этой организации в русском городе-герое на территории Украины не было случайным, а обусловлено объективной необходимостью и политическими решениями руководства России за последние два года (2005-2007 гг.). В апреле 2000 г. исполнявший тогда обязанности Президента РФ В.В. Путин, впервые посетив Севастополь, заявил, что город, несомненно, является одной из общих святынь народов России и Украины. Тогда же он подтвердил необходимость сохранения Севастополя как символа сотрудничества и взаимодействия двух братских народов и развития Черноморского флота: «Флот будет в Севастополе обязательно».

27 июля 2001 г. Президент В.В. Путин своим указом утвердил

“Морскую доктрину Российской Федерации на период до 2020 года”. В этом документе обозначена как стратегическая задача: сохранение города Севастополя в качестве главной базы Черноморского флота России. У Президента Украины Л.Д. Кучмы, на этот счет, правда, другое мнение: «Севастополь - временная база Российского Черноморского флота, место оседания российских военных пенсионеров, город с совершенно специфической структурой занятости населения».

Событием, послужившим непосредственным импульсом для создания Союза севастопольских соотечественников России в Севастополе стал Всемирный конгресс соотечественников, прошедший в Москве 11-12 октября 2001 года. В работе Конгресса приняли участие и севастопольцы: В.Ф. Кирпичев, И.В. Кирпичев, С.В. Кампернаус, С.Я. Владимирова, Э.А. Мочалов и другие. На Конгрессе впервые за последние десятилетия прозвучала государственная воля России в отношении судьбы миллионов соотечественников, проживающих за рубежом по всей планете. В своем выступлении на открытии Конгресса В.В. Путин отметил, что «у наших соотечественников за границей должны быть равные права с гражданами тех стран, в которых они проживают. И за такие права мы... должны бороться последовательно, квалифицированно, грамотно, настойчиво и твердо».

Работа организации по защите прав и законных интересов севастопольских соотечественников фактически началась осенью 2001 года. В ее организационное ядро, сформировавшееся на Конгрессе, вошли два юриста - Мочалов Э.А. и Кампернаус С.В., два журналиста - Кирпичев И.В. и Владимирова С.Я., и капитан 1-го ранга запаса Кирпичев В.Ф. В настоящее время организация насчитывает в своих рядах более тысячи человек.

Уже 11 октября 2001 г. от имени Союза севастопольских соотечественников России было направлено в Президиум Конгресса письменное заявление на имя Президента В.В. Путина, первого вице-премьера Правительства России В.Б. Христенко и мэра Москвы Ю.М. Лужкова. В заявлении приведен целый ряд фактов из жизни севастопольских соотечественников и внесены конкретные предложения по улучшению их положения. Так, например, предложено установить для города-героя Севастополя особый

статус: «Город соотечественников России на территории Украины»; разработан более широкий вариант федеральной жилищной программы для севастопольцев и т.д.

Сразу же после Конгресса соотечественников в ноябре 2001 года с целью популяризации его работы и решений, членами организации была проведена большая информационная работа в Севастополе и Феодосии. Состоялись встречи с администрацией города и командованием ЧФ, а также беседы и выступления в коллективах многих общественных организаций.

Информацию и выступления воспринимали с большим интересом, задавали много вопросов. У жителей Севастополя вновь появилась надежда, что руководство России от слов перейдет к делам и сможет защитить права и законные интересы своих соотечественников, которые не по своей воле оказались за рубежами матушки России.

Среди всех городов бывшего СССР Севастополь всегда выделялся особо. Он был не просто городом, но и одним из символов нашего народа. И то, что на его долю выпало столько испытаний, лишь подтверждает вышесказанное. Не раз и не два враги России пытались утвердиться на крутых берегах Ахтиара, однако всякий раз откатывались вспять. Не случайно Кавад (Карем) Раш - наш современник, писатель, бывший военный моряк, секретарь Союза писателей России дал такую оценку нашему героическому городу: «Курилы и Севастополь истинно русский может отдать только после того, как падут Москва и Петербург!».

Севастопольская земля прославилась массовым героизмом ее защитников. В первую оборону Севастополя 1854-1855 гг. за ратные подвиги 102 защитника города были награждены Георгиевскими крестами 3-й и 4-й степеней. В годы Великой Отечественной войны за оборону Севастополя 1941-1942 гг. звания Героя Советского Союза получили 54 человека, а за освобождение города в 1944 г. - 240 человек. Нет, наверное, подобного героического города ни в России, ни в Украине, ни во всем мире.

Уникальность города заключается и в том, что он является еще и комплексным памятником российской истории, музеем под открытым небом - бесценным сокровищем и достоянием России.

В Севастополе на 1 декабря 2001 г. в государственный реестр недвижимости памятников Украины (по г. Севастополь) входили 2037 памятников, в том числе: археологии - 246, истории - 1349, монументального искусства - 27, архитектуры и градостроительства - 292. В городе взято на государственный учет 394 памятника второй мировой войны, 671 - Крымской войны 1853-1856 гг., 53 - событий революции 1917 г. и гражданской войны. На братских кладбищах и могилах, мемориалах города выбито на русском языке 7670 имен участников боев за Севастополь в 1941-42 и 1944 гг.

Украина спешит изменить историю и облик Севастополя, превратить его в коммерческий центр международного туризма. Абсолютное же большинство наших соотечественников не изменили своим идеалам и вере, не желают превращения Севастополя в «турецкий базар», настойчиво борются за свои права и уже более 10 лет выдвигают свои требования к властям Украины. Важнейшими из них являются: предоставление русскому языку в русскоязычном городе Севастополе статуса государственного; принятие закона «О статусе города-героя Севастополя» в редакции городского Совета; присвоение статуса участников боевых действий гражданам, награжденным медалью «За оборону Севастополя» и участникам войны - жителям осажденного Севастополя 1941-1942 годов; обеспечение севастопольским ветеранам-соотечественникам уровня пенсий не ниже прожиточного минимума и пенсий граждан России; принятие реальных шагов по присоединению Украины к союзу России и Белоруссии и отказ от курса на вступление в НАТО.

К сожалению, наши соотечественники в Севастополе, оказавшись в изоляции от России и не получив достаточной моральной и материальной поддержки, проиграли выборы 31 марта 2002 года. Мы уже очень много потеряли в Севастополе за последние 10 лет в плане материальных, стратегических, геополитических интересов и ценностей для России. Но еще больше потеряем, и, возможно, безвозвратно, если утратим полностью веру наших соотечественников в реальную помощь России.

Правительства РФ и Москвы должны подвести итоги за последние 10 лет по Севастополю, как это сделала Украина, после чего наметить конкретные цели и задачи на ближайшие 4-5 лет по улучшению положения соотечественников в Севастополе. Этим

конкретным планом надо дополнить «Программу поддержки соотечественников...», утвержденную постановлением Правительства Москвы от 24 сентября 2002 года. Если этого не сделать сейчас, то Черноморский флот может в перспективе лишиться своей главной базы на Черном море, а в уникальных бухтах Севастополя будут базироваться корабли ВМС США, Турции и других стран НАТО.

В соответствии со своими целями и задачами Союз севастопольских соотечественников России, с помощью методов народной дипломатии намерен защищать права соотечественников города-героя Севастополя, который 220 лет был и должен оставаться базой российского Черноморского флота - морской крепостью юга России.

Организация уже заключила соглашения о сотрудничестве со многими общественными, ветеранскими и культурными организациями в Севастополе и Москве. Ее почетными членами являются герои Советского Союза С.П. Самсонов и В.И. Варенников; герои России Е.А. Кирюшин, С.И. Нефедов, В.Н. Колыбабинский, В.В. Вдовин, С.И. Шаврин, А.С. Астапов, генерал-полковник И.С. Скуратов, адмиралы Н.И. Ховрин, А.М. Калинин, М.Н. Хронополо, И.В. Касатонов, Э.Д. Балтин, А.В. Кравченко, В.П. Комоедов, Т.Н. Гуринов и В.Е. Селиванов, депутаты Государственной Думы: А.И. Николаев, С.Ю. Глазьев, В.Илюхин, В.В. Чебан и другие.

В Севастополе есть еще один памятник, принадлежащий всей России. Недалеко от знаменитого монумента «Затопленным Кораблям» стоит строгий и красивый обелиск, на бронзовой лицевой плите которого написано: «С пользой и во славу России. Черноморский флот. 26 июля 1998 г.». А с трех других сторон увековечены в бронзе названия 109 областей, районов и городов России, которые создавали славу флоту России и Севастополю на протяжении всей его истории.

В заключение, хочется обратиться к соотечественникам в регионах России, чьи названия увековечены на памятнике в Севастополе, а также в странах СНГ: поддержите любимый город, помогите возродить, сохранить и приумножить его былую славу для наших потомков! Севастополь нельзя оставить в беде и забыть.

И последнее. Николай Черкашин - писатель-севастополец, как-то сказал: «Много написано о Севастополе. Но самые заветные,

самые проникновенные, самые главные слова еще не сказаны. Знаю одно: о Севастополе надо писать яростно! И честно!».

Отражением политической воли севастопольцев, добивающихся своих прав, является решение городского Совета: «О мерах»

«О мерах по реализации положений Европейской хартии региональных языков или языков национальных меньшинств применительно к русскому языку на территории г. Севастополя»

Принимая во внимание требование 85 тысяч севастопольцев о проведении местного, консультативного референдума по вопросу придания русскому языку статуса второго государственного языка на основании ст. 10 Конституции Украины, руководствуясь общими положениями Европейской хартии региональных языков или языков национальных меньшинств п.п. а), б) ст. 1) и п.2 Закона Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков национальных меньшинств» (№802-IV от 5.05.2003 года), Севастопольский городской Совет

РЕШИЛ:

1. Признать, что русский язык на территории г. Севастополя является региональным, требующим охраны и развития способами, которые не препятствуют развитию государственного украинского языка.
2. Уведомить органы, организации и лиц, на которых распространяются положения хартии, о правах; обязанностях, определенных ею.
3. Предложить государственным учреждениям, органам местного самоуправления, предприятиям, учреждениям и организациям всех форм собственности применять русский язык на уровне и в объемах, которые обеспечивают потребности населения г. Севастополя.
4. Обеспечить использование или принятие, в случае необходимости, параллельно с названиями на государственном языке традиционных правильных форм написания данных названий и на русском языке.
5. Предложить Севастопольской городской государственной администрации:
 - 5.1. До 1 августа 2006 года осуществить анализ условий

- функционирования русского языка на территории г. Севастополя и проблем, связанных с его преподаванием и изучением в учреждениях системы просвещения, которые являются подотчетными местным органам управления. Информировать Севастопольский городской Совет о результатах проведенной работы.
- 5.2. По итогам работы в 2006 году по вопросам, которые являются объектами настоящего решения, подготовить и обнародовать отчет, который предоставить Севастопольскому городскому Совету, заинтересованным организациям и государственным органам Украины, ответственным за информирование Совета Европы о работе по реализации положений Европейской хартии региональных языков или языков национальных меньшинств.
- 5.3. На основании изучения языковой ситуации на территории г. Севастополя разработать программу развития русского и украинского языков во всех сферах его использования, которую представить на утверждение Севастопольскому городскому Совету.
6. Рекомендовать общественным организациям и местным отделениям политических партий осуществлять систематический мониторинг использования, развития и защиты русского языка во всех сферах жизнедеятельности территориальной громады Севастополя. Уделить при этом особое внимание эфирному и телекоммуникационному пространству в границах города.
7. Постоянным комиссиям Севастопольского городского Совета подготовить предложения по созданию при Севастопольском городском Совете консультативного совета по вопросам языковых проблем, цель которого - определить предоставление квалифицированной помощи органам власти при разработке управленческих решений в этой сфере.
8. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на постоянную комиссию по социальным и гуманитарным вопросам (Т.П. Сорокина), председателя Севастопольского городского Совета (В.В. Саратова).

Председатель городского Совета

В.В.Саратов

**СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ XXI СОЗЫВА И СЕССИИ**

РЕШЕНИЕ №41

23 августа 1994 года г. Севастополь

О статусе города Севастополя

Заслушав и обсудив информацию депутата городского Совета от 7 избирательного округа Романенко В.И. «О статусе города Севастополя» и, учитывая результаты опроса общественного мнения граждан города от 26 июня 1994 г. по этому вопросу, а также происходящие в настоящее время межгосударственные контакты между Украиной и Российской Федерацией по заключению полномасштабного договора, Севастопольский городской Совет народных депутатов **РЕШИЛ:**

1. Признать Российский правовой статус города Севастополя;
2. Подтвердить принципиальную позицию городского Совета о Севастополе как главной базе Черноморского флота Российской Федерации, выраженную во всех ранее принятых решениях городского Совета XXI и XXII Созывов.
3. Принять обращение городского Совета по статусу города Севастополя к Президентам двух государств Ельцину Б.Н. и Кучме Л.Д., руководителям высших органов государственной власти Шумейко В.Ф., Рыбкину И.П., Морозу А.А. (прилагается);
4. Направить делегацию городского Совета для участия в переговорах;
5. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на Заместителя Председателя городского Совета Глушко Н.М.

Председатель городского Совета народных депутатов

г. Севастополя В.Семенов

Руководитель секретариата городского Совета

К.Павленко

Председатель редакционной комиссии сессии

В.Романенко

Председатель секретариата сессии

И.Куликов

ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСПОДИНУ ЕЛЫЦИНУ Б.Н.
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ГОСПОДИНУ
ШУМЕЙКО В.Ф.
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСПОДИНУ РЫБКИНУ И.П.
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
ГОСПОДИНУ ЧЕРНОМЫРДИНУ В.С.

ОБРАЩЕНИЕ

**депутатов Верховного Совета Крыма от Севастополя, депутатов
Севастопольского городского Совета, политических партий и
общественных движений г. Севастополя**

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. Севастополь выделен в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом и отнесен к категории городов республиканского подчинения. С данного момента в Крыму существовали две административные единицы с особым хозяйственным статусом: Крымская область и город Севастополь. Наряду с оформленным юридически республиканским статусом продолжало существовать союзное подчинение города - главной базы Черноморского флота. Всё военные дела, а для Севастополя, как для военно-морской базы эта функция была основной, относились к компетенции СССР.

Но отношение г. Севастополя к категории городов республиканского подчинения в Конституции РСФСР в 1948 г. зафиксировано не было, т.к. Конституция РСФСР не содержала перечня городов республиканского подчинения.

Кроме прочего, Указ ПВС РСФСР от 29.10.48 г. в последующем также не был ни изменен, ни отменен, т.е. сохраняет юридическую силу и поныне. Логическим следствием Указа ПВС РСФСР от

29.10.48 г. является постановление СМ РСФСР N 1082 от 29.10.48 г. «Вопросы города Севастополя».

Постановление ПВС РСФСР от 5.02.54 г. «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» и Указ ПВС СССР от 19.02.54 г. по этому же вопросу не содержат упоминания о Севастополе, что лишний раз подтверждает сохранение за ним особого статуса города, не входящего в состав Крымской области.

Но Севастополь закреплён в Конституции Украины статьёй 77, где оговорено, что городами республиканского подчинения в Украинской ССР являются Киев и Севастополь.

Данное положение Конституции УССР не имеет юридической силы с момента принятия, т.к. принят Украинской ССР в одностороннем порядке без принятия соответствующего решения конституционными органами власти РСФСР.

С учётом Указа РСФСР от 29.10.48 г. государственный суверенитет над Севастополем в соответствии с нормами международного права никому и никогда не передавался. Следовательно, Украина незаконно пытается распространить свой суверенитет на часть территории России.

Международное право требует, чтобы любая передача государственного суверенитета на территорию оформлялась в виде международного договора, как международного соглашения, заключённого в письменной форме и регулируемого международным правом.

Административное управление Севастополем, которое осуществляет Украина и суверенитет России над Севастополем, который никому не передавался, абсолютно неравнозначные понятия.

Права Украины на Севастополь неправомерны с международно-правовой точки зрения, т.к. неконституционные акты не могут создавать правомерных международных прав Украине после прекращения существования СССР.

Поэтому 9 июля 1993 г. Верховный Совет Российской Федерации подтвердил Российский федеральный статус г. Севастополя. Этому решению предшествовала долгая, кропотливая работа по изучению статуса Севастополя с точки зрения международного права.

Заключения экспертов-международников были настолько безупречны, что при голосовании не было подано ни одного голоса «против» при двух воздержавшихся.

Россия является преемником СССР в отношении права на пользование портом военно-морской базы Севастополя, основанном на правовом обычае, то есть на длительном и ненарушаемом пользовании, что признается всеми странами. Однако это не означает, что постановка этого вопроса перед Украиной будет означать предъявление к ней территориальных претензий, поскольку права России ясно определены международными соглашениями по этому вопросу. Речь идет о правах на территорию, находившуюся в пределах административно-территориальных границ России в период существования СССР.

На Украину в вопросе Севастополя не распространяется принцип правового обычая, так как отсутствуют договорные материалы, соответствующие международным нормам, которые распространяли бы суверенитет Украины на Севастополь.

Опрос, проведенный в Севастополе 26 июня 1994 года, вновь подтвердил позицию севастопольцев, 89% которых высказалось за статус города как главной базы Черноморского флота РОССИИ.

23 августа 1994 года внеочередная сессия Севастопольского горсовета вынесла решение «О статусе города Севастополя», первый пункт которого гласит: «Признать российский правовой статус города Севастополя».

Своим решением Севастополь настаивает на обязательном учете мнения и воли его жителей. Тем временем продолжается ввод в город подразделений национальной гвардии Украины.

Одновременно со стороны Украины осуществляется открытая финансовая и экономическая блокада Севастополя. Из оговоренных в начале 1994 года 1,5 трл. карбованцев под программу стабилизации на 01.11.94 г. не выделено пока ни одного карбованца.

Большую тревогу вызывает совместное базирование Черноморского флота и ВМС Украины. Обращаемся к Вам с предложением подтвердить решение о российском федеральном статусе Севастополя, не допустить передачи государственного суверенитета над Севастополем Украине в рамках готовящегося к подписанию Договора между Россией и Украиной.

Учтите правовое положение и особую стратегическую значимость города Севастополя для России.

Полагаем, что Ваша государственная мудрость и политическая

ответственность позволят восстановить справедливость в отношении легендарного города, города Русской славы, города, достойного поклонения, - имя которому - Севастополь. Судьба Севастополя и Крыма - открытая кровоточащая рана для каждого россиянина и политическая судьба руководителей государства.

*По поручению вышеперечисленных депутатов Верховного Совета
Крыма, Севастопольского городского Совета, руководителей
политических партий и общественных движений г. Севастополя*

Депутаты Верховного Совета Крыма

В.Колодкин

Г.Рубцов

ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Тов. ЕЛЫЦИНУ Б.Н.

ПРЕЗИДЕНТУ УКРАИНЫ

Тов. КУЧМЕ Л.Д.

Председателю Федерального собрания Российской Федерации

Тов. ШУМЕЙКО В.Ф.

Председателю Государственной Думы Российской Федерации

Тов. РЫБКИНУ И.Л.

Председателю Верховного Совета Украины

Тов. Морозову А.А.

ОБРАЩЕНИЕ

СЕВАСТОПОЛЬСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА

НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

Севастопольский городской Совет народных депутатов обращается к вам с предложением принять государственно выверенное решение о Российском Федеральном Статусе Севастополя и окончательно решить проблемы Черноморского флота.

Основаниями для рассмотрения указанных проблем являются:

1. Воля жителей г. Севастополя и моряков-черноморцев, 89% которых положительно ответили на вопрос о Российском его статусе.
2. Отсутствие конкретных решений по статусу города и флота.
3. Продолжающаяся финансово-экономическая блокада города.
4. **Принципиально невозможное совместное базирование сил Черноморского флота и ВМС Украины.**
5. Введение в город подразделений Национальной гвардии Украины без согласования с городским Советом народных депутатов.

Юридическая база российского федерального статуса города Севастополя досконально изучена многочисленными комиссиями, в том числе и международными, основана на Постановлении Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года о выделении города Севастополя из состава Крымской области в самостоятельную административно-хозяйственную единицу со статусом города республиканского подчинения.

Де-юре город Севастополь и по ныне часть Российской Федерации, так как при передаче в 1954 году Крымской области из состава России в состав Украины, постановление 1948 года о статусе города Севастополя не отменялось и последующее распространение юрисдикции Украины на город Севастополь принято в одностороннем порядке, без принятия соответствующего решения конституционными органами власти РСФСР

С распадом СССР в декабре 1991 года и образованием суверенных государств Российской Федерации и Украины, российский правовой статус города Севастополя не претерпел изменений, а получил дальнейшее подтверждение принятием Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 9 июля 1993 года «О статусе города Севастополя».

Правовая неурегулированность отношений между Россией и Украиной по статусу города Севастополя открывает возможности для территориальных притязаний третьих стран.

Уважаемые политики!

Учитывая особую значимость города Севастополя для России, постоянный рост негативных последствий, вызванных нерешен-

ностью вышеуказанных проблем, просим выполнить волеизъявление жителей города и моряков-черноморцев, восстановить историческую справедливость, незамедлительно завершить переговоры о федеральном российском статусе города Севастополя и окончательно решить проблемы Черноморского флота.

Считаем, что на переговорах обязательно участие делегаций Севастопольского городского Совета.

Полагаем, что Ваша государственная мудрость и ответственность позволит решить проблемы города Севастополя и Черноморского флота.

**Председатель городского Совета народных депутатов
г. Севастополя В.Семенов
23 августа 1994 года**

**Руководитель секретариата городского Совета
К.Павленко**

**Председатель редакционной комиссии сессии
В.Романенко**

**Председатель секретариата сессии
И.Куликов**

Севастопольцы проявляют свою позицию в ходе президентских и парламентских выборов. Как пример:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Общегородского митинга граждан города-героя Севастополя по вопросу
«Социально-экономическая и политическая обстановка в Севастополе,
Республике Крым и на Украине. Итоги выборов Президента Украины и
состояние российско-украинских отношений»

4 декабря 2004 г.

г. Севастополь, пл. Нахимова

Мы, участники митинга граждан города – героя Севастополя, рассмотрев сложившуюся в настоящее время социально-экономическую и политическую обстановку в Севастополе, Республике Крым и на Украине, констатируем:

1. Возникший в связи с решением центральной избирательной комиссии Украины об объявлении Президентом Украины Виктора Януковича политический кризис, ведущий страну к экономической и финансовой катастрофе спровоцирован галицийской оппозицией во главе с кандидатом в президенты Украины Виктором Ющенко при активной поддержке США. В. Ющенко – ставленник Запада, цель которого – отрыв Украины от России, реализация давно озвученной идеи по созданию между Россией и «Старой Европой» (Литва – Польша – Украина + Грузия) буфера, который бы замкнул Россию в Азии, а «Старую Европу» (с Украиной) – в Атлантическом пространстве.

2. В случае прихода В. Ющенко и его «команды» к руководству государством будет несомненно форсирована работа по насаждению по всей Украине галицийского псевдонационализма с его антирусской сепаратистской идеологией, выдавливание из Украины русского языка и русской культуры, вступления Украины в НАТО.

3. В случае победы В. Ющенко – большая вероятность того, что Украина останется, как и была ранее, «мировой периферией» со всеми вытекающими отсюда последствиями (либо не будет рабочих мест, либо снижение коммунальных тарифов, которые при премьерстве Ющенко уже «снижались», поднявшись до 40%).

Исходя из создавшейся обстановки мы, участники митинга, заявляем решительный протест на действия В.Ющенко и его сторонников, пытающихся дестабилизировать ситуацию в Украине и ПОСТАНОВЛЯЕМ:

1. Продолжать оказывать поддержку законно избранному Президенту Украины Виктору Януковичу при условии выполнения взятого им политического курса – углубление экономической интеграции с Россией, государственный и официальный статус русского языка, двойное гражданство (с Россией) для граждан Украины, упрощенный порядок пересечения российско – украинской границы, улучшение материального благосостояния граждан.

2. Независимо от характера социально-экономической и политической обстановки в Украине продолжать работу, направленную на возвращение России Севастополя, Крыма и других регионов бывшей РСФСР, переданных в состав

УССР в период проведения административно-территориальных реформ в СССР в 20-х и 50-х годах:

- потребовать от Президента и Федерального Собрания РФ возобновить работу по восстановлению над Севастополем, Крымом юрисдикции России;
- напомнить Руководству РФ, что Россия располагает всеми правовыми документами, подтверждающими ее законные права на Севастополь, Крым.

Мы требуем от Севастопольского Городского Совета и Администрации и Руководства Республики Крым:

1. Прекратить насаждение в Севастополе и Крыму украинского языка, являющегося главным элементом украинизации. Мы воспринимаем это, как глумление над рускостью, направленное на утрату нашими потомками своего русского начала.

2. На очередной сессии Городского Совета рассмотреть вопрос о восстановлении трансляции в городе программ ОРТ и РТР, городского телерадиовещания на русском языке, определить комплекс мероприятий по деукраинизации города.

3. Прекратить навязывание исконно русскому Севастополю Закона Украины о его статусе. Украинский статус нашего города - результат противоправных действий Украины, нарушение ею норм международного права!

Мы, севастопольцы, крымчае, составляющие 80% населения Крыма, считаем себя неотъемлемой частью русского народа и народа Крыма. Выражаем свое непреклонное решение воссоединиться с Россией!

Организатор митинга: Севастопольская организация Всекрымского движения избирателей за Республику Крым (ВДИ РК)

Председатель Совета Ю.Бастриков

Всекрымское движение избирателей
за Республику Крым (ВДИ РК) В.Серов

Постановление поддерживают объединения граждан города

Севастополя:

Российское Вече Севастополя

Пост ПРАВДЫ и ПРОТЕСТА

Русская Община Севастополя

Севастопольская организация «Русского движения Украины» В. Хохлов

Севастопольская организация ВКПБ Бажанов

Союз рабочих Севастополя Г. Уваров

Севастопольская Организация «Единство» В. Шестернев

«4» декабря 2004 года

№ 34/12-2004г. Севастополь

Дополнение: Мы считаем Решение Верховного суда Украины о повторном голосовании 2-го тура выборов Президента Украины грубым нарушением Конституции, Закона о выборах Президента Украины и не имеющим юридической силы.

Немало обращений севастопольцы направили в адрес руководителей России с просьбой отстаивать Севастополь. Так:

Президенту Российской Федерации
В.В.Путину
г.Москва, Кремль

**ОБРАЩЕНИЕ УЧАСТНИКОВ СОБРАНИЯ
ГРАЖДАН СЕВАСТОПОЛЯ**
к Президенту и Федеральному Собранию Российской Федерации

Город Севастополь, основанный ратными делами и трудом русской армии и флота, утверждённый и укрепленный потом и кровью русского народа, со времени своего основания всегда был и остается городом русской славы, символом российского героизма, главной ВМБ Российского Черноморского флота, русским городом, жители которого не мыслят себя вне России.

Указом президиума ВС РСФСР от 29.10.1948г. Севастополь был выделен из состава Крымской области и отнесен к категории городов республиканского подчинения в составе РСФСР. В последующие годы Севастополь НИКОГДА И НИКОМУ НЕ ПЕРЕДАВАЛСЯ, в том числе и в 1954г., когда Крымская область по прихоти и в угоду амбициозным политикам, в нарушение Конституции СССР и РСФСР была передана Украинской ССР. Антikonституционность этого факта не вызывает сомнения, что было подтверждено Постановлением ВС РСФСР 21.05.1992г.

Севастополь в течение более двух веков был форпостом России на Черном море. Сдача легендарного города-героя, символизирующего национальный дух России, - позор и унижение России и ее народа, в особенности севастопольцев. Российский статус Севастополя подтвержден всей историей его возникновения и развития, всеми правовыми и законодательными актами начиная с 1783г. и по настоящее время, на основании которых ВС РСФСР и подтвердил Российский Федеральный статус Севастополя Постановлением №5359-1 9 июля 1993г.

То, что Севастополь оказался де-факто в составе Украины - результат противоправных действий украинских политиков и попустительства политического руководства Советского Союза и России, что само по себе является преступлением перед Россией и ее народом, перед севастопольцами, перед ветеранами Великой Отечественной войны и ВС, которые не щадили себя, защищая и отстаивая этот святой для них город.

Россия имеет как все исторические и юридические права на Севастополь, так и обязательства перед своими соотечественниками - севастопольцами, моряками-черноморцами и ветеранами ВОВ и ВС, кровью которых многократно полита земля Севастополя. Жители легендарного города-героя не желают быть депортированными за пределы своей исторической Родины - России, что сделало и продолжает делать с ними руководство России.

Следует заметить: нелепо и стыдно арендовать территорию для базирования Черноморского флота в своем городе, присвоенном и затем оккупированном, по другому не сказать, другим государством. Это недостойно и позорно для Великой Державы и не делает чести Российскому руководству.

Реализация Российского статуса Севастополя явится актом, подкрепленным не только историческими и юридическими документами прошлого и настоящего, но и результатами референдума 20.01.1991г. за статус Севастополя – главной базы Черноморского флота, как города союзно-республиканского подчинения, который был поддержан 94% избирателей. Проведение опроса граждан города за его статус, как главной базы Российского ЧФ, города Российской Федерации в 1993г. по инициативе Всекрымского движения избирателей за республику Крым (ВДИ РК) дало около 100000 подписей. Опрос, проведенный по решению Севастопольского горсовета по статусу города, как главной базы Российского ЧФ в 1994г. получил поддержку у 89% избирателей.

В городе Севастополе проживает 71,6% этнических русских. 90,6% населения считают русский язык родным.

На основании изложенного выше обращаемся к Президенту и Федеральному Собранию России с просьбой возвратить легендарный российский город-герой Севастополь под юрисдикцию России

Севастопольцы живут надеждой на возвращение вместе со своим городом в Россию, дабы быть полноценными ее гражданами.

Принято на собрании граждан г. Севастополя 26.01.2005г.

Организатор собрания – Севастопольская организация Всекрымского движения избирателей за Республику Крым (ВДИ РК).

Председатель Совета



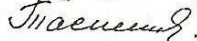
Ю.Бастриков

Председатель собрания



Б. Серов

Секретарь



Ташмова

"26" января 2005г.

№ 16/02 - 2005

г. Севастополь

И, наконец, так хочется вернуться домой, в Севастополь родной.
С душой о Севастополе вспомним знаменитый «Севастопольский
вальс» Г.Рублева:

Тихо плещет волна,
Ярко светит луна.
Мы вдоль берега моря идем
И поем,
И поем,
И шумит над головой
Сад осеннею листвою.

Припев:
Севастопольский вальс,
Золотые деньки.
Мне светили в пути не раз
Ваших глаз огоньки.
Севастопольский вальс
Помнят все моряки.
Разве можно забыть мне вас, Золотые деньки!

На Малахов курган
Опустился туман.
В эту ночь вы на пристань пришли
Проводить
Корабли.
И с тех пор в краю любом
Вспоминал я милый дом.

Припев:
Мы вернулись домой
В Севастополь родной.
Вновь, как прежде, каштаны в цвету,
И опять
Я вас жду...
Вдоль бульваров мы идем
И, как в юности, поем.

Так не забудем о своем долге отстаивать Севастополь.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. КРЫМ В СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИКЕ

3.1. Геополитические аспекты положения Крыма, на Черном море и в Средиземноморье.

Нынешний кризис в российско-украинских отношениях в целом и по поводу Крыма, Севастополя и Черноморского флота, в частности, следует оценивать с точки зрения геополитики, геоэкономики, геокультуры и геостратегии. Его нельзя сводить только к нездоровому влиянию русофобствующих галицийских националистов на формирование внутренней и внешней геополитики Украины, в основу которой оказались заложенными великодержавные, антироссийские установки. Истоки и причины этого кризиса лежат в глубинных духовных противоречиях русской и англосаксонской цивилизаций, в извечном противостоянии России и Европы, Востока и Запада, в социокультурных различиях в едином русском народе, сформировавшихся под воздействием пятивекового польско-литовско-австрийского господства в западной части современной Украины.

Главной целью и главным смыслом политики Запада всегда было и остается покорение исторической России, воспрепятствование росту ее могущества, в том числе путем расчленения территории, окатоличивания населения, разжигания межобщинной розни, сеяния «смуты». При этом не имело значения для него, была ли Россия княжеской, имперской советской и даже либеральной, называлась ли она Русью, Московией, Россией, Советским Союзом или Российской Федерацией. Запад всегда цинично и подло использовал для реализации своих целей периоды наибольшей слабости России, опираясь при этом на самые «сволочные» элементы в высших эшелонах власти, каковые всегда всплывают в обстановке хаоса. Небольшая ремарка по этому поводу.

Французский посол в Швеции в 1919 году выпустил книгу «Прогулки по ту сторону морали». Книга этого титулованного маркиза и дипломата содержала угрозы в адрес России: «В ответ на их призыв «Вся власть трудящимся» – писал маркиз, – мы

выпустим на них всю мировую Сволочь». Такие же установки есть в знаменитом программном документе Алена Даллеса, бывшего директора ЦРУ (1953 - 1961 гг.) и главного идеолога холодной войны против Советской России. Он стоит того, чтобы какие-то фрагменты из него процитировать, что поможет прояснению нынешних конфликтных российско-украинских отношений.

Еще в 1945 году Даллес писал: «Окончится война, всё как-то утрясется, устроится. И мы бросим всё, что имеем, - всё золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей!

Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России.

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением... исследованием, что ли, тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино - все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства - словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху.

Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу - все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы народной нравственности. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем браться за людей с детских, юношеских лет, главную ставку всегда будем делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов. Вот так мы это и сделаем».

Вот так и сделали, выпустив на Россию всю «мировую Сволочь» и доморощенную.

Необходимо отметить, что такие методы противников, «клеветников России» сохранены с неподражаемой скрупулезностью со стародавних времен. Они восходят к временам Великого Новгорода, Киевской Руси, к периоду правления Ивана Третьего и к периоду Великой Смуты. Если просмотреть инструкцию Ватикана Лжедмитрию I и перевести ее в современную лексику, то отличий в тексте маркиза, его плагиаторов, будущих «клеветников России» (стихотворение А.С.Пушкина), Алена Даллеса, можно и не найти. Это тоже постоянство, которое очень существенно в анализе и современных российско-украинских отношений, в их прогнозе.

Это постоянство сохраняется при всех обстоятельствах, как бы ни пыталась Россия быть «хорошей» в глазах Запада, служить общеевропейскому делу или подстраиваться под США. Не изменило конфронтационное отношение Запада к России, ни защита Европы от нашествий с Азии, ни защита Польши от набегов крымских татар, ни освобождение Европы от Наполеона, ни спасение Пруссии в 1805 - 1815 годах, ни спасение Австрии в 1849 году и Франции в 1875 году, ни спасение ведущих стран Европы в Первой мировой войне 1914 - 1918 годах, ни освобождение Европы от фашизма, ни помощь США в войне с Японией, ни вывод войск из Германии, ни предоставленная независимость странам Балтии и той же Украине, ни такой подарок Украине, как Крым (думается, с возвратом), ни даже самоустранение России от ее великодержавного статуса. Одна черная неблагодарность и наращивание нападков на Россию и действий, призванных и дальше ослаблять ее.

Существует большая история, поясняющая потребность России в выходах к морям, и история противостояния внешних сил этим стремлениям; есть юридические и международные обоснования суверенитета России над Крымом и Севастополем. Есть история многочисленных войн и конфликтов, которыми Западная Европа, скоординировано, пыталась оттеснить Россию от Черного моря. Точно так же Запад сейчас стремится изолировать Иран, Ирак и Сирию в континентальной блокаде. Иначе, морские державы утрачивают уже сейчас те преимущества, которыми они пока обладают. Для этого в отношении России создана баррикада у Кавказского хребта и в Прибалтике. Крым предусмотрен как очередной ход претендентов на мировое господство.

Следует отметить, что **Крым, Кавказ и Черное море всегда находились в одной геополитической связке**. Крымские и кавказские войны велись по единому замыслу, в рамках общей стратегии уничтожения России. И цель западных держав и в прошлом, и в настоящем заключалась в том, чтобы воспрепятствовать укреплению позиций России на Черном море и в Средиземноморье. Для России же отстаивание своих позиций в Черном море, поистине, было вопросом жизни и смерти. Героическая оборона Севастополя в Крымской войне 1853 - 1856 года сорвала планы европейских держав отнять у России Крым и все принадлежавшие ей берега Черного моря.

Подчеркивая роль Крыма уже в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов, выдающийся советский полководец Маршал Советского Союза А.М. Василевский писал:

«Огромное военно-политическое и стратегическое значение Крыма объясняет ожесточенный характер борьбы за него на протяжении почти всей Великой Отечественной войны. Враг цеплялся за Крым до последней возможности. Владея им, гитлеровцы могли держать под постоянной угрозой все Черноморское побережье и оказывать давление на политику Румынии, Болгарии и Турции. Крым также служил фашистам плацдармом для вторжения на территорию Советского Кавказа и стабилизации южного крыла всего фронта. Как известно, в ноябре 1941 г. мы вынуждены были оставить большую часть Крыма. Но сражение за Главную военно-морскую базу Черноморского флота -

Севастополь - продолжалось. Верный боевым традициям, Севастополь, с именем которого тесно связаны многие славные страницы исторического прошлого Родины, отрезанный врагом от суши и в значительной степени блокированный с моря, в течение восьми месяцев героически боролся с многократно превосходящими силами противника. И только в июле 1942 г. по приказу Верховного Главнокомандующего войска Приморской армии и корабли Черноморского флота оставили Севастополь.

С потерей Севастополя и всего Крыма резко ухудшилась стратегическая обстановка для наших войск на юге советско-германского фронта и в бассейне Черного моря. Враг угрожал теперь захватом Кавказа, мог развивать наступательные действия с ближайшей целью выйти на нижнее течение реки Волги.

Все это не могло не сказаться на настроениях правящих кругов Турции, королевской Румынии и царской Болгарии.

Если взглянуть на карты боевых действий 1855, 1920, 1942, 1944 гг., легко заметить, что во всех четырех случаях оборона Севастополя строилась примерно одинаково. Это объясняется важнейшей ролью, которую играл тут природный фактор: расположение гор, наличие моря, характер местности.

Прошел год. Обстановка изменилась. Началось освобождение территории Советского Союза от фашистских захватчиков. Крымская наступательная операция Советских войск закончилась 12 мая 1944 г. сокрушительным разгромом 200-тысячной 17-й немецкой армии.

Пять раз салютовала Москва воинам армии и флота, освобождавшим Крым от немецко-фашистских захватчиков. Многим соединениям и частям были присвоены почетные наименования Перекопских, Сивашских, Керченских, Феодосийских, Симферопольских и Севастопольских».¹

Столь ожесточенные сражения за Крым в ходе войны отражали его геополитическую значимость, как для Советской России, так и в планах фашистской Германии. 16 июля 1941 года Гитлер, выступая в ставке и находясь под впечатлением быстрого продвижения немецких войск на германо-советском фронте, впервые изложил

¹ Василевский А.М. Дело всей жизни. М. Политиздат, 1973.

план расчленения СССР, в котором Крыму уделялось значительное место. Дело в том, что если планы расчленения СССР на такие крупные единицы, как Бессарабия, Карелия, Кольский полуостров (Лапландия), Украина, то есть на чрезвычайно заметные в истории специфичные в национальном отношении области России, были восприняты как «фрутинные» и не удивили европейских западных политиков, то решение Гитлера присоединить Крым непосредственно к Германии, отделив его от России, было воспринято даже в гитлеровской военной среде как, мягко говоря, парадоксальное.

Между тем, как раз в этом сказалась определенная геополитическая последовательность гитлеровского плана, состоявшего в том, чтобы лишить Россию всего, что делало ее цельной, взаимно дополняло и придавало стратегическое могущество. Гитлер верно определил общеевропейское стратегическое значение Крыма, рассматривая его отнятие у России как акт, равносильный закрытию выхода ей к Черному морю. Поэтому отнятие Крыма не было изолированным шагом, а стояло в одном ряду с отделением от России Прибалтики и Ленинграда (закрыть выход на Балтику), Карелии и Кольского полуострова (закрыть выход к Баренцеву морю) и Бакинской области (закрыть выход к Каспию). Развивая далее эти идеи, Гитлер позднее указывал, что стратегическая задача заключается в том, чтобы Россия без выхода к морям постепенно погибла как самостоятельная страна без всяких дополнительных усилий по низведению ее на уровень колонии.

Из этого факта следует, что Украина не является автором идеи отделения Крыма от России и присоединения его к себе. Европа в лице Гитлера такие планы вынашивала раньше. Но тогда у нее ничего не получилось, а сегодня «парадоксальное» произошло.

Сегодня на юге сплетены в тугой узел интересы около тридцати Причерноморских и Средиземноморских государств, в том числе России и Украины, но не только. США, не относящиеся к числу этих государств, объявили регион зоной своих стратегических интересов. Резко возросла здесь активность НАТО. В то же время Россия фактически лишилась того геополитического положения в бассейне Черного моря и в Средиземном море, которое она занимала последних два века. Соотношение сил изменилось явно

не в пользу России. К тому же в регионе образовалось новое объединение, дружественное США, Турции, НАТО, но недружественное России. Речь идет о Черноморско-Каспийской организации ГУАМ в составе Грузии, Украины, Азербайджана и Молдовы.

А вместе с тем геоэкономическое значение бассейна Черного и Средиземного морей резко возрастает в связи с созданием морских и береговых коммуникаций, обеспечивающих транспортировку нефти из района каспийского моря в Европу и страны Азиатско-Тихоокеанского региона. Это значит, что вмешательство США, стран НАТО будут все более настойчивыми и масштабными. Из года в год резко увеличивается число натовских маневров на Черном море. Иначе как провокацией не назовешь их проведение в Крыму, Севастополе. По мере утраты геостратегических позиций России в Европе и в мире, НАТО приближается к сухопутным и морским границам России.

Доминантой западного направления украинской внешней политики является стремлением Украины вступить в Европейский Союз и НАТО. Президент Украины издал указ о «Стратегии интеграции в Европейский СОЮЗ», подписал Соглашение о партнерстве и кооперации между ЕС и Украиной. Им была также подписана Хартия Украина - НАТО.

Основными ее целями стали получение экономической помощи и получение гарантий безопасности. Стремление к получению экономической помощи в условиях тяжелого кризиса было вполне естественным и рациональным. Потребность в решении второй задачи, по меньшей мере, не очевидна. Необходимость отдавать себе отчет также в том, что фактически решение указанных задач полностью зависит от позиции стран Запада, всегда исходившего прежде всего из собственных геополитических интересов, а вовсе не из желания помочь Украине. Объемы помощи Запада Украине несопоставимы с российской и никак не повлияли на динамику и характер экономических процессов на Украине.

Надежды что-либо изменить в сфере экономического сотрудничества со странами Запада, связанные с вступлением Украины в ЕС, также не оправдались. Для вступления в ЕС оказалось недостаточно доброй воли его членов и горячего желания самой Украины. Необходим соответствующий уровень основных макро-

экономических показателей, а за девяностые годы, отстаивание Украины лишь увеличилось. ЕС не признает Украину страной с рыночной экономикой и регулярно проводит антидемпинговые расследования против украинских производителей, особенно на рынке металлов, которые составляют основу украинского экспорта. Несамостоятельный характер украинской политики в сфере экономики, вероятно, не претерпит серьезных изменений и в своих отношениях с Западом, Украине будет чрезвычайно трудно перейти на принципиально новые основы (получение инвестиций вместо кредитов, создание благоприятных условий для расширения экспорта украинских товаров и т.д.).

Так что в области экономики сохраняющиеся иллюзии в Украине - «Запад нам поможет» выглядят все более несостоятельными.

Другое дело в области безопасности, думается, стратегически неверно выстраиваемой властями Украины, исходя из посылки, что главная угроза для нее - это Россия. Здесь позиции США и Запада полностью совпадают. **Сближение Украины с Западом происходит именно на почве конфронтации с Россией.**

Судя по риторике, значительная часть украинской политической элиты убеждена, что расширение НАТО на Восток укрепит безопасность Украины. Соответствующим образом организована и информационная составляющая данной политики. В частности, говорится о том, что НАТО является наиболее дееспособной организацией безопасности в Европе и используется тезис об агрессивных имперских устремлениях России. В качестве примера аргументации политики, направленной на интеграцию Украины в структуры западного мира, можно привести следующую точку зрения: «Глобальные вызовы ведут к тому, что на международной арене действуют глобальные игроки и Европейский Союз один из них. Введение евро, расширение на Восток и структурные реформы должны обеспечить ему в будущем ведущую роль. Желание ассоциироваться с «глобальным игроком» одна из главных причин решимости Украины присоединиться к ЕС».²

Следует отметить, что после заключения Договора о дружбе с

² См.: Anatolij Ponomarenko Dieeuropflische Orientierung der Ukraine / Zentrum US Integrationstorschung, Bonn, 1999

Россией, практически сняты главные препятствия для вступления Украины в НАТО.

4 ноября 1998 г. Кучма подписал Указ «О Государственной программе сотрудничества Украины с Организацией Североатлантического договора (НАТО) на период до 2001 года». Что предписано это программой?

Во-первых, в ней указано: «Наше государство направляет свою деятельность на развитие конструктивного сотрудничества с существующими на европейском континенте структурами безопасности»; что «Украина рассматривает НАТО, как наиболее эффективную структуру коллективной безопасности в Европе» и что, «развивая сотрудничество с НАТО, Украина имеет целью обеспечить свою независимость, демократическое развитие и территориальную целостность, укрепить внешние гарантии национальной безопасности».

Во-вторых, цели программы подчинены задаче оптимального выполнения Хартии об особом партнерстве Украины и НАТО, для чего создаются соответствующие организационные, координационные, информационные и контрольные механизмы. Все соответствующие министерства и иные центральные органы исполнительной власти Украины теперь будут действовать в партнерстве с соответствующими структурами НАТО.

В-третьих, совместно вырабатывается «кризисный консультативный механизм» на случай «угрозы территориальной целостности, суверенитету или безопасности Украины». Между президентом Украины и генеральным секретарем НАТО устанавливается прямая телефонная связь, а «контактному посольству государства - члена НАТО в Киеве» предоставляется статус «уполномоченного по рассмотрению кризисных ситуаций».

В-четвертых, «сотрудничество с НАТО в военной сфере является одним из приоритетных направлений военной политики Украины».

В-пятых, планируется «привлечение экспертов НАТО к консультационной помощи в реализации научных проектов в Украине». Все это - с целью использовать опыт НАТО «для реформирования и строительства Вооруженных сил и других военных формирований Украины».

В-шестых, предусмотрено использование для совместных с НАТО маневров «военной инфраструктуры Вооруженных сил и других военных формирований Украины (в том числе на постоянной основе), в частности, общевойсковых Львовского полигона, полигона Широкий Лан и авиационных полигонов Министерства обороны Украины, а также Чугуевского полигона Национальной гвардии Украины».

В-седьмых, направление сотрудничества в области вооружений имеет целью «совместимость вооружений НАТО и Украины, стандартизацию и унификацию вооружений и военной техники». В ней говорится о всестороннем сопряжении военных, военно-научных, военно-промышленных, в том числе количественных программ и стандартов Украины с программами и стандартами НАТО. Украина

Украина включилась тем самым в движение НАТО на Восток, резко нарушающего военно-стратегический баланс в Евразии. Примечательно, что вовлечение в НАТО Польши, Чехии и других славянских стран делает этот альянс все более антирусским. Поражаешься гению Федора Михайловича Достоевского, почти 130 лет назад предсказавшего это явление. В «Дневниках писателя. Сентябрь - декабрь 1877 г.» мы читаем: «... по внутреннему убеждению моему, самому полному и непреодолимому - не будет у России, и никогда еще не было таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена, чуть только их Россия освободит, а Европа согласится признать их освобожденными! И пусть не возражают мне, не оспаривают, не кричат на меня, что я преувеличиваю и что я ненавистник славян! Я, напротив, очень люблю славян, но я и защищаться не буду, потому что знаю, что всё точно так именно сбудется, как я говорю, и не по низкому, неблагодарному, будто бы, характеру славян, совсем нет, - у них характер в этом смысле как у всех, - а именно потому, что такие вещи на свете иначе и происходить не могут. Начнут же они, по освобождении, свою новую жизнь, повторяю, именно с того, что выпросят себе у Европы, у Англии и Германии, например, ручательство и покровительство их свободе, и хоть в концерте европейских держав будет и Россия, но они именно в защиту от России это и сделают. Начнут они непременно с того, что внутри себя,

если не прямо вслух, объявят себе и убедят себя в том, что России они не обязаны ни малейшею благодарностью, напротив, что от властолюбия России они едва спаслись при заключении мира вмешательством европейского концерта, а не вмешайся Европа, так Россия проглотила бы их тотчас же, «имея в виду расширение границ и основание великой Всеславянской империи на порабощении славян жадному, хитрому и варварскому великорусскому племени». Может быть, целое столетие, или еще более, они будут беспрерывно трепетать за свою свободу и бояться властолюбия России; они будут заискивать перед европейскими государствами, будут клеветать на Россию, сплетничать на нее и интриговать против нее. О, я не говорю про отдельные лица: будут такие, которые поймут, что значила, значит и будет значить Россия для них всегда. Но люди эти, особенно вначале, явятся в таком жалком меньшинстве, что будут подвергаться насмешкам, ненависти и даже политическому гонению. Особенно приятно будет для освобожденных славян высказывать и трубить на весь свет, что они племена образованные, способные к самой высшей европейской культуре, тогда как Россия - страна варварская, мрачный северный колосс, даже не чистой славянской крови, гонитель и ненавистник европейской цивилизации. У них, конечно, явятся, с самого начала, конституционное управление, парламенты, ответственные министры, ораторы, речи. Их будет это чрезвычайно утешать и восхищать. Они будут в упоении, читая о себе в парижских и в лондонских газетах телеграммы, извещающие весь мир, что после долгой парламентской бури пало, наконец, министерство в (...страну по вкусу...) и составилось новое из либерального большинства и что какой-нибудь ихний (...фамилию по вкусу...) согласился наконец принять портфель президента совета министров. России надо серьезно приготовиться к тому, что все эти освобожденные славяне с упоением ринутся в Европу, до потери личности своей заразятся европейскими формами, политическими и социальными, и таким образом должны будут пережить целый и длинный период европеизма прежде, чем постигнуть хоть что-нибудь в своем славянском значении и в своем особом славянском призвании в среде человечества. Между собой эти земли будут вечно ссориться, вечно друг другу завидовать и друг против друга интриговать.

Разумеется, в минуту какой-нибудь серьезной беды они все непременно обратятся к России за помощью. Как ни будут они ненавистничать, сплетничать и клеветать на нас Европе, заигрывая с нею и уверяя в любви, но чувствовать-то они всегда будут инстинктивно (конечно, в минуту беды, а не раньше), что Европа естественный враг их единству, была им и всегда останется, а что если они существуют на свете, то, конечно, потому, что стоит огромный магнит - Россия, которая, неодолимо притягивая их всех к себе, тем сдерживает их целость и единство...»

В России всегда идеализировали Болгарию, которую они спасли от турок. А Болгария и в Первую мировую войну, и во Вторую мировую войну воевала против России. Сейчас она, как член анти-российского блока НАТО, предоставила свою территорию для нужд союзников. И они вновь направили десант в Феодосию в июле 2006 года. Так отмечено 150-летие унижительного для России Парижского соглашения 1856 года. Пока десант отогнали, хотя не известно надолго ли.

США торопятся с принятием Украины в НАТО. Под их давлением союзники могут закрыть глаза на те уставные положения, которые могли бы этому помешать. Вестник «Новости НАТО» 2/06, издаваемый на русском языке, сообщает об интенсивных переговорах между Украиной и НАТО по этому вопросу. Под заголовком «Министерские встречи Украина - НАТО» сообщается:

«На неофициальной встрече Комиссии Украина-НАТО, состоявшейся в апреле в Софии, министры иностранных дел подвели итоги начатого год назад Усиленного диалога о намерениях Украины по вступлению в НАТО и соответствующих реформах. Министры стран НАТО вновь подтвердили поддержку Украине в проведении реформ, а также готовность оказывать помощь.

Участники встречи приветствовали принятие годового Целевого плана Украины на 2006 г., в котором обозначены конкретные обязательства в отношении реформ. Они также поздравили Украину с проведением в марте свободных и справедливых парламентских выборов. Министр иностранных дел Украины Борис Тарасюк проинформировал коллег из стран-членов Альянса о политических событиях в его стране.

Выступая позднее перед журналистами по вопросу намерений

Украины вступить в организацию, Генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер подчеркнул, что этот процесс «основан на конкретных результатах», а это зависит от продвижения реформ на Украине.

Полтора месяца спустя, 9 июня, в штаб-квартире НАТО состоялась встреча Комиссии Украина-НАТО на уровне министров обороны. Министры рассмотрели оборонную политику Украины, в нестабильной международной обстановке, и преобразование ее вооруженных сил, а также поддержку, которую Украина продолжает предоставлять в рамках операций под руководством НАТО.

Открывая заседание, Генеральный секретарь НАТО сказал, что за последний год «Украина продемонстрировала невиданную решимость в проведении масштабной программы политических, экономических, правовых реформ, а также реформ оборонного и силового сектора».

Министр обороны Анатолий Гриценко представил коллегам из НАТО копии первой ежегодной Белой книги по оборонной политике Украины и сделал акцент на практических мерах, предпринимаемых с целью помочь Украине довести ее вооруженные силы до стандартов НАТО.

Министры стран НАТО подчеркнули, что успешное реформирование сектора безопасности по-прежнему очень важно для реализации намерений Украины по интеграции в евроатлантические структуры. Кроме того, участники встречи сделали упор на важности смягчения последствий реформ оборонного и силового сектора. В этой связи собравшиеся выразили удовлетворенность в связи с тем, что в конечном итоге началась работа над безопасным уничтожением арсеналов избыточных боеприпасов, легкого и стрелкового оружия и систем, переносных зенитно-ракетных комплексов с помощью Целевого фонда программы «Партнерство ради мира». Они также заявили о том, что продолжают поддерживать программы переподготовки военнослужащих, увольняемых из вооруженных сил».

Если говорить о геокультурном факторе в регионе применительно к Украине и Крыму, то он во многом определяется тем, что территория современной Украины была и остается областью соприкосновения двух цивилизаций - православной и католической.

Это явление, в силу целого ряда причин, предопределило социокультурный, а затем и политический раскол страны. На территории Украины сформировались регионы, заметно отличающиеся друг от друга в своих внешнеполитических и внутривнутриполитических предпочтениях и ориентациях.

Это, в свою очередь, позволяет говорить о **внутренней геополитике** Украины, в частности, о биполярности, имея при этом в виду Левобережную и Правобережную части страны.

Восточная Украина исторически связана с Россией и православием и объединяет территории современных Харьковской и частично Донецкой, Луганской, Сумской областей. Город Харьков можно считать столицей русскоязычной культуры. Население этих областей выступает за сохранение синтетической русско-украинской культуры и добрососедских отношений с Россией. Восточная Украина является основным регионом - донором страны, особенно Донецкая и Днепропетровская области. Здесь расположена главная угольно-металлургическая база, обеспечивающая весомый вклад в национальный валовой продукт страны.

Не случайно забастовки шахтеров и металлургов являются индикатором экономической и политической ситуации в стране.

Наиболее интернациональная Южная Украина тяготеет к средиземноморскому геоэкономическому пространству. Главный ресурс этого региона - его **транзитные возможности**.

Западноевропейские традиции в Западной Украине, особенно в Галиции, Закарпатье и Северной Буковине насчитывают почти семьсот лет и характеризуются преобладанием западного цивилизационного архетипа и относительно либерального хозяйственно-экономического уклада. Это связано с тем, что на протяжении полутора веков около 20% украинцев проживало в составе Австро-Венгерской империи. После Первой мировой войны численность населения западных украинцев составляла около 7 млн. человек, 80% которых проживало в Галиции, остальные - в Закарпатье и Буковине. Историческим центром консолидации западной части украинской нации, формирование которой происходило преимущественно под влиянием западноевропейской цивилизации, выступает город Львов. Экономика этих областей выделяется развитым машиностроением, агропромышленным комплексом.

Однако из-за разрыва экономических связей с предприятиями единого производственного цикла, оказавшихся на территории других государств СНГ, это наиболее дотационная территория страны, особенно пограничные Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская и Черновицкая области, отличающиеся высоким уровнем безработицы. При этом западноукраинская национальная элита доминировала в первые годы независимости в политическом пространстве страны. В настоящее время экономически не самодостаточная Галичина является наиболее лояльной по отношению к центральной власти. Анализ социокультурных особенностей украинского общества позволяет сделать вывод, что биполярность внутривнутриполитического пространства Украины, обусловленная социокультурными особенностями и размещением производительных сил, является важнейшим фактором становления и развития украинской государственности. Неопределенный характер цивилизационной принадлежности украинской нации не позволяет выстраивать иерархию целей как внешней, так и внутренней политики с тем, чтобы страна двигалась в одном стратегическом направлении. Вследствие этого, внешняя политика, опирающаяся лишь на одну из доминирующих культурно-исторических традиций - западноевропейскую или российскую, обладает значительным конфликтным потенциалом и делает власть объектом для критики со стороны значительной части электората. Следует также добавить, что при всем этом в стране отсутствует политическая партия или общественно-политическое движение с реальной консолидирующей программой.

В силу воздействия социокультурных факторов, общей экономической и особенно энергетической зависимости, слабой государственности, существующего геополитического расклада сил в Европе и в мире, Украина обречена балансировать между Россией и Западом, развиваясь преимущественно по оси «Восток - Запад». Собственно, на этой геополитической оси сформировалась геополитическая модель Украины, в политическом, экономическом и социокультурном пространствах, в которой будут доминировать США и Россия. Эти страны имеют реальные рычаги воздействия на политическое руководство Украины. Не секрет, что помощь международных финансовых организаций определяется в первую

очередь лояльностью к американской администрации. Россия также имеет действенные инструменты для продвижения своего влияния в силу зависимости Украины от поставок российских энергоносителей.

В то же время существующая зависимость России от Украины, обусловленная коммуникационными функциями последней, может в самое ближайшее время существенно ослабнуть. Диверсификация генеральных направлений транспортировки российского газа позволит России проводить более жесткую политику по отношению к Украине. По оценкам экспертов доля поставок российского газа через Украину в Европу уменьшится до 30%, что неизбежно приведет к дальнейшему возрастанию не только экономической, но и ее политической зависимости от России. Поэтому очевидно, что проблемы энергетической безопасности Украины, как и многие другие, не имеют чисто экономического решения.

Политика постоянного дрейфа на Запад, проводимая Украиной в целях получения гарантий безопасности и уменьшения уровня зависимости от России, в лучшем случае, приведет к выработке модели отношений «Запад + Украина», в рамках которой Украину трудно рассматривать как самостоятельного геополитического игрока. При определенных обстоятельствах возможно превращение Украины в буфер между Западом и Россией, использование ее потенциала Североатлантическим альянсом с целью ограничения российского влияния в регионе.

Опыт многовекового существования Украины в одном государстве с Россией, обеспечившей ее выживание и всестороннее развитие, казалось бы, должен был побудить Украину к большей ориентации на Россию, чего пока, вопреки логике и ее собственной выгоде, нет.

В результате, руководством политики нейтрализации всякого воздействия России на Украину, которое, естественно, могло быть и стабилизирующим, среди российских элит произошло закрепление стереотипов о неконструктивности подходов Украины, ее нежелании идти на компромиссы. Кроме того, тяжелым грузом на двусторонние отношения легла дискриминационная политика Украины в сфере информации, культуры и образования. Свой негативный отпечаток на них не могло не наложить неоправданно

жесткое, конфронтационное поведение украинской стороны при разделе имущества СССР, в то время как российская сторона в этом вопросе всегда шла на уступки.

Особое значение при этом приобрела проблема ядерного оружия, находящегося на Украине. В результате распада Советского Союза Украина фактически получила контроль над 176 межконтинентальными баллистическими ракетами, 43 стратегическими бомбардировщиками и более 1200 единицами тактического ядерного оружия. Ядерная политика Украины, главной целью которой было сохранение собственного ядерного потенциала, стала единственной теоретической попыткой обеспечения нейтралитета, подлинной самостоятельности и надежных гарантий безопасности. Фактически, точка в данном направлении украинской внешней политики была поставлена в уже далеком 1992 году, когда Украина в соответствии с Лиссабонским протоколом к договору СНВ-1 взяла на себя обязательства уничтожить все стратегические ядерные вооружения на своей территории в течение семи лет. С этого момента качественного изменения международного статуса ядерное оружие принести уже не могло, и государственная политика в этой области была сведена к попыткам получения максимальной компенсации за отказ от него. При детальном рассмотрении данное решение представляется безальтернативным. Во-первых, устаревающее и требующее все больших затрат на поддержание боеготовности и безопасности ядерное оружие могло тяжким бременем лечь на экономику государства. Во-вторых, сохранение ядерного оружия могло привести к тому, что Украина стала бы восприниматься как угроза безопасности и на Западе, и в России, что могло иметь последствия в виде международных санкций. Отказ от укрепления собственного международного статуса за счет ядерного оружия стал важным шагом на пути развития отношений Украины, как со странами Запада, так и с Россией.

Проводя по всем направлениям недружественную антироссийскую политику, украинские власти в то же время всеми путями старались обеспечить сохранение донорского характера двусторонних экономических отношений, что им и удавалось сделать вплоть до последнего времени. Все эти годы Украина выживала именно за счет донорских вливаний России в ее экономику.

Даже по признанию многих западных обозревателей, **Россия вела себя в отношении Украины в высшей степени корректно.** Она никак не использовала имеющиеся у нее средства экономического давления, чтобы изменить антироссийскую направленность ее политики.

Россия практически не оказывала деструктивного влияния на внутреннюю ситуацию на Украине не столько благодаря политике Украины, сколько вопреки ей. Реальным движущим мотивом политики России было как уважение суверенитета Украины, так и понимание того, что дестабилизация ситуации в соседнем государстве невыгодна самой России, которой пришлось бы в этом случае принять на себя ответственность за физическое выживание населения огромных регионов, борьбу с возможными экологическими катастрофами.

Вместе с тем конфронтационная по своей сути политика Украины по отношению к России и явный ее крен на Запад, к НАТО может привести к свертыванию двусторонних российско-украинских контактов. Если для России это будет означать стратегическую потерю, то для Украины - подрыв экономических, социокультурных основ государственности. **Встанет вопрос о состоятельности Украины как государства.** Подобный вывод подтверждают президентские выборы 2004 года и парламентские выборы 2006 года, состоявшиеся на Украине. Они обнаружили раскол Украины на Восток и Запад. Они продемонстрировали, с одной стороны, усиление тенденции пророссийской ориентации, а с другой - националистический. Пошел процесс радикализации внутривнутриполитической борьбы. Восток пришел в движение. Он не хочет больше оплачивать политику государства, которая строится на враждебных России основаниях, он хочет говорить и думать на родном языке, читать Гоголя в подлиннике, а не в переводе на украинский язык. Подготовленная и оплаченная США, НАТО и Западом «оранжевая революция» на Украине, призванная привести их ставленников во власть, дала обратный эффект. Да, их люди вследствие махинаций на выборах и других подрывных действий, заняли высокие государственные посты. Но тем самым они разоблачили себя как агенты влияния Запада, проявили свою враждебную украинскому народу сущность. «Оранжевая революция»,

президентские и парламентские выборы показали, что никаких идей, скрепляющих единство нынешнего государства Украины исторически, цивилизационно, религиозно и даже экономически и административно, больше нет. Эйфория от независимости прошла. Украина явно превращается в горячую точку.

Крым стал заложником политического противоборства на Украине, традиционного раздвоения украинского сознания, украиноязычия, как формы самоутверждения, других мер по укреплению украинской государственности. Крым после присоединения его к России всегда был и остается русским, русско-культурным регионом, даже когда несуразным образом оказался под Украиной.

В контексте геополитики, как отмечает известный историк-международник Вильям Похлебкин, обращает на себя внимание тот совершенно непреложный исторический факт, что Крым никогда за всю свою долгую историю не был связан с прилегающей к нему с севера территорией северного Причерноморья. **Он развивался и существовал абсолютно изолированно от засиравских степей и тамошних общественных и государственных отношений.** Он не был связан с ними ни политически, ни государственно, ни даже национально. Это были разные, нередко совершенно противоположные, не похожие друг на друга миры. И тысячелетиями это состояние было нормальным для данного региона.

Так, в античное время, с I по II век, когда Крым входил в состав Римской империи и имел греческое население в городах побережья, в северном Причерноморье господствовали сарматы и тавроскифы.

Во II веке Крым заселили готы, образовавшие позднее феодальное государство, ставшее вассально зависимым от Византии с VI по XIII век.

В IV веке, когда гунны прошли по Черноморским степям, в Крым, спасаясь от них, хлынули аланы.

В VI-XIII веках, когда приморский Крым находился под властью Византии, северные степи Причерноморья составляли часть Хазарского каганата до VIII века, а затем стали обиталищем прото-болгар и печенегов, практически в Крым не вторгавшихся. Лишь половцы, да и то уже в конце XII – начале XIII века появляются в степях северного Крыма и в восточной части полуострова.

В XIII веке в Крыму господствуют сильные средиземноморские республики - Венеция и Генуя, превратившие Крым в свою колонию-факторию, в то время как причерноморские степи завоевывают ногайцы и татары.

Наконец, когда в Крыму создается татарское государство - Крымское ханство Гиреев, - в степях северного Причерноморья кочуют ногайские орды, а фактически, после откочевки части ногайцев к Каспию, а части - в Буджак, в междуречье Днестра и Дуная, территория северного Крыма превращается в полупустое пространство.

Именно эта «пустота» провоцирует Турцию на размещение от устья Дона (Азов) до устья Днестра (Хаджубей) ряда опорных пунктов на кромке северных причерноморских берегов, которые как бы маркируют северные пределы распространения Турецкой (Османской) империи.

Между этой кромкой и украинскими землями правобережной части Днепра и его Левобережьем (Малороссией) сохраняется на протяжении всего XVI и XVIII и первой трети XVIII столетия **обширная ничейная земля**, в пределы которой лишь весьма изредка, эпизодически, да и то под давлением обстоятельств, вторгались запорожские войска, но никогда не распространялась власть Запорожской Сечи, как государства. Запорожцы были вытеснены на территорию Крымского ханства распоряжением российского правительства о ликвидации Запорожской Сечи, после чего они перенесли местопребывание запорожского Коша в устье Днепра, на пограничную, ничейную землю (с разрешения Турции) - в так называемую Алешковскую Сечь (1734-1775 гг.). Однако юридически они уже не были «государством» и даже не могли считаться «правительством изгнания», поскольку в то время подобных статусов в международных отношениях не существовало, а юридически они были обращены в «верную турецкую райю», то есть считались лояльными подданными турецкого султана, сохранявшими христианское вероисповедание. Таким образом, даже об украинской колонизации ничейных земель, лежавших между Крымом и Запорожьем, нельзя говорить ни в фактическом, ни, тем более, в юридическом смысле. Такого исторического факта просто не существовало, тем более что вскоре, с 1775 года,

украинские эмигранты на турецкой земле были перемещены еще дальше, в глубь турецкой империи, в район дельты Дуная, поскольку степной район Причерноморья превратился после Кучук-Каинарджийского мира в театр постоянных военных действий, имеющих целью завоевание Крыма Россией. Дело в том, что, став в 1715 году независимым от Турции, Крымское ханство не смогло просуществовать и десятка лет, подтвердив еще раз характерную черту своего международно-правового статуса: сохранение крымского интегритета, то есть стабильности и неприкосновенности Крыма, возможно лишь при его опоре на самую сильную державу континента; всякое же изменение статуса ведет к возникновению нестабильности.

Завоевание Россией в конце XVIII века полосы степных земель, лежавших издавна между Русью и Крымом, между Русью и Турцией; свидетельствовало не только о резком ослаблении турецкой мощи, по сравнению с Российской империей, но и решало впервые за 1000 лет вопрос о государственной принадлежности этого региона, расположенного между собственно польско-украинскими землями - Подолией и Малороссией и Черным морем. Вопрос, который начал решать Святослав I, и который оставался нерешенным с тех пор почти тысячелетие, был решен не в пользу Польши, не в пользу Литвы, не в пользу Украины, территории которых в разное время соседствовали с северным Причерноморьем, а в пользу России, расположенной в то время значительно севернее этих земель. Это произошло потому, что Польша, Литва и Украина и порознь, и вместе, как соединенные части Речи Посполитой, не имели ни необходимых военных ресурсов, ни, тем более, ресурсов людских, экономических для реального владения освоения этих обширных земель.

Неисчерпаемыми ресурсами обладала только Россия, имевшая, кроме того, геополитическую задачу и своего рода «геополитическое право» на выход к морям. Вот почему вся новая завоеванная и присоединенная к России область, от нижнего течения Днестра до нижнего течения Дона, а не только нижнее Побужье и Поднестровье, была наименована Новой Россией, или Новороссией, подобно тому, как западноевропейские завоеватели называли вновь завоеванные территории в Новом Свете Новой Англией,

Новой Шотландией, Новой Кастилией и т.п.

Новороссия российским правительством стала заселяться российскими помещиками, посылавшими туда русских крестьян из своих российских поместий. Конечно, с колонизацией было много проблем (вспомним пресловутые «потемкинские деревни»), и поэтому правительство Екатерины II для быстрого освоения территории Новороссии стало приглашать иммигрантов со всей Европы, в первую очередь немцев-сектантов, всегда готовых к переселению хоть на край света, чехов, греков, албанцев (арнаутов) и особенно южных славян - сербов, македонцев, а также хорват и болгар, и, наконец, переселенцев из русской Прибалтики - эстов, латышей, шведов. Позднее, во второй половине XIX века, царское правительство пошло даже на такой шаг, как привлечение в южное Поднепровье евреев из черты оседлости с наделением их даже землей, лишь бы они занялись хлебопашеством. Таким образом, в Новороссии сразу же стал складываться пестрый национальный и социальный состав (в период наполеоновских войн здесь появились даже французы, итальянцы и поляки), напоминавший американский Дикий Запад своим интернациональным характером.

Единственных, кого там практически не было, так это украинцев, хотя они территориально были ближе всего расположены к Новороссии. Причина этого явления была двоякой. С одной стороны, поскольку Новороссия считалась «москальской землей» и к переселению туда агитировало русское правительство, русская власть, то украинские националистические «братства» поддерживали пассивное сопротивление не только украинской мелкой и средней буржуазии, но даже и крестьянской голытьбы к переселению в Новороссийские земли.

С другой стороны, к политико-националистической причине примешивалась и та исторически сложившаяся черта украинской психологии, согласно которой достойным центром украинской деятельности могли быть лишь коренные традиционные украинские земли: Волынь, Подолия и Малороссия. Новороссия в этом ряду сопоставлялась с Сибирью, хотя и лежала под боком. Это трудно понять людям с современной психологией и с нынешним знанием истории. Но в конце XIX века, какой-нибудь украинский помещик на предложение получить поместье в районе реки

Молочной, на Херсонщине, реагировал столь же возмущенно, как и польский пан в XVII веке на предложение короля выделить ему поместье на Киевщине: «Пан лучше будет есть солому, ваша милость, чем уедет из-под Кракова или Ченстохова».

Зато совсем иначе рассуждали немецкие, австрийские князья и бароны, охотно приобретающие в Новороссии поместья величиной с европейские герцогства, о чем красноречиво говорит деятельность Фальц-Фейнов в Аскании-Нова. Но для гонористых «Тарасов Бульб» роскошные причерноморские степи сохранили вплоть до революции клеймо захолустной периферии, «дыры», от которой надо держаться подальше, и только советской власти с большим трудом удалось преодолеть эти предубеждения, заставив украинцев селиться южнее Николаева и Херсона. Кстати, **в административном отношении Новороссия никогда не входила в дореволюционной России в состав украинских земель**, которые именовались тогда Юго-Западным краем или Киевским генерал-губернаторством.

Советская власть и в отношении Крыма, его степной, северо-западной части, также проводила политику освоения, учитывая опыт царского правительства в Новороссии. В Крым в 20-х годах были приглашены, как оргпереселенцы не только немцы и эсты, там был создан в 1930 году еврейский национальный сельскохозяйственный Лариндорфский район с центром во Фрайдорфе. Инициатором его создания был Ю.Ларин, член коллегии Наркомфина и ВСНХ, один из теоретиков советской хозяйственной политики. Но и ему не удалось привлечь в Крым на работу украинцев. Они охотно приезжали отдыхать, но на этом их «деловые контакты» с Крымом обычно заканчивались. В результате до войны, к концу 30-х годов, национальный состав населения Крыма был следующим (В %): русские - 45, татары крымские - 25, евреи, в том числе караимы, - 10, немцы - 6, украинцы - 5, греки - 4, болгары - 2, армяне - 2, прочие - 1. И это притом, что украинцам до Крыма можно было доехать за пару часов.

При этом крымское население на 48% было городским - самый высокий процент горожан в довоенном Советском Союзе.

Особенностью довоенного крымского населения было и то, что оно было в высшей степени функционально-национально ориентировано в трудовом отношении. Татары работали виноградарями,

виноделами и скотоводами. Евреи были заняты в земледелии и лишь отчасти в торговле, где безраздельно господствовали армяне, «отвечавшие» также за сеть общепита. Греки ловили рыбу и занимались садоводством и цветоводством, русские работали на рудниках и в перерабатывающей промышленности, а также в качестве персонала, обслуживающего курорты (медсестры, врачи, горничные, администраторы, транспортные и коммунальные рабочие). Все были не только «при деле», но и делали это свое дело чрезвычайно профессионально, ибо только высокий профессионализм помогал удержаться на работе, куда устроиться была масса желающих.

При таком распределении функций, пришедшие в Крым исторически не только слишком поздно, но и слишком нехотя, украинцы не находили себе применения нигде, кроме бахчевого хозяйства, где они в основном и устраивались в северных, близких к Украине, районах. Все это вместе взятое и обусловило включение Крыма уже в 1921 году безоговорочно в состав РСФСР, причем не в качестве Таврической губернии, как это было при царизме, а в качестве Автономной республики Крым. При этом учитывался многонациональный состав населения Крыма, особое стратегическое положение этой области, ее историческое прошлое, то есть все факторы, говорящие за придание данной области автономного статуса, при наличии к тому же в Крыму почти половины русского населения.

Иными словами, статус Крыма вполне соответствовал тем юридическим нормам, которые были установлены для его приобретения, то есть для того потенциального суверена, который имел право приобрести Крым и владеть им. В этом плане совершенно необоснованным выглядит акт передачи Крыма из состава РСФСР Украине в 1954 году и оставление его там после 1991 года.

В геополитическом плане особое место занимает **этнокультурный аспект** ситуации в Автономной Республике Крым.

Определяющими его факторами выступают численное доминирование русского этнического компонента, выбор значительной частью крымских этнических украинцев русского языка в качестве родного, политическая активность крымскотатарского населения, вернувшегося после депортации 1944 года на историческую родину

и добивающегося создания национального государства по типу Крымского ханства.

По итогам последней переписи населения 1989 года, проводившейся еще в советское время, этно-национальный состав населения выглядел следующим образом:

Национальность	Численность, чел.	%
Все население	2458600	100
русские	1622542	67,04
украинцы	625919	25,74
белорусы	50054	2,06
татары крымские	38365	1,58
евреи	17731	0,73
татары	10762	0,44
молдаване	6609	0,27
поляки	6157	0,25
чуваши	4621	0,19
мордва	4582	0,19
армяне	2794	0,11
греки	2684	0,11
корейцы	2423	0,1
азербайджанцы	2415	0,1
немцы	2356	0,1
болгары	2186	0,09
марийцы	1906	0,08
грузины	1780	0,07
цыгане	1696	0,07
башкиры	1139	0,05
литовцы	1065	0,04
эстонцы	985	0,04
караимы	882	0,04
узбеки	876	0,04
латыши	759	0,03
крымчаки	604	0,03
гагаузы	546	0,02

Продолжение таблицы

Национальность	Численность, чел.	%
таджики	353	0,01
казахи	337	0,01
аварцы	163	0,007
киргизы	118	0,005
абхазы	104	0,004
буряты	100	0,004
ассирийцы	89	0,004
туркмены	78	0,003
итальянцы	74	0,003
балкарцы	18	0,001

Если сопоставить эти данные с переписью населения двухсотлетней давности (1795 год), то тогда население Крыма составляло 157319 человек, из которых 126 тысяч составляли крымские татары. С тех пор многонациональная этнодемографическая структура Крыма, характерная для полуострова в течение тысячелетий, получила свое весьма существенное развитие, общая численность населения выросла со 157 319 человек до 2 458 600 человек.

Начиная с 1989 года, численность населения Крыма остается примерно стабильной за счет притока мигрантов, переселенцев. По годам она составила:

Годы:	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Крым	2458,6	2500,5	2549,8	2596,0	2638,8	2651,7	2632,4	2612,5

При этом существенно менялась этническая структура населения Крыма главным образом за счет массового притока крымских татар (с 38365 человек в 1989 году до 249575 человек в 1998 году).

Изменение этнической структуры населения Крыма (чел).

Годы	1989*	1991**	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
армяне	2794	3432	4045	4750	4784	4599	4909	5014	5062
болгары	2186	1640	1349	1386	1387	1416	1423	1294	1302
греки.	2684	2685	3367	3439	3437	3538	3582	3952	4002
кр. татары	38365	113000	157800	204287	224500	231411	235209	244241	249575
немцы	2356	3223	3429	3367	2593	2574	2542	2301	2309

* Данные переписи 1989 г.;

** Данные за 1991 г. - оценка. По крымским татарам 1991-1993 гг. - по сведениям уполномоченных Комитета по делам депортированных народов в горрайисполкомах)-1994-1997 гг. - по сводкам ГУ МВД Украины в Крыму.

К настоящему времени процесс возвращения крымских татар как макросоциальное явление завершился. Они вновь обрели утраченную родину, что создает определенный психологический фон в их поведении.

Как было установлено социологической службой «Крымсоис», в рамках осуществления исследовательского проекта «Межнациональные отношения в Крыму» декабрь 1992 г., крымские татары, несмотря на длительную депортацию, остаются по отношению к Крыму, его историческим, культурным и природно-географическим ценностям людьми, настроенными в целом весьма патриотично. Отмечается их приверженность традициям ислама, который получил распространение в Крыму, начиная с XIII века. Им переданы сохранившиеся здания мечетей и строятся новые (как правило, спонсорами выступают Турция и Объединенные Арабские Эмираты).

В Крыму все отчетливее проявляют себя признаки цивилизационного противостояния между крымско-татарским и русским населением. Возникшие противоречия искусно раздуваются внешними силами, прежде всего киевскими властями, что особенно было заметно на президентских (2004 год) и парламентских (2006 год) выборах.

Зародившись в процессе репатриации, крымско-татарское национальное движение довольно быстро превратилось в хорошо

организованную политическую силу со своим штабом - **Меджлисом крымских татар**, действующим с июня 1991 года. С самого начала одним из его главных требований было обеспечить им право на самоуправление, которое трактовалось лидерами движения, как **право на восстановление национальной государственности крымскотатарского народа на всей территории Крыма. Свой народ они считают как «единственный коренной народ Крыма»**. Хотя условность и относительность таких понятий как «пришлые население» и «коренной народ» очевидна. Меджлис проповедует идею особой исключительности крымских татар. Он настраивает на то, что само понятие «депортированный народ» в Крыму может применяться только к крымским татарам, поскольку подвергшиеся депортации армяне, болгары, греки, немцы являются лишь представителями этнических групп. Председатель Меджлиса М.Джемилев заявил по этому поводу:

«.... вопрос о возвращении в Крым указанных национальных групп никак не может стоять в одном контексте с вопросом о возвращении на свою родину крымско-татарского народа и воссоздании его государственности, - подчеркивал М.Джемилев, - поскольку у них есть собственная историческая родина и перед ними не стоит фатальная дилемма - существовать или исчезнуть как нация».

Пытаясь расколоть русскую и украинскую общины в Крыму, Меджлис последовательно поднимает вопрос о «правах украинского населения полуострова», что позволило М.Джемилеву заявить, что «крымские татары являются большими украинцами, чем сами украинцы». Еще более жестко эту точку зрения сформулировал Н.Бекиров: «Нынешняя Автономная Республика Крым не что иное, как русская национальная автономия, служащая для подавления и ассимиляции коренного крымско-татарского народа и украинской общины Крыма».

Меджлис установил тесные контакты с галицийскими националистами, которые оказали ему полную поддержку и не раз выступали в Верховной Раде Украины с предложениями признать Меджлис в качестве высшего государственного органа и полномочного представителя всех крымских татар; преобразовать Крым из территориальной в национальную крымско-

татарскую автономию; поощрять возвращение татарских семей из республик бывшего СССР и Турции и тем самым изменить этническую ситуацию в Крыму в пользу крымских татар.

В знак признательности за такую поддержку внеочередная сессия III Курултая 19 декабря 1997 года утвердила решение Меджлиса об участии в выборах в Верховную раду Украины в блоке с партией Народного Руха Украины.

18 мая 2006 года всеукраинская организация («Тризуб» имени Степана Бандеры распространила в Крыму листовку. В ней отмечалось, в частности, что Крым является общим только для украинского и крымско-татарского народов. «Мы стремимся к общей позиции, единым действиям и борьбе за право украинцев и крымских татар быть хозяевами своей судьбы на своей земле. Мы предлагаем вам стать на путь борьбы за украинское национальное государство и крымскую татаро-украинскую автономию в этом государстве». Украинские националисты отказывают всем другим этническим группам в праве «на свое государственное утверждение». Они готовы, как говорится в листовке, вести борьбу против других «беспощадно и бескомпромиссно».

Если ситуация в Крыму начнет развиваться по такому сценарию, то на полуострове вспыхнет полномасштабная гражданская война с этнической подоплекой. Главной ее жертвой станет наименее организованное русское население. Украинские власти не смогут взять ситуацию под контроль, которую сами же и спровоцировали. Для крымских татар альянс с украинскими националистами является временным, переходным на пути к национальной автономии в составе Украины, а затем и к созданию независимого исламского крымско-татарского государства.

Толчком к раскручиванию идеи крымско-татарской автономии в составе Украины послужила небольшая заметка в газете «Полуостров» в октябре 2005 года под заголовком: («Курс на государственность. Крымско-татарские молодежные организации считают своей задачей создание национальной автономии крымских татар». Об этом заявили на пресс-конференции в Симферополе представители молодежных организаций: («Бизим Къырым», «Къардашлык», «Арслан» и Крымско-татарского молодежного центра. Как сообщил председатель организации («Бизим Къырым» («Наш

Крым») Абдураман Эгиз, данный вопрос обсуждался на первом курултае крымско-татарской молодежи, который проходил 22-25 сентября в Симферополе. «Чтобы построить свое политическое будущее, у каждого народа должна быть своя идея, направляющая весь народ в одном векторе, - отметил Эгиз. Наша национальная идея - создание в Крыму национальной автономии крымских татар в составе Украины, молодежный курултай поддерживает эту идею». Всего, по данным организаторов молодежного курултая, в съезде приняли участие около 300 человек, в том числе - представители крымско-татарских диаспор Турции и Румынии ...

Еще в 1991 году на I курултае крымских татар была принята Декларация о национальном суверенитете крымско-татарского народа. С тех пор Меджлис твердо ведет курс на создание крымско-татарской национально-этнической автономии с последующим получением полной независимости и образованием собственного государства в Крыму.

Эволюционный путь достижения этой цели предполагает мирное вызревание государственности, как итога идущих в Крыму и мире процессов. Важнейшим методом и средством реализации программных установок меджлиса выступают, с одной стороны, вытеснение всеми способами из Крыма немусульман, в первую очередь русских, а с другой - всемерное содействие притоку татар, турков в Крым.

Эти процессы идут параллельно, разрушая сложившееся в течение длительного времени соотношение в демографическом составе населения. По данным социологических опросов, от 20% до 30% крымчан хотели бы покинуть еще недавно благодатный полуостров. Уезжает молодежь от 17 лет и старше, не видя перспектив учебы, трудоустройства в Крыму. Уезжают семьи уволенных военнослужащих, имеющих возможность осесть в России. А в это время приток татар - переселенцев нарастает. Если по переписи 1989 года в Крыму проживало 38,4 тысяч татар, то в 1992 году их было почти 200 тысяч, а на 1 января 1995 года - около 250 тысяч человек. Уже тогда они составляли 10% населения полуострова. С тех пор их число возросло до 400 тысяч человек из-за притока новых переселенцев и высокой рождаемости среди крымских татар, по сравнению с другими проживающими в Крыму народностями. Татары составляют сейчас 15% населения полуострова.

Такому изменению демографической ситуации в Крыму активно содействовали украинские власти (в период правления Ющенко!), националистические организации типа Народного Руха, **видя в татарах этнического союзника в борьбе с русским большинством.**

Крымские татары представляют собой сегодня хорошо организованную силу, способную противостоять местным и центральным властям. Они сплочены и имеют многолетний опыт борьбы за свои права. На территории Крыма Меджлисом создана жесткая вертикаль власти: Меджлис - районные меджлисы - поселковые меджлисы.

Такая организация позволяет ему беспрепятственно проводить свою политическую линию и максимально четко осуществлять руководство на местах. Фактически, на сегодняшний день **Меджлис - параллельное правительство в Крыму**, правительство для крымских татар со всеми необходимыми подразделениями. Обособлению крымско-татарского социума способствует и создание многочисленных собственных ассоциаций по профессиональному и иному признаку: работников народного образования, врачей, офицеров, ветеранов, женщин и прочие.

Серьезную силу представляют созданные при попустительстве украинских властей, так называемые, отряды самообороны.

Боевики проходят подготовку под руководством турецких, иорданских и чеченских инструкторов, военизированные формирования располагают складами с оружием и боеприпасами. По некоторым оценкам, в случае необходимости Меджлис в кратчайшие сроки может поставить под ружье около 15 тысяч хорошо оснащенных и обученных боевиков. Эти и другие данные позволяют говорить о том, что крымско-татарские лидеры готовят силы для насильственного захвата власти и провозглашения своей национально-этнической государственности. При этом они учитывают опыт борьбы с Россией чеченских сепаратистов.

Меджлис поддерживал режим Дудаева в Чечне. В прессе были сообщения об отправке в Чечню крымско-татарских добровольцев. По этому поводу Джемилев сказал: «Отговаривать добровольцев от этого поступка у Меджлиса не было морального права».

О том, что чеченские лидеры рассматривались руководителями Меджлиса как естественные союзники, свидетельствует заявление М.Джемилева, сделанное по поводу событий в Дагестане (январь

1996 г.), в котором, в частности, было сказано: «Мы не считаем действия чеченских братьев бандитизмом. Это - адекватная реакция на терроризм России».

Такая позиция хорошо корреспондируется с практическими действиями крымских татар, принимавших участие в событиях 23 - 25 июня 1995 г., когда они неоднократно брали в заложники работников МВД Украины, в том числе и начальника Феодосийского ГОВД.

Делегация Меджлиса во главе с М.Джемилевым принимала участие в инаугурации президента Чечни А.Масхадова в феврале 1997 г.

Помимо тесных контактов с Чечней, лидеры крымских татар заставляют пристально следить за событиями, происходящими на Кавказе. Меджлис является официальным посредником в спорах между государственными образованиями, входящими в Конфедерацию горских народов Кавказа.

Кроме кавказского (восточного) направления, Меджлисом отрабатывается и юго-западное. Так, в начале 1993 года М.Джемилев совместно с руководителем Гагаузской республики С.Топалом нанесли визит в Турецкую республику Северного Кипра. После оккупации турецкими войсками северной части Республики Кипр (78% населения острова - этнические греки, 18% - турки) в 1975 году, здесь было провозглашено так называемое «Турецкое федеративное государство Кипр» (ТРСК). Крымско-татарская и гагаузская делегация были приняты президентом Северного Кипра Райфом Денкташем и другими высшими должностными лицами этого непризнанного государства.

Международное признание продолжает оставаться одной из важнейших задач Меджлиса. Примечательно, что его представители активно знакомятся с «опытом» в этой области других непризнанных де-юре правительств. Такой обмен опытом происходит и в рамках Организации не представленных наций и народов (ОННН), куда Меджлис входит как представительный орган крымских татар.

Вторая линия международной активности Меджлиса направлена на установление прочных контактов с Турецкой республикой. Еще в 1993 г. посол Турции на Украине Аджар Ирмен заявил следующее:

«Вопрос о том, насколько хорошими будут отношения Турции с Украиной, непосредственно связан с Крымом. Крымские татары могли бы быть связующим звеном для укрепления этих взаимоотношений». А вот цитата из Доклада о внутренней и внешней политике, сделанного президентом Турецкой республики С.Демирелем на открытии очередной сессии Великого Национального Собрания (парламента) Турции в сентябре 1994 г.: «Отныне крымско-татарский вопрос, не давая повода для беспокойства ни одной из сопредельных стран, занял место в повестке дня Турции».

Следует отметить, что представителей Меджлиса крымско-татарского народа в Турции принимают на самом высшем уровне, как официальных должностных лиц. Имел место даже случай, когда М.Джемилев (а не глава администрации или другое официальное лицо) вел переговоры о заключении побратимских отношений между Бахчисараем и турецким городом Чатадджа, а также совместно с Министром здравоохранения Украины подписал протокол о строительстве в Крыму турецкой фабрики по производству медикаментов. В ходе визита М.Джемилева в Турцию в мае 1996 г. состоялись его официальные встречи с Президентом Турции С.Демирелем, председателем парламента и премьер-министром. Во время переговоров премьер-министр Турции М.Йылмаз подтвердил, что отношение Турции к Украине во многом будет зависеть от решения крымско-татарской проблемы.

Турция оказывает довольно весомую материально-финансовую и политическую поддержку возвращению крымских татар. Проявляется это и в создании совместных украинско-турецких предприятий (украинская сторона зачастую представлена в них крымскими татарами) и в создании учебных заведений, при активном участии турецкой стороны (договоренности о направлении Меджлисом студентов в вузы и стажеров в научно-исследовательские учреждения имеются также с Северным Кипром и Азербайджаном), в широко разрекламированной программе строительства за турецкий счет 1000 домов для репатриантов, и во многом другом.

Третья линия заключается в поддержании регулярных контактов с различными международными организациями. Практически ни одна зарубежная делегация, посетившая Крым, не избежала кон-

тактов с Меджлисом, в то время как контакты с официальными крымскими властями у таких делегаций могли отсутствовать. В свою очередь, лидеров национального движения М.Джемилаева, Р.Чубарова, Н.Бекирова за пределами Крыма порой знают лучше, чем руководителей автономии.

Данная линия направлена, в том числе и на решение задачи возвращения и обустройства крымских татар. Есть определенные успехи: разработана специальная программа ООН по реинтеграции крымских татар и этнических меньшинств в Крыму. В качестве инвесторов в ней задействованы Нидерланды, Италия, Швейцария, Финляндия, Канада, Норвегия, Турция и другие страны.

Внешнеполитическая деятельность Меджлиса крымско-татарского народа проводится целенаправленно и четко следует курсу, сформулированному Курултаем в 1991 г. Меджлис обеспечил себе практически полную монополию в осуществлении международных контактов от имени крымских татар.

Следует отметить, что международная активность Меджлиса не только независима от деятельности в этой сфере официального крымского руководства, но и самостоятельна по отношению к международным контактам Украины. В настоящее время ряд крымско-татарских организаций настойчиво выдвигают требования распространения на крымских татар правил и преимуществ, вытекающих из основных международных документов, принятых по правам т.н. «коренных народов» и, прежде всего, из конвенции Международной организации труда № 169358. Эта конвенция была принята МОТ в 1989 г. Она ориентирована, прежде всего, на развитие и сохранение культурной самобытности «коренных народов и народов, ведущих племенной образ жизни» и признает за таковыми следующие основные права:

- осуществление, как можно большего контроля над собственным экономическим, социальным и культурным развитием;
- равное взаимодействие в общегосударственном коллективе через свои собственные институты;
- признание традиционного права этих народов на землю, которая не может отчуждаться;
- самоопределение в экономических и культурных областях;

- поощрение со стороны государства традиционных промыслов и ремесел с целью сохранения культурного наследия коренного населения;
- обучение на родном языке, создание своих собственных учебных заведений;
- возможность соблюдать свои собственные религиозные традиции и обряды, а также содержать, охранять и иметь доступ к культовым местам;
- изначальное право на предметы своей материальной культуры, включая места археологических раскопок и археологические ценности, рисунок, технологию и произведения искусства;
- традиции и обычаи коренного населения должны уважаться государством и быть признаны в качестве основополагающего источника права.

Несмотря на то, что эту конвенцию подписал целый ряд стран, ратифицировали ее пока только два государства: Норвегия и Дания. Во многом это связано с трудностями, вытекающими: 1) из определения понятия «коренной народ» по отношению к конкретным этносам и 2) из реализации требований конвенции на практике.

Все эти трудности в полной мере существуют и относительно проблемы крымских татар.

В международной практике не все народы, которые являются коренными на данной территории, признаются «коренными» в правовом смысле. Главная особенность, которая отличает «коренной» (подчеркиваем, в правовом смысле) народ или группу - сохранение традиционных систем жизнеобеспечения, прежде всего, особых форм хозяйственной деятельности (сухопутная и морская охота, рыболовство, собирательство, оленеводство), а также традиционных форм социальной организации - родоплеменной (бесклассовой) структуры общества и т.п.; древних форм религии (шаманизм, например). Таковыми, в частности, являются: саамы в Северной Европе, индейцы Америки, аборигены Австралии, малые народы Севера в России и т.д. Ни малочисленность народа, ни участие его представителей в международных организациях «коренных» народов само по себе, не являет-

ся и не может являться основанием для распространения на них требований конвенции № 169. В частности, ни один западноевропейский малочисленный этнос (кроме саамов) не признается как «коренной» в международно-правовом смысле.

В качестве иллюстрации можно сослаться на доклад экспертов Независимой комиссии ООН по международным гуманитарным вопросам: «Вопрос об определении приобретает особое значение в том случае, когда дело доходит до выяснения, кого следует отнести к коренному населению... Это, как правило, кочевые или полукочевые народы, а также земледельцы, занимающиеся переложным земледелием, подобно народам, живущим в лесах Центральной Америки и Юго-Восточной Азии. Они могут быть пастухами, подобно скотоводам зоны Сахеля в Африке, или заниматься охотой и собирательством, подобно бушменам Южной Африки, иннуитам Лабрадора или индейцам бразильской Амазонии. Многие живут в отдаленных районах, пустынях, горах или тундре. В этих районах они приспособились к окружающей их среде и находятся в большой зависимости от нее.

Коренное население избегает создания чрезмерно централизованных политических институтов и осуществляет организацию своей жизни в основном на уровне общины. Решения принимаются только после того, как в рамках общины достигнуто единое мнение. К голосам старейшин коренного населения прислушиваются не потому, что они могут использовать силу для принуждения, а потому, что они олицетворяют коллективный опыт, накопленный многими поколениями».

Очевидно, что **крымские татары не отвечают подобным требованиям**. Они: а) занимаются хозяйствованием, тип которого ничем не отличается от типа хозяйственной деятельности иных, живущих рядом граждан Украины; б) не имеют родоплеменных (фратриальных) форм социальной организации, а являются народом, социально дифференцированным, интегрированным в современное сообщество. К этому можно добавить достаточно высокий образовательный уровень и урбанизированность этноса.

Конечно, все сказанное не препятствует тому, чтобы считать крымских татар коренным народом Крыма, но в обыденном, а не в международно-правовом значении этого термина.

Таким же коренным народом Крыма является и русская община, как и все другие, живущие на полуострове уже не одно столетие. А суть проблемы в том, чтобы и русские и крымские татары осознали общность судьбы и не позволили ни галицийским националистам, ни турецким покровителям, ни натовским специалистам в области подрывной деятельности втянуть себя в кровавые разборки, как это уже было в гражданскую войну.

В тех кровавых событиях гражданской войны смешалась классовая и национальная нетерпимость, бессмысленная ярость толпы, развязанные безнаказанностью инстинкты, месть за прошлые обиды, желание поживиться за счет ближнего, ограбив или убив его. И все это может повториться, учитывая агрессивность крымских татар и подогревание у них антирусских настроений галицийскими националистами, властями Киева.

События в Крыму четко отражают тот факт, что **враги России уже не просто готовят, - а используют полуостров в качестве плацдарма в бассейне Черного моря и Средиземноморья в Четвертой мировой войне**, войне нового типа, за ресурсы, за установление господства Запада над миром под предлогом его демократизации. Под лозунгами отстаивания демократических принципов Россия изгоняется со всех побережий, всех морей.

Для России «закрывается путь из варяг в греки, и в египтяне», ее лишают возможности контроля стратегических путей восточного Средиземноморья, ее уже почти затолкали в «геополитический мешок» и готовы его завязать.

3.2. Черноморский флот России как фактор геополитики.

В условиях глобализации и продолжающегося передела мира усиливается противоборство разнородных сил за овладение Мировым океаном, морскими ресурсами, транспортными коммуникациями.

Установив контроль над Восточной Европой вместе с выходом к Балтийскому морю на севере и к Средиземному и Черному морям на юге, США, Запад пытаются сейчас взять под полный контроль Средиземноморье, Проливы, Черноморо-Каспийский регион. Президент Университета национальной обороны США генерал Эрвин Рикке признает, что «вся холодная война против Советов

(1947 - 1991 гг.) была лишь промежуточной стадией в более великой борьбе сил «Океана» за владычество над «Мировым островом» (под ним подразумевают континент Евразия).

В этих целях США, НАТО способны разместить в различных морских зонах значительные по боевой мощи группировки ВМС, способные нанести невосполнимый урон противнику, в том числе военному и экономическому потенциалу России.

В связи с постоянно возрастающими возможностями флотов морских государств в действиях по поражению объектов военно-экономического потенциала в любом возможном военном конфликте Россия столкнется, в первую очередь, с необходимостью нейтрализовать и отразить массированные ракетно-авиационные удары с моря. В случае перерастания военного конфликта в ядерную войну основная угроза также будет исходить из районов Мирового океана, т.к. в последнее время четко обозначилась тенденция переноса ведущими морскими державами своего ядерного потенциала на морские носители.

Геополитические и геостратегические устремления вероятных противников обуславливают необходимость наличия у России соответствующей военно-морской силы, способной защитить ее национальные интересы в Мировом океане, пресечь и отразить агрессию с морских направлений, обеспечить ее влияние на мировые процессы, укрепить позиции страны среди ведущих морских держав.

В качестве основных целей национальной морской политики выступают следующие:

- сохранение суверенитета во внутренних морских водах, территориальном море, а также в воздушном пространстве над ними, на дне и в недрах;
- реализация юрисдикции и защита суверенных прав в исключительной экономической зоне на разведку, разработку и сохранение природных ресурсов, как живых, так и неживых, находящихся на дне, в его недрах и в покрывающих водах, управление этими ресурсами, производство энергии путем использования воды, течений, и ветра, создание и использование искусственных островов, установок и сооружений, морских научных исследований и сохранение морской среды;

- реализация и защита суверенных прав на континентальном шельфе Российской Федерации по разведке и разработке его ресурсов;
- реализация и защита свободы открытого моря, включающей свободу судоходства, полетов, рыболовства, научных исследований, свободу прокладывать подводные кабели и трубопроводы;
- защита территории Российской Федерации с морских направлений, защита и охрана Государственной границы Российской Федерации на море и в воздушном пространстве над ним;
- обеспечение безопасности судоходства.

В силу своей высокой мобильности и способности длительно решать задачи в любом регионе планеты ВМФ может стать одним из эффективнейших инструментов внешней политики.

Демонстрация военной мощи, государственного флага, оказание военного давления вплоть до применения силы, гуманитарные акции, миротворческие действия, защита прав своих граждан - вот далеко не полный перечень объективных возможностей флота в достижении политических целей, в повышении престижа страны, в стабилизации стратегической обстановки.

Состояние ВМФ в настоящее время, несмотря на резкое сокращение его количественного состава (в том числе по техническому состоянию), еще позволяет решать ряд первоочередных задач на необходимом уровне, однако налицо ярко выраженные тенденции дальнейшего «обвального» снижения потенциала ВМФ.

Чтобы не допустить критического снижения возможностей флота, следует комплексно решать проблему его необходимого боевого потенциала с учетом широкого спектра факторов политического, экономического, технологического, экологического и собственно военного характера и их взаимосвязей в рамках действующей федеральной программы «Мировой океан».

ВМФ обладает целым рядом особенностей: имеет совместную с государством инфраструктуру, является наиболее представительным на международной арене, имеет практически полный набор средств вооруженной борьбы и систем обеспечения, что позволяет не только вести боевые действия против морского противника, но

и проводить операции с моря «против берега». Вооружение ВМФ создается годами усилиями многих предприятий. Только флот уже в мирное время находится в постоянном контакте с возможным противником.

Значимость ВМФ, масштабность и сложность экономических, технических и социальных задач, связанных с содержанием и строительством флота, выводят проблему его развития за пределы ведомственных интересов и возможностей только Министерства обороны Российской Федерации. Поэтому требуется целенаправленная поддержка совершенствования и развития ВМФ на долгосрочную перспективу.

Снижение производственного потенциала судостроения и смежных отраслей промышленности, создающих вооружение и военную технику, ниже уровня, обеспечивающего решение Военно-Морским Флотом поставленных государством задач, создает реальную угрозу безопасности России.

С распадом Советского Союза и его Вооруженных Сил самые ощутимые потери на Военно-морском флоте понес Черноморский флот. Ослабление его мощи сопоставимо по своим последствиям с событиями 1920 года. Тогда союзники заставили правителя юга России и главнокомандующего Русской Армией генерала Врангеля подписать контракт «весь военный и торговый черноморский корабельный состав передается в собственность союзников». В своей книге «Записки», книга вторая (стр. 207) Врангель приводит текст письма командующего легкой эскадрой французского средиземноморского флота контр-адмирала Дюмениля, отправленного с крейсера «Вальдек - Руссо» 11 ноября 1920 года.

«Командующий
Легкой эскадрой
№9 – Ам.

Крейсер «Вальдек-Руссо» 11-го ноября 1920 г. Контр-адмирал
Дюмениль, командующий легкой эскадрой.
Его Превосходительству генералу Врангелю,
Главно-командующему вооруженными силами на юге России.

Ваше Превосходительство,

При сем имею честь препроводить Вашему Превосходительству резюме нашего сегодняшнего разговора и просить не отказать подтвердить мне правильность такового резюме, прежде, нежели я поставлю о нем в известность французское правительство:

- «Ваше Превосходительство, полагая положение на фронте безнадежным, не видите ныне иного исхода, как эвакуацию всего гражданского населения, желающего избежать расправы большевиков, вместе с остатками белой армии, как ранеными, так и здоровыми. Для осуществления такой эвакуации необходима моя помощь, так как она не может быть осуществлена полностью без прикрытия подчиненными мне судами и помощи некоторых французских транспортов и буксиров.

Ваше Превосходительство, в случае если Франция не обеспечит перевозку армии на соединение с армией русско-польского фронта, в каком случае армия была бы готова продолжать борьбу на этом театре, полагаете, что ваши войска прекратят играть роль воинской силы. Вы просите для них, как и для всех гражданских беженцев, помощи со стороны Франции, так как продовольствия, взятого с собой из Крыма, хватит лишь на десяток дней, громадное же большинство беженцев окажутся без всяких средств к существованию.

Актив крымского правительства, могущий быть употребленным на расходы по эвакуации беженцев, их содержание и последующее устройство, составляет боевая эскадра и коммерческий флот.

На них не лежит никаких обязательств финансового характера и Ваше Превосходительство предлагает немедленно передать их Франции в залог».

Прошу Ваше Превосходительство принять уверение в моем глубоком уважении и преданности.

Дюмениль».

Публикуя это письмо, Врангель признает, что в обмен на помощь в эвакуации белой армии предложение о передаче судов Черноморского флота союзникам исходило от него. На последней странице своих «Записок» он приводит такие данные: «на 126 судах вывезено было 145693 человека, не считая судовых команд. За

исключением погибшего от шторма эскадренного миноносца «Живой», все суда благополучно пришли в Царьград». А русские корабли достались англичанам, французам, японцам.

Весьма любопытной представляется речь Врангеля перед юнкерами в день отплытия из Крыма:

«Оставленная всем миром, обескровленная армия, боровшаяся не только за наше русское дело, но и за дело всего мира, оставляет родную землю. Мы идем на чужбину, идем не как нищие с протянутой рукой, а с высоко поднятой головой, в сознании выполненного до конца долга. Мы вправе требовать помощи от тех, за общее дело которых мы принесли столько жертв, от тех, кто своей свободой и самой жизнью обязан этим жертвам ... Далее - пишет он, - отдав приказание юнкерам грузиться, я направился к катеру... Неожиданно подошел, присутствующий тут же, глава американской миссии адмирал Мак-Колли. Он долго тряс мою руку. «Я всегда был поклонником вашего дела и более чем когда-либо являюсь таковым сегодня».

Примечательно, что когда с такими же сочувствиями подошел к адмиралу Колчаку французский генерал Жане в Иркутске, тот не подал ему руки. Он считал, что французам не следует судить о русской трагедии хотя бы по тому, что они вмешались в чужие дела к своей выгоде, а не ради нужд русского народа и страны. Генерал Жане, командующий союзными силами в Сибири и Приморье вымогал право командовать русскими войсками, пытался присвоить «золотой эшелон». Но Колчак не позволил, за что, видимо, и был сдан «красным». Вот таким было «общее дело» с союзниками, за которое белогвардейцы «понесли столько жертв». И за эти жертвы союзникам заплатили Черноморским флотом.

Как сам Врангель пишет: «Все, что только мало-мальски держалось на воде, оставило берег Крыма». Советская Россия осталась без Черноморского флота. Но вскоре он был воссоздан и до 1991 года прочно доминировал в Черном море, которое до появления в нем русского флота в течение трех столетий считалось «турецким озером».

Трагическая судьба, катастрофа постигла советские военноморские силы на Черном море внезапно, в условиях мирного времени, в ходе обычной боевой и политической подготовки.

Черноморский флот, гордость и слава России, был разгромлен не заклятым врагом, которого моряки знали в лицо и с которым, несомненно бы, справились, а «заклятым другом», братской страной, вскормленной и возвращенной одной матерью - Родиной-Россией, как бы она не называлась в разные эпохи. И погубили флот не нанесением ракетно-бомбовых ударов и применением минных фугасов, а обманом, словопрениями, подлостью людей без совести и чести, не по божьей милости оказавшихся у власти.

В 1991 году в Беловежской пуще тогдашние лидеры России, Украины и Белоруссии объявили о кончине СССР. Начался бракоразводный процесс. Но никаких документов на этот случай по политическому, территориальному, демократическому, имущественному, финансовому разделу пространства и собственности бывшего СССР разработано не было. Что касается политического развода, то он произошел одновременно: 15 бывших союзных республик стали независимыми государствами. А вот в отношении всего остального, то в той большой спешке, без всякого юридического оформления было решено положить принцип, **что у кого есть, то тому и принадлежит**. Это было абсолютно волюнтаристское, в своей основе в высшей степени несправедливое, не учитывающее многих ключевых факторов решение, сломавшее судьбы миллионов людей и заложившее мины под фундамент будущих межгосударственных отношений.

Так, что касается территориального раздела, границы созданные искусственно в СССР, не могут быть признаны законными, поскольку не были проведены референдумы во всех республиках, областях и районах среди населения. Сами люди, а не политики, временно оказавшиеся у власти, вправе решать, где им и их детям жить. Если кто-то решил переехать на историческую родину, то в этом случае государство, в котором данный гражданин проживал, должно было бы мигранту выплатить компенсацию, соответствующую его вкладу в экономику, культуру, науку и образование и обеспечить его переезд к новому месту жительства, а страна, принимающая эмигрантов, обязана предоставить временное жилье и трудоустройство.

Примененный принцип не учитывал положение, когда в стране одни регионы содержали другие, когда из одних административных

территорий изымались средства и передавались другим, а все эти манипуляции осуществлялись под предлогом выравнивания жизненного и культурного уровня на всей территории СССР. Из союзных средств, которые формировались в основном за счет РСФСР, союзные республики получали дотации на содержание госучреждений, сферы образования, науки и культуры. Из госбюджета делались капитальные вложения на строительство дорог, предприятий, жилья, транспортной инфраструктуры сверх средств республиканских бюджетов. Имело место в неравенстве оплаты труда по регионам, неэквивалентный обмен между республиками, отчего наибольшие потери опять-таки несла РСФСР. Исходя из этого, объекты и имущество, в том числе и военные, находящиеся на территории каждой республики не могли быть автоматически признанными собственностью той республики, на чьей территории они расположены. Объекты и имущество, построенные или завезенные за счет других республик, являются иностранной собственностью и принадлежат их законным владельцам - республикам-инвесторам. Право собственности может быть изменено, если республика, на территории которой находится не принадлежащие ей объекты и имущество может выкупить их при обоюдном согласии, но не противоправно присвоить.

Итогом **нормативной необеспеченности развода СССР** стали местная самонадеянность в самых извращенных формах, проявления крайнего национализма, кровавые конфликты, насильственный захват собственности, миллионы беженцев, нарушения экономических связей и другие негативные последствия. Они в полной мере отразились на судьбе Черноморского флота. Вот что о событиях того времени рассказывает бывший тогда командующим черноморским флотом - адмирал И.В. Касатонов:

«Политическая обстановка повернулась таким образом, что большая часть Черноморского флота оказалась на территории другого государства - Украины, которая стала самостоятельной, а другая часть сил флота - на территории Грузии, Молдавии и Дагестана. Причем все государства предъявили свои права на часть флота, оказавшуюся у них.

Наибольшую «прыть» проявила Украина, энергично приватизировавшая танки, самолеты, пушки, запасы и... военнослужащих.

В отношении последних, правда, был нюанс. Требовалось принять украинскую присягу и далее служить, «как служили», хотя уже другому государству.

Что делать в этой ситуации? Кто это должен был сказать мне как командующему флотом?

Согласно Конституции (СССР, другой тогда не было) - Верховный Главнокомандующий или министр обороны. Однако мне никто ничего не сказал.

Времени оставалось очень мало. Оказалось, помощи и совета спросить не у кого. А указания типа: «Соблюдайте спокойствие», «не поддавайтесь на провокации» и т. д. в этих условиях не действовали по своей неактуальности.

Обстановка развивалась так стремительно, что вечно улыбающийся министр обороны маршал авиации Е.И. Шапошников перестал улыбаться. 30 декабря 1991 г. после Минской встречи руководителей стран СНГ, где по Черноморскому флоту не приняли никаких решений (кроме того, что он украинский, как было объявлено 11 декабря в Киеве), Е.И. Шапошников, сказав свои «крылатые» слова: «Держись, Игорь!», окончательно оставил меня одного перед внезапно возникшим и утверждающим себя государством, законы которого уже входили в полную силу.

Как командующий Черноморским флотом, доложив в Москву обо всех действиях Украины и, не получив никаких указаний, я, опираясь на поддержку большинства моих сослуживцев, которым предварительно изложил свою позицию, принял самостоятельное решение: руководствуясь интересами России, ответственностью перед севастопольцами и подчиненными, своим воинским долгом и принципами, не выполнять законы Украины, указы ее президента, приказы и указания Министерства обороны в части перевода Черноморского флота под юрисдикцию Украины. Безусловно, в этом министерстве служили не новички-экспериментаторы, не авантюристы, а опытные руководители, рассчитавшие свои действия на много шагов вперед, подкреплявшие свои поступки деятельностью спецслужб, националистически ориентированным идеологическим аппаратом, многими вновь созданными государственными структурами, всеми средствами массовой информации. Это был огромный комплекс действий, который на тот

момент провалился, потому что сделано было очень многое, чтобы сорвать их влияние на обстановку!

Черноморский флот Украине не присягнул!!!

76000 черноморцев, не сходя со своей исторической земли, не утратили роль субъекта национально-государственной воли и громко об этом заявили, нравилось это кому-либо или не нравилось.

Слава вам, черноморцы, низкий поклон, дорогие Севастопольцы, большое спасибо тем гражданам России и Крыма, кто нас поддержал!

Интересная деталь: объявляя о том, что Черноморский флот отказался присягать Украине, диктор Центрального телевидения А.Гурнов ссылаясь почему-то на информацию из американской газеты «Нью-Йорк таймс». Теперь ясно, что именно в США исключительно внимательно контролировали события, нацеленные на желательный для Запада быстрее разрыв Москвы и Киева, России и Украины, а правители Украины действовали строго по их сценарию

Свою задачу Военный совет флота решал в условиях, когда «заинтересованные государственные структуры» России бездействовали: Министерство обороны, Генеральный штаб, Министерство иностранных дел, Совет Федерации, Администрация президента, вице-президент, государственный секретарь, советник президента по национальной безопасности, Управление внешних сношений МО, спецслужбы, Прокуратура РФ, Военный трибунал и т. д. Я долго «пробивал», чтобы две последние структуры были в Севастополе российские. К кому только не обращался. Но когда они получили возможность действовать легитимно, то сразу же взялись за «исследование нарушений» Военного совета 1991-1992 гг., причем с огромным рвением. Иной раз казалось, что у этих людей вообще отсутствует знание российской истории, а о моральных нормах и говорить не приходится

Во все времена, начиная от императрицы Екатерины Великой, политики любого масштаба, обращая внимание на Севастополь, прежде всего, имели в виду флот, что было естественно. Интересная деталь: в Севастополе начиная с 1786 г. побывали все российские императоры, кроме Павла I. Наверное, в стране нет второго такого

города, исключая, разумеется, обе столицы, которые были удостоены такого внимания августейших особ.

С установлением Советской власти первые лица государства, бывая в Крыму, обязательно посещали Севастополь и флот. Их визиты были исполнены не праздного любопытства - интерес к главной морской крепости Черного моря был неподдельным, а принимаемые решения - взвешенными, продуманными и определяемыми целесообразностью ее дальнейшего развития. Судьбоносными для города были приезды в Севастополь И.В. Сталина в 1929 и 1948 гг. До и после войны здесь побывал М.И. Калинин. Неоднократно Главную базу Черноморского флота посещали Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, Н.В. Подгорный, А.М. Косыгин.

Однако такого «наплыва» политиков, какой случился после 1991 г., Севастополь, пожалуй, не знал. Да это и неудивительно: если раньше государственные мужи приезжали на флот, и в город-герой с определенными миссиями, имевшими практический характер, то их преемники - не все конечно, а часть - стремились на фоне «региональной специфики» увеличить свой политический капитал. «Проблема Черноморского флота, Севастополя и Крыма» кое для кого стала неплохой авансценой для проявления «российского патриотизма и державной политической мудрости». К сожалению, это реальность. Как реальность и то, что принципиально ответственная позиция целого ряда блестящих политических и общественных деятелей стала опорой черноморцам и севастопольцам в их трудной борьбе за сохранение для Отечества Черноморского флота и его Главной базы.

В Севастополе в разные годы, повторяю, побывали разные политики. Часть из них активно пыталась включиться в розыгрыш «крымской карты». Другие старались вникнуть во флотские Дела и чем-то помочь.

Мэр российской столицы Ю.Лужков, политик и хозяйственник, обладающий государственным мышлением и огромной энергией, первым поддержал черноморцев в их стремлении преодолеть вал нараставших проблем, связанных с разделом флота. Юрий Михайлович и его единомышленники оказали действенную помощь морякам, членам их семей, а также ветеранам флота в разрешении социально-бытовых вопросов. Сотни квартир построены в

Севастополе с помощью Москвы, здесь открыта прекрасная школа, действует Черноморский филиал МГУ им. М.В. Ломоносова... Список сделанного Москвой занимает десятки страниц. Но самое главное, москвичи продемонстрировали не только морякам, но и всей стране - Черноморский флот нужен России, россияне моряков в беде не оставят.

Немного позже талантливая севастопольская поэтесса Л.Гусельникова написала:

Мы знаем, что б ни говорили
В кругах широких или узких,
Так исторически сложилось,
Что Севастополь - город русских.

Эти строки побуждают задать новому руководству России серьезный вопрос: как город русских стал нерусским?

Безусловно, возникают и другие вопросы. И вот первый из них: «А почему государство Российское не «прикрыло» нас, черноморцев, каким-то документом, например, Указом Президента России или нотой МИДа, меморандумом, директивой министра обороны или начальника Генерального штаба?» Ведь аналогичные документы в государстве Украинском были изданы.

Да потому, что Черноморский флот и Севастополь новыми руководителями России были сданы! Так значилось в заказе Запада, и они его выполнили. И конечно, у нового руководства государства появилось полное отсутствие политической воли.

Наши бывшие братья, украинцы, совсем не дремали. Они, не в пример России, заблаговременно все продумали. Ведь они получили шанс сразу стать великой державой, причем морской».

Буквально с первых дней обретения независимости украинское руководство заявило о своих претензиях на весь Черноморский флот. Пользуясь общей ситуацией в Москве и на всем постсоветском пространстве, украинские власти повели агрессивную, наступательную политику по захвату и присвоению в явочном порядке имущества и судов Черноморского флота. Группа депутатов Государственной Думы - членов Комиссии по Черноморскому флоту во главе с ее председателем К.Ф. Затулиным в марте 1995 года посетила республику Крым и Севастополь. В ее отчете о

поездке говорится о недружелюбности, а порой откровенно враждебном отношении к российским депутатам со стороны украинских властей, о преднамеренном срыве их встреч с крымчанами, о нагнетании в Крыму антироссийской истерии. В отчете указывается на опасность продолжающегося одностороннего сокращения или расформирования частей и пунктов базирования флота, в то время, как группировка украинских войск в Крыму неизменно наращивается. Расформирование российских воинских частей сопровождается передачей части или полностью вооружений, аэродромов, складов, фортификационных сооружений. Депутаты обратили внимание на усиление давления со стороны руководства на Черноморский флот, которое рассматривает и его личный состав как иностранные войска. Предпринимаются попытки вытеснить флот, военнослужащих и членов их семей из Севастополя и Крыма. Увеличиваются налоги с флота в бюджет Украины, взвинчивается арендная плата. В то же время российская правительственная комиссия на переговорах с украинской стороной делает постоянные уступки и проявляет явное пренебрежение нуждами флота. На этом основании Комиссия высказала мнение и преждевременности заключения с Украиной Договора о дружбе.

Российское руководство оставалось безучастным в вопросе о силовом захвате Украинских судов, флотского имущества и береговой инфраструктуры, подогревая тем самым воровские инстинкты украинских чиновников и офицеров.

Бывший командующий Черноморским флотом адмирал Балтин вынужден был в марте 1996 года признать: «Черноморского флота уже нет. Вся береговая инфраструктура сдана. Береговой обороны нет, система нападения разрушена на 100%, система управления на 70%, система тылового обеспечения и специально - технического - на 72%. Система разведки разрушена. Все это сделано директивами главного штаба ВМФ...».

Неуемная жадность одних и отсутствие воли у других сделали свое подлое дело без единого выстрела со стороны вероятного противника.

По решению Президентов России и Украины, подписавших 3 июля 1992 года соглашение в Ялте, Черноморский Флот становится

объединенным флотом России и Украины и подчиняется двум президентам. В ноябре 1992 г. Министерство обороны Украины издает приказ № 190 от 2.11.92 г. «Об организации обеспечения и жизнедеятельности ВМС Украины и Черноморского флота». Согласно этому приказу обеспечение материально-техническими средствами служб тыла, вооружением, материалами и финансирование ВМС Украины осуществлять в общей системе обеспечения МО по схеме: МО Украины - ВМС Украины - Черноморский флот. Весь 1992 год и начало 1993-го года продолжался процесс принятия присяги на верность народу Украины военнослужащими частей и кораблей центрального подчинения и отдельных частей ЧФ.

Подписание Президентами Украины и России 17 июня 1993 года Соглашения «О неотложных мерах по формированию ВМФ России и ВМС Украины на базе Черноморского флота» положило начало юридическому и правовому разделению Черноморского флота.

9 июня 1995 года в Сочи подписано Соглашение между Президентами Украины и России по Черноморскому флоту. Согласно этим документам предусматривалась передача 81,7% кораблей и судов ЧФ Российской Федерации и 18,3% - Украине, имущество, вооружение и технические запасы делились 50% на 50%.

ДОГОВОР МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И УКРАИНОЙ ПО ЧЕРНОМОРСКОМУ ФЛОТУ

Российская Федерация и Украина, далее именуемые «сторонами», преисполненные решимостью укреплять дружбу и сотрудничество между РФ и Украиной, отмечая совпадение интересов двух государств в бассейне Черного моря, опираясь на ранее подписанные Российско-украинские документы, договорились о нижеследующем:

Статья 1.

На основе Черноморского флота создаются Черноморский флот Российской Федерации и Военно-Морские Силы Украины. Черноморский флот РФ и Военно-Морские Силы Украины базируются отдельно.

217

Статья 2.

Основная база Черноморского флота Российской Федерации с размещением в ней штаба Черноморского флота Российской Федерации находится в г. Севастополе. Черноморский флот Российской Федерации использует объекты ЧФ в г. Севастополе и другие пункты базирования, предназначенные для эксплуатации корабельного состава, авиации, береговых войск, объектов административного, боевого, технического и тылового обеспечения в Крыму.

Статья 3.

Правительства сторон урегулируют вопросы, относящиеся к имуществу Черноморского флота, и подпишут на этот счет отдельное соглашение, имея ввиду ранее достигнутую договоренность о разделе указанного имущества в соотношении 50 на 50%.

Статья 4.

При разделе вооружений, военной техники и средств обеспечения сил береговой обороны, морской пехоты и морской авиации наземного базирования Черноморского флота, стороны исходят из состояния, существовавшего на 3 августа 1992 года.

Статья 5.

В случае, если одна из сторон будет заинтересована в использовании объектов, которые по условиям настоящего соглашения предусматриваются для использования другой стороной, вопросы будут решаться путем заключения специального соглашения для каждого конкретного случая.

Статья 6.

Каждый офицер, мичман, прапорщик Черноморского флота имеет право на свободное определение своей дальнейшей службы.

Статья 7.

РФ участвует в развитии социально-экономической сферы г. Севастополя и других населенных пунктов, где будет дислоцироваться Черноморский флот Российской Федерации.

Статья 8.

Стороны, в целях сохранения стабильности в регионе Черного моря и обеспечения безопасности с морских направлений, объе-

динят усилия по взаимодействию и сотрудничеству в военно-морской области. Организацию и сотрудничество в этой области будет определять Соглашение между ВМФ РФ и ВМС Украины.

Статья 9.

Стороны продолжают переговоры, относящиеся к ЧФ и, в частности, разработку правового статуса и условий пребывания ЧФ РФ на территории Украины, порядок осуществления взаиморасчетов, связанных с урегулированием проблемы Черноморского флота и по другим вопросам.

Статья 10.

Для наблюдения за выполнением договоренностей по ЧФ создается смешанная российско-украинская комиссия в составе государственных делегаций РФ и Украины по переговорам по ЧФ. Комиссии поручается разработать конкретные параметры раздела объектов Черноморского флота.

От России Президент РФ
Б.ЕЛЬЦИН.

От Украины
Президент Украины Л.КУЧМА.
г. Сочи, 9 июня 1995г.

В январе 1996 года начался первый этап раздела ЧФ. С этого дня Военно-Морские флаги Украины были подняты на четырех ракетных катерах соединения ракетных катеров, в отдельной ракетно-артиллерийской бригаде, на 17 кораблях бывшей Крымской ВМБ Черноморского флота.

Украинской стороне официально передаются пункты базирования флота и тыловых органов в Очакове, Одессе, Измаиле, Донузлаве, Балаклаве и т.д.). К 22 мая 1996 года украинской стороне отошло:

7 из 10 пунктов базирования корабельного состава (70%):
Измаил, Одесса, Очаков, Черноморское, Новоозерный, Балаклава, Керчь;

4 из 6 основных аэродромов (67%): Лиманское, Веселое, Октябрьское, Мирный;

5 из 7 запасных аэродромов (71 %): Геническ, Сокологорное, Большой Токмак, Веника, Сизовка;

4 из 5 мест дислокации береговых войск (80%): Симферополь, Евпатория, Перевальное, Межгорье. В дополнение к объектам, взятым Украиной под свою юрисдикцию в 1992-1994 годах, по договоренности между министерствами обороны России и Украины украинской стороне переданы объекты боевого, тылового и технического обеспечения в Бахчисарае, Старом Крыму, Пресноводном, Наумовке, Машино, Дальнем, Мельничном, на станции Пролетная, в Песчаном, Ново-Андреевке, Ивановке.

В составе Черноморского флота оставалось:

- 3 пункта базирования корабельного состава: Севастополь, Феодосия и временно - до окончания ремонта кораблей ЧФ - Николаев;

- 2 основных аэродрома: Гвардейское, Севастополь (Кача) (из 36 имеющихся)

- 2 запасных аэродрома: Севастополь (Херсонес, Южный);

- 1 место дислокации береговых войск: Севастополь;

Основная военно-морская база - в Севастополе;

- пункт базирования корабельного состава и Испытательный центр в Феодосии;

- объекты тылового и технического обеспечения в Ялте, Прибрежном (Судакского района), на станции Мамут. В августе 1996 года на Черном море прошли первые в истории украинского флота широкомасштабные учения «Море-96» под флагом Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Украины - Президента Украины Леонида Кучмы. Во время учений по инициативе личного состава флота Президент Украины подписал Указ о ежегодном праздновании ДНЯ ВМС Украины 1 августа.

31 мая 1997 года в Киеве президентами Украины и России Леонидом Кучмой и Борисом Ельциным подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией и **Соглашение о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины**. По сути, это можно считать началом второго и окончательного этапа раздела ЧФ бывшего СССР.

Черноморский флот России потерял свою былую мощь, но и

Украина не создала собственный. Вот так бывает с братскими узами и дружбой, когда нет элементарного взаимопонимания. Прежнее разрушили, а новое не создали.

Многолетний опыт раздела военного наследия Советского Союза в целом и проблема ЧФ в частности иллюстрирует насколько сложно для Украины и России найти общий язык в вопросах, наиболее тесно связанных с опасениями в области безопасности. Даже фактическая потеря Черноморским флотом по причине недофинансирования боеспособности и современного уровня, ведущая при сохранении нынешних тенденций к физическому исчезновению через несколько лет предмета переговоров, не заставляет стороны быть более сговорчивыми в поиске компромисса.

Черноморский флот сейчас, как и ранее, является оперативно стратегическим объединением, несмотря на то, что по всем составляющим максимально урезан.

Черноморский флот, исходя из своего предназначения, обеспечивает защиту российских интересов на Юго-Западном стратегическом направлении. Поставленные задачи флот решает в назначенной ему операционной зоне (Черное море, Средиземное море) общей площадью более 2,5 млн. кв. км, разделенной на ближнюю и дальнюю морские зоны. При необходимости в мирное время задачи решаются и за пределами операционной зоны.

В настоящий момент, находясь на этапе реформирования, Черноморский флот в соответствии с оргштатной структурой включает: управление флота; надводные и подводные силы; авиацию флота; береговые войска; части боевого, тылового, технического и инженерного обеспечения; учебные и научно-исследовательские части.

В составе флота до 50 боевых кораблей и катеров, до 120 вспомогательных судов, до 80 летательных аппаратов.

Флот укомплектован военнослужащими более чем на 90%.

За период с 1997 г. по настоящее время боевой состав флота сократился на 30%. Тенденция к сокращению боевого состава сохраняется. Основная причина - старение кораблей, которые на определенном этапе становятся опасными в эксплуатации.

Средний возраст корабельного состава флота составляет: надводных кораблей - 19-20 лет; подводных лодок - 14 лет.

Для сохранения кораблей, основные усилия флот сосредотачивает на поддержании технической готовности и сохранении их ресурса.

Состав сил флота позволяет выполнять задачи в соответствии с планами применения на минимально-достаточном уровне.

В составе надводных и подводных сил флота: ВМБ, дивизия, пять бригад, два отдельных дивизиона. Подводных лодок - 2 ед., надводных кораблей до 35 ед., из них: ударных - 6, противолодочных - 13, минно-тральных - 9, десантных - 7, кораблей 1 ранга - 3, кораблей 2 ранга - 12. Катеров до 13 ед., из них: ударных - 6, минно-тральных - 3, противоподрыводиверсионных (ППДО) - 2.

В составе авиации: два авиационных полка, отдельная авиационная штурмовая эскадрилья, части боевого, тылового и технического обеспечения.

В боевом составе авиации флота до 80 летательных аппаратов (до 37 самолетов, из них 16 ударных и 43 вертолета).

В составе береговых войск: Крымская группировка в составе полка морской пехоты и зенитно-ракетного полка; Кавказская группировка в составе 2-х ракетных полков, артиллерийского дивизиона и батальона морской пехоты.

Управление силами флота осуществляется системой командных пунктов. Материальную основу системы управления составляет система связи, состоящая из стационарных и подвижных узлов и групп связи.

Система связи обеспечивает надежное управление силами во всей операционной зоне флота.

Береговая система наблюдения флота включает два района наблюдения: Крымский и Кавказский и обеспечивает наблюдение за морской обстановкой на удалении от 40 до 120 км., в зависимости от размеров целей. Оказание помощи аварийным ПЛ и НК и приводнившимся летательным аппаратам осуществляется соединениями и частями поисково-спасательного обеспечения флота, имеющими в своем составе 39 судов и катеров.

Техническое обеспечение сил флота выполняют органы вооружения и эксплуатации вооружения, включающие в себя до 30 частей, предприятий и учреждений.

Органы вооружения и эксплуатации вооружения по наличию

запасов оружия и материальных средств, состоянию судоремонтной базы, способны выполнять задачи обеспечения технической готовности сил флота.

Тыл флота позволяет в полном объеме обеспечить повседневную деятельность и имеет необходимый резерв для обеспечения мобилизационного развертывания сил.

Обеспеченность флота запасами поддерживается в пределах установленных норм.

Инженерно-строительные части флота выполняют возложенные на них задачи в составе 27 частей.

Одной из главных задач инженерно-строительного комплекса флота является строительство жилого фонда и объектов социально-культурного назначения для военнослужащих Черноморского флота.

Строительный комплекс флота позволяет освоить 260-300 млн. руб. в год.

На настоящее время в развитие трех базовых соглашений по Черноморскому флоту, подписанных 28 мая 1997 г. в г. Киеве правительствами России и Украины, подписано 9 дополнительных соглашений 16 марта 2000 г. На различных стадиях проработки находятся проекты соглашений и обсуждается ряд проблемных вопросов.

Сейчас основные усилия флота сосредоточены на строительстве и развитии флота, особенно на кавказском побережье, поддержании сил и войск в установленной боевой готовности.

Сегодня, в целом, роль Черноморского флота Российской Федерации сводится к недопущению ударов с морского направления по административным и промышленным центрам, по группировкам войск на побережье, к отражению вторжения войск противника с моря на юго-западном направлении, обеспечению производственной деятельности судов гражданских ведомств. Таким образом, Черноморский флот выполняет важную роль в осуществлении политики государства в южном регионе в мирное время и должен оставаться мощным средством достижения политических целей в ходе возможной вооруженной борьбы.

И закончить эту часть книги хочется текстом грамоты императора Александра III, которой он наградил Черноморский флот

по случаю его первого столетия в надежде на то, что Россия еще не раз отметит такие его юбилейные даты, и что наш славный флот на Черном море вновь обретет необходимые боевые качества.

Государь-император Александр III 15 мая 1883 года, по случаю столетия существования Черноморского флота, всемилостивейше удостоил его следующей грамотою:

«Нашему Черноморскому Флоту.

Черноморский Флот достиг ста лет своего славного существования. Мне отрадно по этому случаю вспомнить о трудах флота на пользу России, о подвигах его на ея славу.

Всеобъемлющий дух Петра и мудрость Екатерины предназначали утвердить господство России на берегах древняго Понта Евксинскаго. С появлением нашим на берегах сих вновь стали возникать цветущие поселения, развивалась торговля и промышленность. Распространение границ Империи до берегов Черного и Азовского морей было делом всего народа русскаго; но мирные успехи новых поселенцев и благосостояние их не упрочились бы. без покровительства охраняющей морской силы. Содействовал успехам нашей доблестной Армии в покорении Крыма, Черноморский флот укрепил там свое владычество. Под его защитою, согреты лучами его славы, выросли по берегам моря плоды благодатного мира. К сему отрадному явлению повели добрые деяния моряков наших на водах Средиземного и Черного морей и на Дунае, под стенами Варны, у твердыни Кавказа.

И не в сиянии успехов, не в громе побед только явил Черноморский флот свою доблесть. Она не покидала его в горниле страданий, в долгие, кровавые дни защиты Севастополя.

Начатою ныне постройкою кораблей призываю вновь сей доблестный флот на преемственные для него поприще чести, пользы и славы и вместе с признательною Россиею вспоминаю с гордостью имена Чичагова, Сенявина, Мордвинова, Ушакова, Грейга, Казарского, Лазарева, Нахимова и Корнилова.

Связуя знамения минувшего с упованием на будущее, Я повелел окончить строящийся в Севастополе над могилами адмиралов храм Святого Равноапостольскаго князя Владимира и в нем сохранить для потомства имена всех Черноморцев, которые подвигами или

полезными для Отечества трудами украсили или украсят жизнь свою.

Воздвигнутый там, где Россия через своего вождя озарилась впервые светом Божественной истины, священный памятник сей да послужит символом сочетания христианского рвения с доблестями воина. Да будет и впредь заветом Черноморцев: крепость в Вере, верность Престолу, польза и слава Отечеству».

3.3. Политика России по защите национальных интересов на Черном и Средиземном морях.

За минувшие постсоветские годы Россия утратила свои доминирующие позиции в бассейне Черного моря и значимое влияние в Средиземноморье.

Сданы Крым и Севастополь, порты в Грузии, едва на плаву держится Черноморский флот. Россия лишилась опорных точек в Средиземном море после разгрома объединенными силами НАТО Югославии. Она «по-тихому» отреклась от вековых геополитических установок в этом регионе и смирилась с тем, что ее геополитические интересы уже никем не берутся в расчет. Сдав Крым и Севастополь, Россия открыла дорогу натовским кораблям в Черное море, закрепила в нем американо-турецкое присутствие, а также контроль НАТО над этим новым для него пространством. Российское наследство прибирает к рукам США, Турция, НАТО, ЕС, добиваясь того, чтобы Черное и Средиземное моря остались без России. Попраны 300-летние труды наших предков, ценой огромных жертв и лишений отвоевавших для России выход к теплым морям. Страна оказалась отброшенной к Кючук-Кайнарджийскому миру (1774 год). Причем, все эти потери Россия понесла в определяющей мере по своей «доброй воле», не обороняясь, сдавая одну позицию за другой. Даже трудно навскидку назвать нечто определенное, что можно было бы зачесть в копилку российской политики на Черном море и в Средиземноморье как достижение. Поэтому приходится говорить о защите позиций России в этом регионе исключительно в духе пожеланий и рекомендаций на будущее.

Робкую надежду на изменение ситуации к ситуации дало Послание Президента Российской Федерации Федеральному

Собранию в 2000 году, в котором впервые признается: «Россия столкнулась с системным вызовом государственному суверенитету и территориальному суверенитету, оказалась лицом к лицу с силами, стремящимися к геополитической перестройке мира». Но вот прошло 10 лет, а системной стратегии, адекватной «системному вызову» России в бассейне Черного и Средиземного морей, так и не появилось. А ведь, фактически, перед Россией на геополитическом плане на юге встали те же задачи, что и во времена Кючук-Кайнарджийского мира и даже раньше. И решать эти задачи придется, если осознавать национальные интересы страны и отстаивать их.

Привычным стало все эти годы ссылаться на отсутствие «политической воли», оправдывая провалы российской политики на решающих ее направлениях. Думается, это не так. Сдать Крым, сдать Севастополь, почти уничтожить Черноморский флот - на это нужна воля и недюжинная. «Политической импотенцией» подобные действия никак не назовешь. Тут или присутствует «третья сила», побуждающая так поступать, или сговор, или корысть, не обязательно материальная, она может быть и идеологической. В любом случае на бытовом уровне, не на языке уголовного кодекса, это все принимается как предательство национальных интересов, как измена. Нужна политическая воля созидательная, отвечающая державным интересам России, русского народа, проявляющаяся в системных, программных, решительных действиях по достижению заявленных целей. При этом методы, формы и средства отстаивания национальных интересов должны быть адекватными складывающейся ситуации и исходить из имеющихся возможностей ресурсного, прежде всего, интеллектуального обеспечения.

Россия просто обязана вновь обрести утраченные в регионе исторические, геополитические ориентиры и действовать в соответствии со своими геополитическими потребностями.

Для начала, вопреки либеральным установкам, всем нам нужно прочувствовать, осознать, что России необходимо Черное море, нужен Крым и Севастополь. Это вопрос бытия или небытия России. **Проблема возвращения Крыма и Севастополя России - это ключевая, главная проблема ее политики в регионе, на международной арене и Большой договор не может быть тому помехой.**

Другое стратегическое направление российской геополитики - не позволить создать антироссийский санитарный кордон Балто-Черноморского союза из традиционных соперников России и новообразованных государств из бывших ее частей, который отсекал бы нашу страну от Черного моря.

Оптимальный путь в защите национальных интересов России видится в движении к воссоединению России, Белоруссии, Украины, Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии, тяготеющих к нам народов.

И, несомненно, надо наращивать военно-морскую мощь, проводить эффективную морскую национальную политику, которая во многом дополняла бы, обогащала внешнюю, внутреннюю военную и экономическую политику.

Национальная морская политика России, в соответствии с Морской доктриной Российской Федерации на период до 2020 года, на Атлантическом региональном направлении, в которое как раз и попадают Черное, Азовское и Средиземное моря, определяется усиливающимся экономическим, политическим и военным давлением стран блока НАТО, продвижением его на восток, резким сокращением возможностей Российской Федерации по осуществлению своей морской деятельности.

Основу национальной морской политики в данном регионе составляет решение долгосрочных задач.

На Черном и Азовском морях:

- обновление торговых морских и смешанного (река-море) плавания судов, модернизацию и развитие прибрежно-портовой инфраструктуры;
- совершенствование правовой базы функционирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, сохранение города Севастополя в качестве его главной базы;
- создание условий, в том числе и с привлечением возможностей региона, для базирования и использования составляющих морского потенциала, обеспечивающих защиту суверенитета, суверенных и международных прав Российской Федерации на Черном и Азовском морях;

- развитие пассажирских перевозок из портов Краснодарского края в страны Средиземного моря, а также внутричерноморских паромных перевозок.

На Средиземном море:

- проведение целенаправленного курса на превращение его в зону военно-политической стабильности и добрососедства;
- обеспечение достаточного военно-морского присутствия Российской Федерации в регионе.

Для России морская деятельность на юге является ныне наиважнейшей государственной задачей, ибо регион все больше превращается в зону пристального внимания в политическом, экономическом и военном смысле как со стороны ведущих государств мира, так, естественно, и Причерноморских стран. Все это подчеркивает особую важность и значимость Черноморского флота для Российской Федерации.

Находясь на пересечении оживленных транспортных потоков экономической деятельности прибрежных государств, Черноморский регион сегодня приобретает новое качество.

Рассматривая состояние и перспективы развития военноморских отношений нашей страны с другими Причерноморскими государствами, следует учитывать, что на побережье Черного моря выходят шесть суверенных государств с различными морскими интересами, историческим опытом и экономическими возможностями. Черное море приобретает значение мирового коммуникационного центра, где предстоит реализовать крупнейшие экономические проекты XXI века. Транспортный коридор Европа

Транспортный коридор Европа - Кавказ - Азия, проходящий в Черном море, становится особо значимым в освоении богатых энергоресурсов Каспийского моря и Центральной Азии. Он может стать мощным катализатором развития экономик большинства стран этого региона. Вместе с тем промышленное развитие региона может повлиять на загрязнение морской среды, увеличивает техногенные факторы риска; к тому же все большую опасность представляют терроризм и пиратство на море, контрабанда, незаконные операции по обороту наркотиков и торговля оружием.

Все это, вместе взятое, диктует странам региона необходимость учитывать взаимные интересы друг друга через создание системы

совместных действий, направленной на поддержание общей безопасности в регионе, безопасности судоходства и недопущение техногенных катастроф на Черном море. Следовательно, необходимо развитие добрососедских отношений с учетом интересов всех Причерноморских государств.

К сожалению, на современном этапе инициатива в этих вопросах принадлежит не России. Так, в апреле 1998 г. Турция выступила с инициативой создания многонационального военно-морского формирования Болгарии, Грузии, России, Румынии, Турции, Украины, в задачи которого входило бы проведение совместных поисково-спасательных операций, противоминных и гуманитарных мероприятий, операций по защите окружающей среды, а также проведения визитов доброй воли.

В ходе девяти раундов переговоров и рабочих встреч экспертов стран-участниц был подготовлен текст Соглашения о создании Черноморской военно-морской группы оперативного взаимодействия (ЧВМГ ОВ), подписанного в Стамбуле.

Соглашение открывает определенные возможности в совместном обеспечении безопасности на Черном море, является фактором укрепления сотрудничества в военно-морской деятельности в данном регионе. Надо отметить, что принятые решения явились логичным и своевременным шагом, продиктованным развитием ситуации в этой части Земного шара, и могли бы послужить примером для решения аналогичных вопросов в других регионах планеты.

Учитывая, что Россия потеряла на Черном море около 20 портов, а оставшиеся - Новороссийск, Туапсе, Сочи и другие мелкие порты - перегружены, и возможности по их расширению уже исчерпаны, необходимо приступить к работе по развитию инфраструктуры для гражданского и военного флотов России на Кавказском побережье, возведению здесь промышленных предприятий по переработке морепродуктов и сырья, созданию судостроительных и судоремонтных заводов, системы базирования кораблей, портов и пунктов обработки экспортно-импортных грузопотоков.

Самое удобное и свободное место - **Таманский полуостров**. Именно здесь в районе Кизилташского и прилегающих к нему

лиманов и Таманского залива возможно создание единого района базирования и размещения компонентов морского потенциала - Черноморского флота, портов для транспортного флота, рыбного порта, судостроительных и судоремонтных заводов, промышленных предприятий по переработке морских ресурсов, терминалов для экспорта нефти и газа, нефтехранилищ, складов, трубопроводов, авиаинфраструктуры и других объектов, обеспечивающих их жизнедеятельность.

Сейчас имеется возможность объединить усилия по созданию здесь **единого морского центра**, провести изыскательские работы на всем полуострове, выработать технико-экономическое обоснование строительства. Главное сейчас - не потерять время, принять конкретное государственное решение о приоритетности Таманского полуострова и его значимости для развития морского потенциала на юге государства на XXI век и закрепить его законодательно.

Строительство единого морского центра необходимо спланировать на несколько десятилетий, в течение которых следует осваивать Таманский полуостров по единому замыслу и плану, с концентрацией экономических возможностей в едином координирующем государственном центре. Уже сейчас можно сказать, что это будет выгодно не только экономически, но и стратегически. В период подготовки проекта следует подойти к нему системно, определить приоритеты, разработать долгосрочные и краткосрочные программы, согласовать их и объемы капиталовложений на министерском уровне между всеми участвующими в нем организациями и ведомствами, предусмотрев, естественно, отчисление соответствующих сумм на строительство пункта базирования для Черноморского флота.

Можно с уверенностью сказать, что появление на Тамани крупного современного морского центра, охватывающего все компоненты морской мощи государства в данном регионе, создаст благоприятные условия для конкуренции на международном рынке, снизит транспортные издержки и повысит обороноспособность страны на южном направлении. Наличие у России развитого морского центра на Черном море укрепит её потенциал по всем морским направлениям и повысит её международный авторитет.

Кроме этого, в ближайшее десятилетие необходимо сохранять и наращивать инфраструктуру Черноморского флота на Кавказском побережье, чтобы обеспечить должную боеготовность и боеспособность сил флота, предусмотрев строительство и выделение флоту причалов в Новороссийске, Туапсе и Темрюке.

Международно-правовой особенностью Черного моря является отсутствие в его пределах районов, имеющих статус открытого моря. Вся акватория Черного моря имеет правовой режим либо внутренних и территориальных вод прибрежных государств, либо их исключительных экономических зон. Это требует уже сейчас правовой проработки действий флотов Причерноморских государств при проведении многогранной военно-морской деятельности, чтобы учесть не только нормы международного права, но и положения двусторонних соглашений между государствами.

Важной областью военно-морской деятельности для Причерноморских государств является **обеспечение безопасности морского судоходства**, интенсивность которого в настоящее время существенно повысилась, увеличилось количество судов, постоянно находящихся в акватории Черного моря. Для обеспечения безопасности морского судоходства его следует взять под контроль и наблюдение.

Таким образом, поле деятельности по расширению сотрудничества Причерноморских государств в области военно-морской деятельности обширно, и нам следует проявить более высокую активность в политической, экономической и военно-морской сферах в интересах укрепления позиций России на международной арене.

В свое время известный государственный деятель России Петр Аркадьевич Столыпин писал: «Всякая морская держава не может не участвовать в морской политике, не может не участвовать в политических комбинациях и отказаться от права голоса в разрешении мировых событий. Флот, есть рычаг для осуществления этого права. Это атрибут великой державы».

Это высказывание как нельзя лучше определяет необходимость активной военно-морской деятельности не только в Черном, но и в Средиземном морях, да и в целом на юге, что будет способствовать неуклонному повышению благосостоянию россиян за счет

укрепления и развития экономики, упрочения экономических, политических, культурных и научных связей с мировым сообществом, повысит уровень защиты границ от агрессии с морских направлений.

Стратегическое значение Средиземного моря давно известно. Поэтому с появлением у Черноморского флота материальных возможностей для дальнего плавания следует незамедлительно восстановить его присутствие в Средиземном море с задачей ведения военно-морской деятельности. Одновременно необходимо акцентировать внимание развертываемых там группировок на проведение совместных миротворческих и гуманитарных учений на двусторонней и многосторонней основах. В дальнейшем возможна проработка вопроса о создании единого международного соединения кораблей для поддержания стабильности и безопасности в Средиземном море.

Наличие кораблей российского Черноморского флота в Средиземном море обеспечит контроль за деятельностью здесь ВМС других государств, позволит на ранней стадии выявить подготовку и зарождение военных конфликтов, усилит влияние России на Средиземноморские страны, создаст условия для лучшей экономической безопасности нашего государства при осуществлении им всех видов экономической деятельности в данном регионе.

Необходимость усиления роли ВМФ России в Черном и Средиземном морях, активизация совместной деятельности с военно-морскими силами государств южного региона в сочетании с мерами политического, дипломатического, экономического, правового, культурного и иного характера является процессом объективным и, в конечном итоге, обеспечивающим Российской Федерации одно из ведущих мест в мировой политике.

Все эти годы общественность пытается достучаться до высшего руководства страны со своей тревогой по поводу отсутствия должной защиты национальных интересов на Черном и Средиземном морях. В качестве примера приводим один из многих тысяч документов по этому вопросу.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Президенту Российской Федерации

Б.Н. ЕЛЬЦИНУ,

Председателю правительства Российской Федерации

В.С. ЧЕРНОМЫРДИНУ,

Совету федерации Федерального собрания Российской Федерации,

**Государственной Думе Федерального собрания Российской
Федерации**

Глубокоуважаемый Борис Николаевич Ельцин!

Глубокоуважаемый Виктор Степанович Черномырдин!

Глубокоуважаемые депутаты Федерального собрания
Российской Федерации!

Необходимость данного обращения вызвана нашей глубокой озабоченностью процессами, происходящими вокруг города Севастополя - главной военно-морской базы Черноморского флота Российской Федерации.

Основанный в 1783 году в качестве базы Российского Черноморского флота, Севастополь уже более двухсот лет является гарантом безопасности южных рубежей нашей Родины и оплотом стабильности в Черноморском регионе.

Дважды защитники города героически обороняли его от врагов, изумив своим мужеством весь мир, сделав Севастополь легендарным городом русской славы, городом русских моряков.

Упоминание о Севастополе вызывает у россиян одновременно чувства гордости и скорби: гордости за великие свершения и победы, скорби по полутора миллионам жизней граждан России, отданных в боях за Крым и Севастополь на протяжении его истории.

Сотни наших соотечественников, дав присягу, отдали свои силы и сердца служению Родине. Офицеры и матросы Черноморского флота, их семьи, подчинили свою жизнь одной цели - обеспечению мирной жизни граждан России.

Нет и не было никаких юридических оснований, опровергающих

российский статус Севастополя. В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года он отнесен к категории городов республиканского подчинения Российской Федерации. При передаче в 1954 году Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР этот Указ не был признан утратившим силу и до настоящего времени не отменен.

Сама идея передачи Севастополя, какому-либо другому государству противостоит естественна и антинародна. Это приведет к ослаблению обороноспособности южных границ России, понижению авторитета России на международной арене, нанесет непоправимый ущерб сознанию россиян.

Черноморский флот жив, сплочен, обладает современной техникой и способен выполнять общие боевые задачи по защите рубежей нашей страны.

Этому служат подтверждением военно-морские учения, успешно проведенные в этом году командованием флота.

Вся страна поддерживает Черноморский флот. Все крупные области и регионы России, а также правительство Москвы объединились в деле оказания помощи морякам-черноморцам.

Глубокоуважаемый президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин! Глубокоуважаемый председатель правительства Российской Федерации Виктор Степанович Черномырдин! Глубокоуважаемые депутаты Совета Федерации и Государственной Думы Российской Федерации!

Призываем вас в ближайшие сроки подтвердить на всех уровнях российский статус города Севастополя - главной военно-морской базы Российского Черноморского флота, включив соответствующий пункт в готовящийся к подписанию широкомасштабный договор о дружбе и сотрудничестве Украины и России.

Открытое письмо подписали:

Ю.М. Лужков, председатель попечительного Совета благотворительного фонда "Москва-Севастополь", О.М. Толкачев, вице-президент благотворительного фонда "Москва-Севастополь", Г.В. Антюфеев, член правления благотворительного фонда "Москва-Севастополь", В.Н. Чернавин, председатель союза моряков-подводников ВМФ России, Герой Советского Союза, В.Ф. Миронов,

председатель ассоциации офицеров Российского флота, Ю.С. Русин, председатель объединенного совета ветеранов-подводников России, П.Д. Бараболя, председатель международного комитета "Мир океанам", М.П. Ненашев, председатель общественного совета "300 лет Российскому Флоту, В.К. Жубарев, председатель Ленинградской организации ветеранов войны и военной службы однополчан, Герой Советского Союза, И.Ф. Ключи, Председатель общественного объединения ветеранов войны, труда, военной службы и правоохранительных органов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Герой Советского Союза, И.С. Кондаков, председатель Санкт-Петербургского союза офицеров запаса и в отставке, Л.Е. Хопнов, председатель объединенного совета ветеранов ВМФ и правоохранительных органов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, А.Ф. Шорохов, председатель органов Санкт-Петербургского объединения воинов интернационалистов, В.Л. Говоров, председатель Российского комитета ветеранов войны, И.А. Слухай, председатель Московского комитета ветеранов войны, В.А. Виларев, председатель Московского городского совета ветеранов войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов, Е.М. Конохов, председатель Московского городского совета ветеранов Вооруженных Сил, А.П. Лагунов, президент Ассоциации ветеранов войны Афганистана, М.П. Богнюк, президент благотворительного фонда реабилитации, социальной поддержки правоохранительных органов, В.В. Пименов, председатель организации ветеранов боевых действий и локальных конфликтов, Ф.А. Клинецев, председатель Российского Союза ветеранов Афганистана, А.Н. Разумов, президент Московского фонда реабилитации и социальной поддержки воинов-интернационалистов, А.Н. Пушкин, председатель общественной ветеранской организации участников боевых действий на территориях других государств, В.Г. Михайлов, председатель Московского Дома ветеранов, В.В. Змирлов, председатель совета ветеранов Центрального АО, А.Арбузов, председатель совета ветеранов Северного АО, А.и. Беляков, председатель совета ветеранов Северо-Восточного АО, С.И. Молокоедов, председатель совета ветеранов Западного АО, А.Я. Балобан, председатель совета ветеранов Северо-Западного АО, М.Н. Рудницкий, председатель совета ветеранов Восточного АО, И.Н. Авачев, председатель совета ветеранов Юго-Восточного АО, Н.Д. Безденежный, председатель

совета ветеранов Южного АО, Б.М. Балычев, председатель совета ветеранов Юго-Западного АО, А.М. Братов, председатель совета ветеранов города Зеленограда.

21 октября 1996 года

Российский опыт дает немало образцов защиты национальных интересов с помощью не только военных, но и дипломатических усилий. В отношении Черного моря это особенно ярко проявилось во времена, когда во главе внешнеполитического ведомства стоял князь Горчаков. Во многом благодаря ему спустя 14 лет после поражения в Крымской войне, России удалось вернуть свои права на Черном море. Поэт и дипломат Тютчев посвятил его гражданскому подвигу следующие строки:

Да, вы сдержали ваше слово:
Не двинув пушки, ни рубля,
В свои права вступает снова
Родная русская земля.

И нам завещанное море
Опять свободно волной О
кратком позабыв позоре,
Лобзает берег свой родной

Да сбудется!

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.
МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА
ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КРЫМА И СЕВАСТОПОЛЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Нет сомнений в том, что в своем большинстве русские и украинцы хотят дружить. Главные противоречия и антагонизмы проявляются не в межличностных отношениях рядовых граждан, они провоцируются весьма тонким слоем людей, извлекающих корысть из создаваемых неурядиц. По их вине между двумя единокровными народами, веками жившими вместе, пробежала уже не кошка и разделила их не борозда, а образовался глубокий ров, который очень скоро может стать непреодолимым, если не начать наводить через него мосты взаимопонимания и не засыпать его до краев общим трудом. Исторические связи между Россией и Украиной рвутся, они все дальше отдаляются друг от друга и вот-вот могут превратиться в заклятых врагов. При этом, как показала сама жизнь, инструментом тихого, но неотвратимого и тяжелого по своим последствиям развода двух стран и народов стал подписанный 31 мая 1997 года Президентом России Б.Ельциным и Президентом Украины Л.Кучмой широкомасштабный Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. 14 января 1998 года этот документ был ратифицирован Верховной Радой, 25 декабря 1998 года его ратифицировала Государственная Дума, а 25 февраля 1999 года Большой Договор утвердил Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Договор с самого начала своего появления вызвал неоднозначную реакцию не только в парламентах двух стран, но и среди общественности. По опросам общественного мнения, абсолютное большинство граждан России (от 70 до 89%) высказались против него. Показательно, что все противники Договора с Украиной были едины в одном: никто не выступал против самого Договора, против укрепления российско-украинских отношений, против сближения с Украиной, установления с ней партнерских союзов

отношений. Их необходимость была очевидной и понятной для всех. Россияне были против ратификации Договора в представленной редакции, без внесения в него необходимых дополнений и уточнений, которые позволили бы избежать нанесения серьезного ущерба национальным интересам России, а также ущемления прав наших соотечественников в самой Украине.

Дело в том, что Большой Договор оставлял открытыми многие чрезвычайно важные проблемы современных российско-украинских отношений, без решения которых говорить о дружбе, сотрудничестве и партнерстве представляется, по меньшей мере, несерьезным и просто невозможным. В первую очередь это относится к территориальным аспектам Договора, поскольку он официально закрепляет российско-украинскую административную границу в качестве теперь уже государственной. Тем самым Договор непосредственно затрагивает особо острые проблемы, касающиеся статуса Крыма, Севастополя, Тузлинской косы и др.

Познакомимся с мнением экспертов по сути Большого Договора и созданных им новых проблем.

4.1. Экспертные оценки Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ - ПАРЛАМЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА КОМИТЕТ ПО БЕЗОПАСНОСТИ

103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1.
Тел. 292-89-32. Факс 292-95-75

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Комитета Государственной Думы по безопасности

О проекте федерального закона «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной»

22 января 1998 года

Протокол №45

Рассмотрев проект федерального закона «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной», внесенный Президентом Российской Федерации

Комитет постановляет:

1. Рекомендовать Государственной Думе не принимать указанный законопроект.
2. Утвердить заключение на указанный законопроект, подготовленное аппаратом Комитета по безопасности.
3. Направить настоящее Постановление и заключение по законопроекту в Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Председатель Комитета

В.И. Илюхин

Председателю Комитета
Государственной думы
по делам Содружества
Независимых Государств
и связям с соотечественниками
Г.И. Тихонову

Уважаемый Георгий Иванович!

Комитет Государственной Думы по безопасности считает, что проект федерального закона «О ратификации Договора о Дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» целесообразно рассматривать в контексте с соответствующими проектами федеральных законов о ратификации Соглашений по Черноморскому Флоту.

Отдельные положения проекта федерального закона можно принять за основу и согласиться, что они отражают конструктивные

возможности для создания необходимых правовых основ и благоприятных предпосылок для всестороннего развития российско-украинских отношений.

В то же время основополагающие, на наш взгляд, статьи законопроекта не адекватны в настоящее время практическим действиям Украинской стороны или являются по сути декларативными.

Статья 1. Стратегическое партнерство на наш взгляд предусматривает, а Договор обязывает каждую из сторон согласовывать свои действия по отношению к третьей стороне. В связи с этим, в частности, представляется несовместимым стремление Украины войти в состав НАТО с обязанностями не заключать с третьими сторонами каких-либо договоров, направленных против другой стороны (статья 6).

На наш взгляд, остается нерешенной проблема статуса Крыма и статуса города Севастополя. В связи с этим представляется преждевременным трактование статьи 2, что «Высокие Договаривающиеся Стороны... уважают территориальную целостность друг друга и подтверждают нерушимость существующих между ними границ».

Российская сторона, подписывая указанный Договор, должна была в большей степени проявить заботу, прежде всего о проживающих на Украине соотечественниках, о решении проблем сохранения русской культуры, русского языка, получения полноценной информации и образования на русском языке, получения российского гражданства.

Нельзя согласиться с содержанием статьи 10, где вначале записано, что «каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам другой Стороны права и свободы на тех же основаниях и в таком же объеме, как и своим собственным гражданам...», затем следует противоречивая оговорка «кроме случаев, установленных национальным законодательством Сторон или их международными договорами».

Данная статья теряет свой смысл в связи с тем, что на Украине уже приняты нормы, ограничивающие права иностранных граждан.

В статье 12 необходимо уточнить, относится ли к русским, составляющим более 20 процентов населения Украины, понятие «национальное меньшинство». Если нет, то данная статья должна определить статус русских на Украине.

Причем неправомерно и не нужно брать сторонам на себя обязательства, что они «будут содействовать созданию равных возможностей и условий для изучения русского языка на Украине и украинского языка в Российской Федерации, оказывать в этих целях равноценную государственную поддержку».

Если для русских на Украине русский язык является жизненно необходимым, то в Российской Федерации украинцы вообще эту проблему не ставят.

Также нельзя признать справедливой для обеих сторон «эквивалентность документов об образовании, ученых степенях...» (статья 23) и обеспечение «на паритетной основе организации теле- и радиопередач в России - на украинском языке, на Украине - на русском языке» (статья 24).

В связи с этим в законопроекте должно быть положение об открытии на Украине - русских дошкольных учреждений, школ, ВУЗов, культурных центров в необходимом количестве, а не на «паритетной основе».

В сложившейся ситуации целесообразно поставить вопрос о предоставлении русскому языку статуса государственного, упрощении процедуры получения российского гражданства.

С учетом вышеизложенного, указанный законопроект в данной редакции не может быть принят Государственной Думой Российской Федерации.

Председатель Комитета В.И. Илюхин

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ –
ПАРЛАМЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Председателю Комитета Государственной Думы
по делам Содружества Независимых Государств и связям с
соотечественниками.

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ
103265, Москва, ул. Охотный Ряд, д. 1
тел. 292-13-66

30.01.1998 г. № 22-/15-2690

Г.И. Тихонову

Уважаемый Георгий Иванович!

В соответствии с поручением Совета Государственной Думы (выписка из протокола №114 от 23 декабря 1997 года, вопрос 81) направляем заключение по проекту федерального закона «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной».

Приложение: на 1 листе.

Первый заместитель начальника Управления В.А. Рошин

**Заключение по проекту Федерального Закона
«О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве
между Российской Федерацией и Украиной»**

Рассмотрев проект Федерального Закона «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной», отмечаем, что он в целом соответствует Федеральному закону «О международных договорах Российской Федерации». Вместе с тем, полагаем необходимым обратить внимание на то, что в статье 12 указанного Договора используется термин «национальные меньшинства». В международном праве точное определение термина «национальные меньшинства» отсутствует, из-за чего возможно различное толкование Сторонами указанного понятия. Так, **Рамочная конвенция** Совета Европы о защите национальных меньшинств определения понятия «национальные меньшинства» не содержит. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации не ратифицировала Конвенцию (СНГ) об обеспечении прав лиц, принадлежавших к национальным меньшинствам, где в статье 1 установлено, что под лицами, принадлежащим к национальным меньшинствам, понимаются лица, постоянно проживающие на территории одной Стороны и имеющие ее гражданство, которые по своему этническому происхождению, языку, культуре, религии

или традициям отличаются от основного населения данной Стороны. Конституция Российской Федерации в статьях 71 и 72 использует понятие «национальные меньшинства». Однако положения главы 2 Конституции Российской Федерации, которые составляют основы правового статуса личности в Российской Федерации, не различают людей на «основное население» и иное. По нашему мнению, для разрешения возможных коллизий в текст Федерального Закона о ратификации можно было бы включить интерпретирующее заявление по данному вопросу, текст которого следует предварительно согласовать с Президентом Российской Федерации в порядке, уже использовавшемся Государственной Думой при принятии Федерального Закона «О ратификации Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и его уничтожения».

Начальник Отдела международного права

И.Д. Лаптев

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Независимого эксперта Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам Содружества Независимых Государств и связях с соотечественниками по «Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31 мая 1997 г.

При ратификации такого масштабного договора между Россией и Украиной как договор от 31 мая 1997 г. (сроком действия 10 лет), необходимо рассмотреть ряд принципиальных позиций, без анализа которых невозможна не только ратификация указанного договора, но и невозможна выработка стратегической линии российско-украинских взаимоотношений в долгосрочной перспективе.

К сожалению, приходится констатировать, что договор между Россией и Украиной от 31 мая 1997 года не дает оснований говорить о том, что российско-украинские отношения будут строиться на паритетных основах, поскольку в нем заложен ряд неоправданных для национальных интересов России односторонних уступок Украине.

1. Обязательство соблюдать нерушимость существующих между Россией и Украиной границ (с.2.3) не может быть соблюдено из-за несоответствия этих границ границам исторического расселения русского народа. Нерушимость границ не может быть признана и из-за отсутствия российско-украинского соглашения о демаркации границы. После прекращения существования СССР, РФ как государство - правопреемник Российского государства, РСФСР, СССР, а в рамках континуитета и ООН, имеет полное право на восстановление в тех границах, которые пересматривались с 1918 года с нарушением правовых норм, что «привело русских как государствообразующий народ в то положение, что на той же Украине он был лишен и лишается ныне своего права на равноправие и самоопределение. Заключение такого масштабного договора с Украиной как договор от 31 мая 1997 г. требует серьезного учета не только исторического, но и правового обстоятельства, что свою государственность Украина получила от России и обрела в составе России.

Украина добровольно вошла в состав России. Земской Собор и царь Алексей Михайлович в своих грамотах от 1 и 2 октября 1653 года заявили о своем согласии «принять под государскую высокую руку» Запорожское войско Б.Хмельницкого. Власть гетмана Украины ограничилась только в его взаимоотношениях с Польшей и Турцией, в его внутренние дела Россия не вмешивалась. Россия также взялась оказать Б.Хмельницкому помощь в освобождении украинских земель от польско-литовской оккупации. Свои обязательства в этом отношении Россия выполнила, несмотря на частые измены украинских гетманов (И.Выговский, Ю.Хмельницкий, П.Дорошенко).

В дальнейшем территория Украины разрасталась за счет войн, которые вели Российское государство, РСФСР и СССР, причем все территориальные изменения в результате этих войн фиксировались в международных договорах между Россией и другими государствами, где Украина как субъект международного права не фигурировала.

С 1918 года территория Украины искусственно приращивалась за счет исконных земель России. Значительная часть Новороссийского края, отвоеванного Россией у Турции в конце XVIII - начале XIX веков (в него входили Бессарабская, Херсонская,

Екатеринославская, Таврическая губернии и Область Войска Донского), а также Харьковская губерния были отданы Украине таким же незаконным произвольным порядком в 1918 году, как и Крым в 1954 году. Донецко-Криворожская Республика, образовавшаяся на территории Харьковской, Екатеринославской части Херсонской губерний, а также промышленных районов Области Войска Донского в конце января 1918 года до 19 марта 1918 года входила в состав РСФСР. В.И. Ленин 14 марта 1918 г. потребовал включить эту республику в состав Украины (см. Л. В-И., Полн. собр. соч. т. 50, с. 50), что и было произведено на 2-м Всеукраинском съезде Советов 19 марта 1918 г. 11 декабря 1924 г. решением Политбюро ЦК РКП(б) к Украине был присоединен Путивльский уезд Курской губернии. Западные области Украины были переданы Украине согласно договору СССР с Германией от 29 сентября 1939 года.

Украинская же Директория, напротив, отделила от Украины ее западную часть, заключив в апреле 1920 года Варшавское соглашение с Польшей, по которому полякам отошли Восточная Галиция, Западная Волынь и часть Полесья - всего свыше 162 тыс. кв. км украинской территории с населением 11 млн. человек.

2 августа 1940 года в состав Украины были включены Северная Буковина, Аккерманский и Измаильский уезды Бессарабии. Подкарпатская Русь была отвоевана СССР у Венгрии и передана Украине в 1945 году.

На момент заключения Договора об образовании СССР 30 декабря 1922 года Украина и Россия были фактически единым федеративным государством, что следует:

1) Из постановления 4-го Всеукраинского съезда советов (6-20 мая 1920 г.) «О государственных отношениях между УССР и РСФСР», где указано, что УССР, сохраняя свою самостоятельную государственную конституцию, остается членом Всероссийской Социалистической Советской Федеративной Республики;

2) Из договора между РСФСР и УССР от 29 декабря 1920 г., по которому самые важные «объединенные наркоматы» РСФСР и Украины (наркоматы военно-морских дел, ВСНХ, внешней торговли и финансов, НКПС, Труда, почты и телеграфов) входили в состав Совнаркома РСФСР (ст. 4) и руководство этими наркоматами осуществлялось через съезды Советов РСФСР и ВЦИК (ст. 6).

Идея Федерации Украины и России допускалась и украинскими националистами. Центральная Рада Украины 20 ноября 1917 г. провозгласила образование Украинской Народной Республики в составе России;

14 ноября 1918 г. гетман Скоропадский провозгласил федерацию Украинской Державы с будущей небольшевистской Россией.

За рамки Договора между Россией и Украиной вынесена проблема Крыма, что прямо противоречит национальным интересам России и интересам русского населения Крыма. Вновь игнорируется тот бесспорный факт, что Крым был передан Украине с грубейшими нарушениями действовавших в то время Конституций СССР и РСФСР. Президиум Верховного Совета СССР, чьим решением Крым был передан Украине согласно ст. 49 Конституции СССР 1936 г., не имел права решать вопрос об изменении границ между республиками - это мог решать только Верховный Совет СССР (ст. 14, 31). Президиум Верховного Совета РСФСР также не имел право изменять территориальный состав РСФСР (согласно ст. 19 и 23 Конституции РСФСР 1937 г. на это имел право Верховный Совет РСФСР). Комитетом Государственной Думы ФС РФ по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками 7 декабря 1996 года была дана исчерпывающая правовая оценка этой проблемы:

1. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» противоречит статьям 4, 8 (часть 1, 16 (часть 2) и Разделу второму (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Закон РСФСР от 2 июня 1954 года «О внесении изменений и дополнений в статью 14 Конституции (Основного Закона) РСФСР» противоречит статьям 4, 8 (часть 1), 12, 16 (часть 2) и Разделу второму (часть 2) Конституции Российской Федерации,

3. Пункт 1 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 21 мая 1992 года № 2809-1 «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 году» не противоречит статьям 4, 8 (часть 1), 12, 16 (часть 2) и Разделу второму (часть 2) Конституции Российской Федерации.

4. Конституирование законодательством РСФСР и договорами РСФСР, заключенными в рамках СССР, факта передачи Крыма из состава РСФСР в состав Украинской ССР, последовавшее после принятия Постановления Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР», с момента прекращения существования ССР «де-факто» 8 декабря 1991 года нарушает общепризнанные нормы международного права и не несет правовых последствий.

5. Статья 6 Договора между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Украинской Советской Социалистической Республикой, подписанного в городе Киеве 19 ноября 1990 года: «Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Украинской Советской Социалистической Республики в ныне существующих в рамках СССР границах» прекратила свое действие с момента прекращения существования СССР «де-факто» 8 декабря 1991 года.

6. Российская Федерация - Россия, будучи государством-учредителем СССР, являясь государством - продолжателем территориальных прав РСФСР, правопреемником Российского государства и государством-продолжателем СССР, вправе осуществлять свой государственный суверенитет в границах, существовавших до вступления в силу Договора об образовании СССР, утвержденного I Съездом Советов Союза ССР 30 декабря 1922 года в городе Москве.

Таким образом, признание всех территориальных приобретений Украины законными, не подлежащими пересмотру, означает одобрение волюнтаристской политики прежних времен, осужденной и осуждаемой широкими кругами российского общественного мнения и русского населения Украины, в частности Крыма, не раз заявлявшего о своем желании связать свою судьбу с Россией.

2. Русские на Украине - государствообразующий народ, а не нацменьшинство. Без русского народа государственность Украины просто немыслима. Это обстоятельство в договоре России и Украины 31 мая 1997 года никак не отражено, что лишает русских возможности отстаивать адекватные своей роли права на введение на

Украине русского языка в качестве второго государственного, а также права на самоопределение во всех его формах. Принцип равноправия и самоопределения народов, закрепленный в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций от 24 октября 1970 года предусматривает, народы имеют право на самоопределение путем создания суверенного, независимого государства, свободного присоединения к независимому государству или объединения с ним или установления любого другого политического статуса. Т.е. согласно нормам международного права 22,1% русских, проживающих на Украине, могут реализовать свое право на самоопределение в вышеуказанных формах. Статья 2 договора России и Украины от 31 мая 1997 г., в которой стороны обязуются уважать территориальную целостность друг друга и нерушимость существующих границ (при отсутствии договора о демаркации границы), неправомерно сдерживает процесс самоопределения русских на Украине, который вполне может происходить и с нарушением нерушимости границ Украины, который имел и имеет место на Украине с 1991 года (движение за референдум об автономии Подкарпатской Руси в конце 1991 года, в поддержку которого выступило 78% населения Закарпатской области и 93 из 120 депутатов ее областного совета; принятие 6 мая 1992 г. Конституции Республики Крым, в которой на основании волеизъявления большинства крымчан закреплялась автономия Крыма, двойное гражданство, русский язык признавался официальным; референдум, проведенный в 1994 г. областными Советами Донецкой и Луганской областей, о статусе русского языка как второго государственного языка на Украине, об отношении к полному членству Украины в СНГ и о федеративном устройстве Украины, на котором 90% населения ответили утвердительно на эти вопросы; нежелание большинства русских, проживающих на Украине иметь только гражданство Украины. Согласно социологическим опросам, проводимым на Украине, среди русских более чем в 2 раза меньше, чем среди украинцев, людей, которые видят будущее Украины как независимого государства, вдвое больше сторонников восстановления СССР, 60% высказываются за двойное гражданство.

Россия не вправе лишать себя возможности влиять на этот процесс - это даст возможность пресекать всякие попытки помешать самоопределению русских на Украине (что собственно и произошло и в Закарпатье, и в Крыму, чьи усилия улучшить положение русских на Украине законным, легитимным путем были сведены на нет Киевом с нарушением норм международного права, предусматривав право народов на самоопределение вплоть до создания суверенного, независимого государства), тем, что принцип территориальной целостности государства, согласно Декларации о принципах международного права от 24 октября 1970 г. признается только тогда, когда правительство государства соблюдает все права народов и нацменьшинств, а если этого нет, то «ничто не должно толковаться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности». На Украине, несмотря на декларирование в ее Конституции и в тексте договора с Россией от 31 мая 1997 года (ст. 11, 12) создания условий для полноценного развития русского языка и русской культуры, в этой области налицо грубейшие нарушения на государственном уровне (рекомендации организованного Л.Кучмой в ноябре 1996 г. круглого стола по проблемам государственного языка по «уничтожению» негосударственного, т.е. русского языка, прекращение вещания на Украине канала ОРТ, повышение цен на издания на русском языке, его вытеснение из сферы образования, искажение русской истории и образа русского народа в украинских СМИ и школьных учебниках и др.). Все это делается осознанно и целенаправленно без учета того, что 81,5% населения востока Украины считают родным русский язык, без учета того, что 67% населения Крыма (1,6 млн. человек) русские и также признают родным русский язык.

Признание де-юре вечных прав Украины на исконно российские территории означает вольно или невольное потворство неуклонному сближению Украины с НАТО. Признание нерушимости границ Украины в нынешнем их состоянии противоречит усилиям России не допустить расширения НАТО на Восток и особенно вхождение в него Украины. Ведь такое признание содержится в Хартии об особом партнерстве между Украиной и

Организацией Североатлантического Договора от 9 июля 1997 г., где в ст.14 содержится обязательство НАТО и его союзников «поддерживать суверенитет и независимость Украины, ее территориальную целостность». Учитывая принятие Украиной этой хартии, практическая реализация которой проявилась в натовских учениях «Си-бриз 97», против которых Россия безуспешно пыталась выступать, принимая во внимание то обстоятельство, что Украина не присоединилась к Договору о коллективной безопасности стран СНГ от 15 мая 1992 г., представляется проблематичным реальное стратегическое партнерство и сотрудничество, о котором говорится в ст. 1 Договора от 31 мая 1997 года, а также налицо игнорирование Украиной ст. 6 этого же Договора, где говорится о том, что каждая из сторон «воздерживается от участия или поддержки каких бы то ни было действий, направленных против Другой Высокой Договаривающейся Стороны».

Полагаем, что до тех пор, пока власти Украины не сделают реальных шагов для того, чтобы признать основные права русского населения Украины, являющегося не нацменьшинством, а государствообразующим народом, в частности его прав пользования русским языком как государственным, на двойное гражданство, на расширение самоуправления, что пока дипломатия Киева не избавит от «двойного стандарта» во взаимоотношениях с Россией, ратифицировать договор России и Украины от 31 мая 1997 года невозможно.

(Константинов С.В.)

Независимый эксперт Комитета Государственной Думы ФС
РФ по делам Содружества Независимых Государств
и связям с соотечественниками

**Экспертное заключение
о «Договоре о дружбе, сотрудничестве и партнерстве
между Российской Федерацией и Украиной»**

Договоры и соглашения, заключенные между Россией и государствами, возникшими на пространстве бывшего СССР, имеют исключительную важность для обеспечения национальной

безопасности и стратегических интересов России. Принимая во внимание специфику возникновения и существования этих государств, следует выделить несколько предварительных условий, которые необходимо учитывать при ратификации указанных документов:

- сложившаяся после распада СССР система геостратегических, экономических, этнокультурных отношений в основных своих проявлениях не отвечает национально-государственным интересам России, не соответствует ее международному статусу, не является стабильной и завершенной;

- все заключенные Россией в пределах СНГ и Прибалтики договоры и межгосударственные соглашения должны в первую очередь учитывать не столько сиюминутные, сколько долгосрочные интересы России в регионе и в мире в целом;

- опираясь на существующие международно-правовые нормы, указанные договоры и соглашения должны также учитывать объективно существующие исторические и цивилизационные реалии и создавать предпосылки для установления подлинно дружественных союзных отношений между государствами и народами региона в будущем;

- важнейшим аргументом «за» или «против» принятия этих документов Россией может служить ориентация существующей национально-государственной элиты того или иного государства либо на союз с Россией, либо на выход из сферы влияния российской цивилизации и союз с ее стратегическими противниками.

Рассматривая подписанный в мае 1997 года в Киеве «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной», необходимо прежде всего отметить, что являясь вторым по численности населения и уровню экономического развития государством СНГ, Украина представляет собой важнейший элемент стратегической безопасности в центре Евразии и от состояния российско-украинских отношений в значительной мере зависит уровень как национальной безопасности России и Украины, так и уровень общеевропейской безопасности. Таким образом, состояние и развитие отношений с Украиной является для России одним из национальных приоритетов.

Соответствуют ли конкретные статьи Договора интересам

России, и каковы существующие политические реалии, которые данный Договор закрепляет?

Ст. 2 раздела 1 «Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» определяет нерушимость существующих границ двух государств. Тем самым Договор юридически закрепляет разделение двух близкородственных славянских народов между различными государствами, способствует сохранению нынешней неприемлемой для России ситуации с Крымом и Черноморским флотом.

Сокращая до минимума геополитическое и военное присутствие России в Черноморском регионе, Договор ставит обеспечение здесь российских интересов в сугубую зависимость от политики Украины. Располагая достаточно мощной и современной армией, развитым экономическим, в том числе военно-промышленным потенциалом, Украина вполне способна отстаивать собственные интересы в Черноморском регионе. Если Украина осознает себя частью восточнославянской (русской) цивилизации, то возможно согласование политики России и Украины по отношению к Турции, НАТО и другим региональным центрам силы.

Однако опыт нескольких лет, прошедших после провозглашения 24 августа 1991 г. независимости Украины, показывает, что правящая украинская элита ориентирована антироссийски.

Прежде всего, следует помнить, что, подписывая так называемый «Большой договор» с тем или иным государством, Россия фактически принимает на себя определенную моральную и, в известной мере международно-правовую ответственность за внутривнутриполитическую практику государства-партнера. Внутривнутриполитическая практика современного украинского государства характеризуется непоследовательностью, правовым нигилизмом, вопиющими нарушениями основных прав человека. Известно, что политика дискриминации русского и русскоязычного населения Украины в 1991 г. стала основной причиной поражения на выборах 1994 года президента Л.Кравчука. Его преемник Л.Кучма выдвигал первым пунктом своей предвыборной программы придание русскому языку статуса официального государственного языка наряду с украинским.

Однако статья 10 Конституции Украины, принятой в 1996 году,

объявляет единственным государственным языком украинский. В то же время, согласно проведенным на Украине в 1997 г. исследованиям, русский язык считают родным 55% населения Украины. При этом согласно официальным данным украинцами являются 72,7%, а русскими - 22,1 % населения Украины. Существующая на Украине практика публикации законов, иных нормативных актов и официальных документов исключительно на украинском языке является прямым нарушением ст. 10 украинского закона о языке, которая предписывает необходимость публикации государственных нормативных актов на двух языках - русском и украинском. На Украине постоянно сокращается количество средних общеобразовательных школ с русским языком обучения, закрываются русскоязычные газеты, прекращается теле- и радиовещание на русском языке.

Многочисленные статьи украинской Конституции подчеркивают заботу государства о «консолидации», «сохранении генофонда» прежде всего украинской нации (ст. 10, 16 и др.).

Таким образом, на Украине значительные группы населения подвергаются неприкрытой дискриминации по языковому и этническому признакам. При этом следует учесть то, что в данном случае речь идет не о дискриминации меньшинств. Статья 12 раздела 1, рассматриваемого Договора, провозглашает «защиту этнической, культурной, языковой, религиозной самобытности национальных меньшинств». Определение термина «национальное меньшинство», содержащееся в Конвенции СНГ об обеспечении прав лиц принадлежащих к национальным меньшинствам, гласит, что под лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам, понимаются лица, постоянно проживающие на территории государства и имеющие его гражданство, которые по своему этническому происхождению, языку, культуре, религии или традициям отличаются от основного населения данного государства. Совершенно очевидно, что ни этническое происхождение, ни культура, ни религия, ни традиции не «обуславливают различия между русскими и украинцами, а единственное отличие - язык не позволяет считать меньшинством русских. Указанному комплексу признаков национального меньшинства на Украине соответствуют только крымские татары, венгры, евреи и проч., а также

(по всем признакам, кроме этнического происхождения) галичане (западные украинцы). Следовательно, на Украине дискриминации подвергается именно большинство населения, причем в пользу меньшинств (галичан).

Аналогично выглядит на Украине и религиозная ситуация: униатская церковь и «Украинская православная церковь Киевского патриархата», как правило, при активной поддержке властей проводят враждебные, в том числе силовые, акции против Украинской православной церкви Московского патриархата. Это выражается, прежде всего, в захватах храмов и происходит отнюдь не только в западных областях. Последний из таких инцидентов - попытка насильно отобрать у православной общины храм Преображения Господня в Ивано-Франковске - имел место 17 января 1998 г.

Таким образом, состояние межнациональных отношений на Украине характеризуется, во-первых, неопределенностью национального бытия большинства населения (абсолютное несоответствие формального определения национальной принадлежности фактическому языковому статусу при почти полной идентичности иных национальных признаков); во-вторых, наличием четко определенного меньшинства, произвольно присвоившего себе право выступать от имени большинства, пользуясь общим для него и себя этнонимом «украинцы».

Фактически, действующий на Украине конституционный принцип унитарности (ст. 2 Конституции) абсолютно противоречит национальной, культурной, религиозной самобытности украинского государства и населения.

По совокупности изложенных признаков Украину нельзя считать демократическим государством, чье законодательство и правовая практика отвечают международным правовым нормам. Южно-Африканская Республика, где наблюдалась аналогичная ситуация, была, напомним, подвергнута жестким международным санкциям.

Одним из важнейших критериев, которыми должны руководствоваться законодатели при ратификации договоров, является перспектива их выполнения партнером. Учитывая практику соблюдения украинской стороной двусторонних и многосторонних

договоров и соглашений, перспективы соблюдения рассматриваемого Договора представляются весьма проблематичными.

В нарушение договоренностей в рамках СНГ Украина в 1993-1994 гг. фактически начала торговую войну против России. Хотя ответные меры со стороны России оказались для Украины весьма чувствительными, что побудило ее искать разрешения конфликта на путях обоюдных уступок, российским товаропроизводителям был нанесен серьезный ущерб.

Не может способствовать межгосударственному сближению России и Украины и позиция, занятая киевскими властями по вопросам определения статуса русскоязычного Крыма, Севастополя, Черноморского флота. Явно недружественный по отношению к России характер носят фактическая ликвидация автономии Крыма и вытеснение из Крыма неугодных Киеву политиков, поддержка крымско-татарского шовинизма, непринятие украинскими властями мер по отношению к участию активистов УНА-УНСО и крымско-татарских боевиков в боевых действиях в Чечне против российских войск, попустительство крымско-татарским экстремистам, организующим в Крыму базы по подготовке и отдыху чеченских бандитов. Обоснованную тревогу в России вызвало проведение в 1997 году на Черном море военных учений «Си Бриз 97» с участием боевых кораблей Украины, США и Турции, что явилось фактическим содействием официального Киева расширению НАТО на Восток.

В рассматриваемом Договоре отношения между Россией и Украиной обозначены как «стратегическое партнерство». Однако действия украинской стороны, в последний момент при подписании договора о базе российского Черноморского флота в Севастополе поменявшей формулировку «российская военная база» на «иностранные военные формирования», свидетельствует о двойной игре: Конституция Украины запрещает размещение иностранных войск на своей территории. По этой причине договоренности по Черноморскому флоту в любой момент могут быть отменены Конституционным Судом Украины, имеющим, в отличие от российского Конституционного Суда, подобные полномочия.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

«Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» носит формально-протокольный характер, не соответствует ни современным, ни долгосрочным интересам России и Украины, не устраняет существующие межгосударственные противоречия, не создает необходимые предпосылки для дальнейшего развития тесных союзнических отношений и стратегического партнерства между договаривающимися сторонами. В этой связи, мы считаем необходимым рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации указанный Договор не ратифицировать.

Государственная Дума, равно как все иные государственные и общественные организации России должны приложить все усилия для установления между народами России и Украины подлинно братских и союзнических отношений. Для этого необходимо способствовать подписанию двусторонних договоров и соглашений в различных областях жизни: экономике, культуре, науке, военной сфере; предельно упростить таможенные, налоговые и визовые процедуры, стремиться к унификации законодательства и тем самым создавать необходимые условия для будущего объединения.

В качестве важнейших первоочередных шагов в указанном направлении следует разработать серию законодательных актов о придании русскому народу в соответствии с международным правом и исторической практикой статуса разделенной нации с вытекающим отсюда правом на воссоединение. А также юридически закрепить единство русских и украинцев как различных ветвей одной нации. В качестве первого шага представляется целесообразным принять Декларацию «О праве русского народа на воссоединение», в которой обозначить следующие позиции:

1. Русский народ является разделенным народом и имеет право на воссоединение.

2. Приоритетным является мирный путь воссоединения русского народа через его свободное волеизъявление. В связи с тем, что Украина (как и Белоруссия) является исторической частью единой восточнославянской цивилизации, в декларации должно быть отмечено стремление России к воссоединению с Украиной и Белоруссией. Территории Украины и Белоруссии в связи с этим

должны рассматриваться как территории непосредственных национально-государственных интересов России.

Целесообразно также принять серию законодательных актов, разделяющих категории «государство» и «страна». Признавая де-юре существование Украины как государства, мы, тем не менее, считаем ее частью единой страны - России, тем самым, провозглашая возможность воссоединения России, Украины и некоторых других ныне независимых государств, опираясь на нормы внутреннего и международного права. При этом особо важно добиваться соблюдения всеми государственными организациями России этих законоположений.

Директор АРТЁМОВ Игорь Владимирович
Заместитель директора Московского
историко-политологического центра
КАЗЬМИН Михаил Иванович

Экспертное заключение

на Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между
Российской Федерацией и Украиной, подписанный в г. Киеве
31 мая 1997 г.

Ликвидация в декабре 1991 года Советского Союза, разведя Россию и Украину по суверенным национальным квартирам, не решила тех проблем, которые были искусственно созданы на российско-украинском направлении демократами-суверенизаторами обеих сторон. Украина не стала кататься в довольстве и сытости, как вареник в сметане или сыр в масле, на что ее ориентировали в последние перед распадом СССР месяцы украинские националисты и компартийные перевертыши типа Л.Кравчука. Россия тоже не зажила безмятежной и беззаботной жизнью, ощущая все эти годы нарастающее беспокойство по поводу того, как непросто складываются у нее отношения с «ближним зарубежьем», и в первую очередь с Украиной.

Именно на этом направлении месяц за месяцем, год за годом возникали сложные и острые ситуации, отравлявшие атмосферу двусторонних российско-украинских отношений, более того, если говорить открытым текстом, создававших вполне определенные угрозы национальным интересам и безопасности России. Главным в этой ситуации, с позиций и ощущений России, было то, что анти-российской риторике и нескрываемой конфронтационности политического курса официального Киева по отношению к Москве, казалось, не будет конца.

В известной степени эта ситуация сохранилась и до настоящего времени, хотя и украинский президент Л.Кучма, и другие политические лидеры, исповедующие идеологию специфически агрессивной самостийности и нелюбви к «москалям» (зачастую показной), столкнувшись с нарастанием экономических трудностей и возникшими обстоятельствами внутривнутриполитического характера (предстоят парламентские и президентские выборы, в ходе которых доля голосов избирателей, тяготеющих к России, весьма существенна), в последнее время пытаются затеять с Москвой очередную «игру в дружбу».

Почти год назад Центром стратегического развития в подготовленном им аналитическом докладе «Россия и Украина: состояние и перспективы двусторонних отношений» было высказано предупреждение: «Надо иметь в виду, что парламентские и президентские выборы на Украине приближаются, а значит, эмиссары основных кандидатов и политических сил уже собрались в Москву в попытке произвести впечатление на избирателей востока и юга Украины. До сих пор большинство на Украине упорно голосовало за идею союза с Россией и за кандидатов, публично выражающих такие идеи. Нет сомнений, что все основные кандидаты в президенты вновь попробуют заручиться поддержкой русского и русскоязычного населения Украины».

Сегодня мы видим, что так оно и случилось. Не означает ли это, что любые аналитические усилия и обоснованные выводы и рекомендации бесполезны, если они не укладываются в рамки ведомственных и властных представлений о том, как вести дела с той же Украиной?

Шесть с небольшим лет раздельного существования двух

формально новых независимых государств только еще больше выставили всю историческую ошибочность и нелепость полномасштабного «развода», навязанного двум бывшим наиболее развитым союзным республикам, скудоумие, своекорыстие и самовлюбленность многих политиков с обеих сторон, которые, похоже, думали только о себе и руководствовались только своими амбициями, цена которых поистине ничтожна по сравнению с ценой тех потерь, которые понесли и еще понесут народы «самостийной Украины» и «суверенной России».

Притом, что народы России и Украины, за исключением в целом немногочисленных, но весьма агрессивно настроенных оголтелых групп националистов, остались на позициях взаимного уважения и взаимной поддержки. Политики обеих сторон не воспользовались этим и не сделали практически ничего для того, чтобы привести отношения их стран в соответствие с настроениями и пожеланиями большинства их населения. На деле в российско-украинских отношениях получается так, что народы двух стран самостоятельно строят и поддерживают свои отношения, а власти - свои. Чаше получается так, что реальная жизнь и реальные интересы народов обоих государств вступают в противоречия с тем, что делают или намерены сделать официальные власти обеих сторон в рамках построения «добрососедских отношений» или, как записано в статье 1 Договора, «государства основывают отношения на взаимном уважении и доверии, стратегическом партнерстве и сотрудничестве».

Надо прямо сказать, что все-таки основная доля вины за то негативное и неприемлемое, что произошло и происходит в российско-украинских отношениях, лежит на украинских практикующих политиках. Да и российская сторона непоследовательностью своего политического курса на украинском направлении приучила Киев к тому, что стоит нажать на Москву, как она сразу в испуге вильнет и свернет с магистрального маршрута ее политики в какой-нибудь тупик и будет бестолково топтаться там, пока сам президент своим волевым, но не всегда верным решением сдвинет дело с места.

Российско-украинские отношения постепенно перешли в разряд конфронтационных, и в Москве последние годы уже явно

ощущалось нарастание «украинской угрозы». А это так и есть. Достаточно просто перечислить некоторые шаги Киева. Во-первых, это полный разворот Л.Кучмы от тех позиций, которые были обозначены им в его прежней избирательной программе; во-вторых, это изнурительные и жестокие политические и юридическо-правовые игры вокруг Черноморского флота; в-третьих, это опять же стремление Киева уйти под зонтик НАТО; в-четвертых, это практически не прерывающаяся антироссийская игра Украины на поле Содружества Независимых Государств, попытки украинского руководства внести раскол в Содружество, создать внутри него свои группировки, занять место России то в Приднестровье, то в Абхазии и так далее.

Между тем для России на западном стратегическом направлении ее политики сегодня нет более важного дела, как построение действительно партнерских, доверительных, всесторонних отношений с Украиной. Конечно, было бы лучше, чтобы российско-украинское партнерство действительно имело бы характер стратегического. О таких отношениях говорится в тексте последнего Договора о сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной.

Сегодня не может быть более серьезной угрозы национальным интересам и безопасности России, если допустим, Украина усилиями ее политиков и русофобских общественно-политических и иных кругов окончательно будет брошена в объятия Запада и НАТО. Это понимают все. Поэтому были большие надежды на то, что российско-украинский договор многое прояснит и многое из того опасно-негативного в отношениях двух стран и их народов, что уже наметилось или только проявилось, будет или дезавуировано или хотя бы законсервировано до лучших времен.

Подписание 31 мая 1997 г. в Киеве президентами Российской Федерации и Украины «Большого договора», каковым руководители двух стран назвали Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, могло бы стать исключительно важным и реально судьбоносным для народов обоих государств событием, началом нового благотворного этапа в их отношениях и в их, без всяких допущений и натяжек, общей судьбе.

Все это было бы возможным, если бы содержание Договора отражало и учитывало, как это по большому счету и должно было бы быть, преобладающие как в российском, так и в украинском обществе умонастроения по поводу состояния и желаемых перспектив развития российско-украинских отношений. Однако изучение содержания Договора и сопоставление целого ряда положений и деклараций последнего с реальной ситуацией в отношениях двух стран убеждает в том, что, к сожалению, новой «Переяславской рады» в истории российско-украинских отношений пока не состоялось. Не состоялось не потому, что этого не захотели народы, которые как подчеркивается в Основных законах Договаривающихся сторон, являются носителями суверенитета и единственным источником, а потому, что так, по-видимому, удобно и нужно составителям Договора и тем, кто его подписал.

После ознакомления с юридическим текстом Договора и его духом на фоне многочисленных формальных и неуместных в рассматриваемом случае ссылок на искусственно интегрированные в текст Договора различные международно-правовые акты с учетом реальной ситуации в двухсторонних российско-украинских отношениях создается впечатление, что присутствуешь на втором акте Беловежской трагедии, в ходе которого ее участники также поспешно и таким же волевым порядком, как и 1991 году, пытаются облечь в международно-правовые формы законности и окончательности судьбу по существу единого славянского народа, рассеянного известными решениями декабря 1991 г. в беловежских Вискулях: мол, «приговор окончательный и обжалованию не подлежит!». Трудно не согласиться с оценкой одного известного российского политика, который назвал этот Договор договором не о дружбе между русским и украинским народами, а о дружбе между Б. Ельциным и Л.Кучмой.

Парламент России стоит перед ответственным выбором:

ратифицировать этот весьма противоречивый, а по ряду положений противоречащий российским интересам большинства населения двух государств Договор, или продолжить борьбу за такой договор, который действительно закладывал бы добротную основу для долговременного стратегического партнерства между Россией и Украиной и их народами, в рамках которого ни

украинцы, ни русские, где бы они ни проживали - в России или на Украине - не упоминались бы в официальных государственных документах в качестве национальных меньшинств.

Руководитель Центра стратегического развития,

*Член научного совета при Совете Безопасности
Российской Федерации*

А.Гушер

11 февраля 1998 года

*Доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель
науки Российской Федерации, Директор Центра
международного права и гуманитарных проблем
Дипломатической академии МИД России.*

Черниченко С.В.

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между
Российской федерацией и Украиной

Как известно, Украина является важнейшим партнером РФ, от сотрудничества с которым в решающей степени зависят перспективы развития СНГ. Однако отношения России с этим партнером характеризуются внутренней напряженностью и неурегулированностью целого ряда жизненно важных вопросов. В этой связи усилия Президента Б.Н. Ельцина по налаживанию взаимопонимания и созданию политико-правовой основы для партнерских отношений с Украиной заслуживают поддержки.

Другой вопрос, насколько этих целей удастся добиваться и по каким причинам партнерство РФ и Украины фактически «пробуксовывает». Как содержание Договора, так и аргументация в пользу его ратификации указывают на искреннее желание российской стороны вывести российско-украинские отношения на качественно

новый уровень. Однако насколько сам текст Договора и его концептуальные предпосылки (не всегда ясно сформулированные, но при внимательном чтении явно просматриваемые как бы «за текстом») соответствуют объективному положению вещей и интересам России? Насколько, далее, реалистичны надежды на то, что такой Договор будет способствовать позитивным сдвигам в российско-украинских отношениях?

В целом Договор корректен по тону и с формальной точки зрения выдержан в духе взаимной благожелательности. Не будем говорить сейчас о том, что реальная политика украинской стороны далеко не столь благожелательна и направлена фактически на то, чтобы создать противостоящий РФ центр силы. Отметим лишь усредненно стандартизованный стиль документа. Такой договор подошел бы для отношений с Португалией, и для партнерства с Малайзией, и для соглашения с Берегом Слоновой Кости. Но он совершенно не отражает специфики российско-украинских связей, которые формировались особым путем. В результате механического наложения стандартных схем на специфическую материю российско-украинских отношений возникают серьезные неточности, которые могут быть истолкованы (а в той конкретной ситуации, которая складывается на Украине, непременно будут истолкованы) в неблагоприятном для России свете.

Уже в первых строках Преамбулы говорится об «исторически сложившихся тесных связях», об отношениях дружбы и сотрудничества «между народами России и Украины». Слух ласкают приятные фразы, построенные на семантике позитивных ассоциаций. В самом деле, кто же решится возражать против дружбы, «исторически тесных связей» и т.п.? Однако вдумаясь в глубинный, концептуальный смысл этих формулировок. Перед нами отнюдь не рутинные формулы вежливости, они подводят под Договор определенную идеологию, характер которой при принятии решения о ратификации (или не ратификации) надо сознавать со всей ясностью. Суть этой идеологии в том, что россияне и украинцы рассматриваются как два изначально обособленных и четко отделенных друг от друга исторических субъекта. Влияние определенного политического заказа здесь просматривается однозначно. Но насколько верен такой подход по существу дела?

О каком конкретно времени можно вести речь? Если термин «народ» берется в преамбуле Договора в государственно-правовом смысле, то, как известно, до середины XVII века украинцы были подданными Речи Посполитой, и говорить о каких-то самостоятельных отношениях Украины (украинского народа) к России в это время вряд ли возможно. А с середины XVII века население Украины входило в состав народа России, оно стало частью народа России.

Если же термин «народ» в Договоре несет этнополитическую или этнокультурную нагрузку, то нелишне напомнить, что вплоть до середины XIX века четкого и однозначного деления восточно-славянского населения на русских, украинцев и белорусов не было, преобладала этническая идентификация православного населения Украины как одной из частей русского народа (малороссы). Не случайно выходцы из Малороссии (Западной Руси) играли ключевую роль в формировании общерусской «высокой» культуры при Алексее Михайловиче, а затем и при Петре I. При этом они выступали и как деятели общерусского Просвещения и сами осознавали себя в качестве таковых. Разумеется, общность не исключала сознания населением Украины своей особенности, в том числе и некоторого противопоставления малороссов-украинцев «москалям». Но такого рода противопоставления областнического типа всегда есть внутри любого этноса (так, сибиряки в отличие от жителей центральной России именуются «челдонами», казаки отличают себя от «иногородних» и т.п.).

Сознательно это сделано или нет, но формулы исторического обоснования дружбы и сотрудничества России и Украины, которые проходят в Преамбуле Договора, вопреки исторической правде закрепляют исходные постулаты галицийского национализма и тем самым косвенно придают им международную респектабельность и законность. Да, в результате распада СССР и выделения из его состава новых государств понятия «народ России» и «народ Украины» приобрели реальный политически правовой смысл, но вряд ли стоит «историзировать» это совершенно недавнее явление и придавать несвойственную ему «фундаментальность». Правильнее было бы «уравновесить» факт раздельного существования подчеркиванием общности происхождения,

совместных достижений, изначального исторического единства русских и украинцев.

Весьма серьезное обязательство, которое берет на себя по Договору Россия, это декларация нерушимости границы с Украиной (см. ст. 2). Но как можно брать на себя такое обязательство до окончательного решения всех вопросов, связанных с делимитацией границы? Совершенно неуместно звучит в контексте ссылка на Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, поскольку он принимался до образования самостоятельного Украинского государства, и его формулы о территориальной целостности государств фактически относились лишь к внешним границам СССР. Крайне желательно было бы переформулировать территориальную проблему в более сдержанном ключе, ограничившись лишь указанием на стремление соблюдать территориальную целостность друг друга и не решать спорные вопросы силой. Крайне неудовлетворительно прописан в Договоре блок вопросов, связанных с национально-этническими отношениями (ст. 12, 24, 28).

Ситуация, которая складывается в сфере национально-этнических отношений в новообразованном украинском государстве, во многих отношениях достаточно неприглядна. Как известно, население современной Украины многонационально. Однако почти все национальные группы с неукраинской этнической идентичностью относительно немногочисленны. Их доля в общей численности населения страны не превышает 1 процента. На фоне этой мозаики немногочисленных и достаточно рассеянных по территории национальных групп выделяются русские, составляющие почти четверть населения Украины (точнее - 22,1 процента). По своей численности и роли практически во всех сферах жизни, русские сопоставимы с «титальной» нацией. В этой ситуации, утвердившиеся у власти украинизирующие элиты настойчиво проводят в сфере национально-этнических отношений политику, которую можно назвать политикой выборочной дискриминации. Объектом дискриминации являются исключительно русские: все остальные национальные группы существуют в нормальном демократическом режиме; При этом дискриминация касается практически всех проявлений русской идентичности: русская

национальность, русская культура, русский язык, конфессиональная принадлежность и т.д.

Характерно, к примеру, что многочисленные просьбы Московской патриархии о строительстве во Львове кафедрального собора остались неудовлетворенными, хотя аналогичные просьбы от всех других конфессий - от униатов до «Свидетелей Иеговы» были удовлетворены. В польских школах во Львове на почетном месте находятся символы польской государственности, в то время как для русских школ это категорически запрещено.

Быть русским на Украине сегодня неуютно. Из России и «москалей» создается образ исконного врага Украины, с которым «национально-сознательные украинцы» борются на протяжении нескольких столетий.

Как же соотносится с этой ситуацией текст Договора? А никак. Он как бы «парит» над реальной действительностью. Вопросы национального равноправия поставлены в нем как бы без привязки к конкретным реалиям национальной политики договаривающихся государств. Речь идет лишь об общих правах национальных меньшинств, тогда как применительно к Украине в силу только что отмеченных особенностей ее национальной политики надо ставить вопрос об обеспечении условий нормального существования совершенно определенной национальной группы. Иными словами, вопрос о гарантиях прав для русских должен был бы быть выделен особо. Однако этого не сделано. Абстрактный характер трактовки национальных проблем проявляется и в том, что Договор терминологически не соотнесен с основополагающими правовыми актами Украины. В этих актах употребляется не только термин «национальные меньшинства» (который, кстати, не является вполне точным и вызывает в международном праве разные толкования), но другие понятия, в частности понятие «коренного народа» (см., в частности, ст. 92 Конституции Украины). Это словоупотребление создает значительную правовую вилку, которая очень удобна для проведения политики «двойных стандартов», когда к одним народам применяются одни критерии, а к другим - другие. Кем же в свете сказанного являются русские на Украине? Национальным меньшинством? Одним из коренных народов? «Некоренным» народом? А может быть все идет к тому, чтобы превратить их

просто в аморфную массу бесправных «мигрантов» или украинцев «второго сорта»? Договор никакой правовой и политической определенности в положении русских на Украине не создает. Остаются открытыми множество вопросов, от ответов на которые напрямую зависят судьбы миллионов людей. Где этническая родина русских, живущих на Украине? Что делать со своей двойной русско-украинской идентичностью детям из смешанных семей и т.д. и т.п.

В качестве принципиального недостатка необходимо отметить, что вопрос о создании условий сохранения этнической, языковой, культурной и религиозной самобытности в Договоре сведен лишь к праву лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, «полностью и эффективно осуществлять свои права человека и пользоваться ими без какой-либо дискриминации и в условиях полного равенства перед законом» (см. ст. 12). Таким образом, права национально-этнических общностей практически сведены в рассматриваемом документе к правам человека, т.е., в сущности, к индивидуальным правам.

Между тем сравнительный анализ национальной политики различных государств показывает, что такое сведение очень часто выражает и в правовом отношении оформляет стремление разобщить негосподствующие национальные группы и принудить их к ассимиляции. Тенденции такого рода существуют и на Украине, где по галицийским моделям достаточно жестко осуществляется форсированное конструирование украинской нации, в жертву которой нередко приносятся условия воспроизводства исторически сложившегося этнокультурного многообразия. Например, во Львове число русских школ в последнее время сократилось с 24 до 5, в Винницкой области из 998 украинских школ осталось лишь 3 русских и т.д. Подлинно демократическим решением в условиях изначальной многонациональности (такими изначально многонациональными образованиями как раз и являются как РФ, так и Украина) было бы признание наряду с индивидуальными правами коллективных прав народов и этнических групп, что уже осуществлено в российском законодательстве (Закон о национально-культурной автономии и др.), но в целом чуждо украинскому. В этом смысле представленный на ратификацию Договор асиммет-

ричен, а использованный в нем «одномерный» подход (только права человека, но не коллективные права этнических групп) оказывается слишком упрощенным. Он в целом не соответствует мировому опыту разработки законодательства, регулирующего национально-этнические отношения, ориентиром которому все больше и больше становится разработка правовых механизмов, обеспечивающих формирование мультикультурного общества.

По логике вещей Россия должна добиваться для русских на Украине статуса одного из государствообразующих народов. Разумеется, сегодня украинская сторона с этим не согласилась бы. Однако при разработке столь важных документов важно иметь в виду не только сложившееся положение, но и перспективу. Поставить задачу в принципе и дожидаться, когда сложатся условия для ее решения - это вещи разные, и смешивать их не следует. Оценивая в свете этих соображений представленный на ратификацию Договор, приходится признать, что в вопросе о статусе русских на Украине он связывает нам руки на будущее. Не выделив русский вопрос в качестве особого, не выразив обеспокоенности российской стороны и ее заинтересованности в демократическом решении данного вопроса и, главное, согласившись на формулы, создающие достаточное правовое пространство для проведения в жизнь политики форсированной украинизации, Россия уже заранее, «авансом» отказывается от права настаивать на иной, чем у украинских властей, точке зрения на национальные отношения и историческую роль русских на Украине. При этом не создается никаких механизмов воздействия на позицию официального Киева, за исключением взаимных консультаций, проводимых с целью «обмена мнениями» (см. ст. 5).

Специального рассмотрения заслуживает вопрос о статусе и сфере применения на Украине русского языка. Как известно, Конституция нашей юго-западной соседки предоставляет статус государственного лишь украинскому языку. Вопреки успокоительным декларациям о «свободном развитии, защите и использовании» других языков, в стране ведется целенаправленная политика вытеснения русского языка из всех сфер общественного употребления, в особенности из СМИ и системы образования.

Употребление русского языка в эфире, а также издание газет и

журналов на русском языке рассматривается как угроза национальной безопасности. В рекомендациях состоявшегося в ноябре по инициативе Президента Л.Кучмы «круглого стола» под названием «Государственный язык - информационный простор Украины» прямо выдвигается задача «уничтожения негосударственного языка». Прекращены трансляции на Украину ряда ведущих российских радио- и телекомпаний, сокращены до минимума возможности получения образования на русском языке.

Между тем около половины жителей Украины, в том числе подавляющее большинство жителей юга и юго-востока страны, называют русский в качестве привычного или наиболее удобного для себя языка общения. По данным Киевского международного института социологии, русский язык предпочтителен для 23 процентов населения на Западе и 81,5 процентов на востоке, тогда как украинский - для 77 процентов опрошенных на западе и 18,5 процентов на востоке.

В этой ситуации считать русский язык лишь одним из языков национальных меньшинств (см. в этой связи ст. 10 Конституции Украины) значит серьезно грешить против истины. Что же касается линии на вытеснение русского языка, то ее можно охарактеризовать как нарушение прав половины украинских граждан, причем не только русских, но и украинцев. Фактически языковая политика на Украине есть политика создания привилегии для украиноговорящих украинцев в ущерб интересам русских и русскоговорящих украинцев.

Как же решаются подобные проблемы в международной практике? В цивилизованных, демократических странах, как правило, всегда учитываются реальные позиции языков, их роль в культуре, образовании, повседневном общении, а также в обеспечении исторической преемственности, не допускающей «провалов памяти». При этом в случае отделения одной страны от другой прежний официальный язык не лишается этого статуса.

Так, в Финляндии, которая в течение ряда столетий была объединена со Швецией и развивалась как одно с ней целое, шведский язык является официальным наряду с финским, хотя этнические шведы составляют лишь 8-9 процентов населения. В Ирландии, получившей в 1921 г. статус доминиона, а в 1949 г.

независимость, английский язык также остался одним из официальных, хотя численность англичан и шотландцев не превышает двух процентов населения, а независимость Ирландии была завоевана в ходе кровопролитной борьбы против английского господства, отголоски которой не вполне затихли вплоть до сегодняшнего дня.

А как трактуется этот же вопрос в представленном на ратификацию Договоре?

Вопрос о русском языке рассматривается в ст. 12 в контексте проблемы национальных меньшинств. Никаких специальных оговорок, касающихся его функционирования в реальной языковой практике, не делается. Иными словами, в Договоре линия украинских властей на умаление роли русского языка неявно становится уже общей позицией Российской Федерации и Украины.

Формальная декларация о создании равных возможностей для изучения русского языка на Украине и украинского в РФ не спасает положения, т.к. доля украинцев в составе населения РФ не превышает 2-3 процентов, тогда как доля русскоязычного населения Украины (русские, украинцы, белорусы, евреи, представители некоторых других народностей) выше, по крайней мере, на порядок. Первостепенное значение для развития отношений России с Украиной имеют вопросы культуры и образования. Стратегические интересы России, которые в данном случае совпадают с интересами значительной части украинцев, состоят в сохранении общего культурно-информационного пространства, которое на протяжении нескольких столетий объединяло восточнославянские народы в этнические группы в единый цивилизационный ареал. Если этого удастся добиться, удастся сохранить и взаимопонимание между нашими народами, независимо от конъюнктурных соображений украинизирующей элиты. Для России этот вопрос может оказаться, в конечном счете, более важным, чем даже сохранение единых технологических цепочек и кооперации производителей, т.к. без прочного взаимопонимания экономическая взаимозависимость может обернуться политическим давлением и даже шантажом со стороны более слабого в экономическом отношении партнера.

Вопросы культуры также присутствуют в Договоре в виде отдельной статьи (ст. 24). Однако весь сложный комплекс культурных

отношений с Украиной, которая активно участвовала в формировании общерусской культуры и сама пользовалась ее плодами, сведен к протокольным мероприятиям (типа фестивалей национального искусства) и сотрудничеству в деле охраны памятников. Иными словами, основа для того, чтобы вместе создавать культуру, как мы делали это до сих пор, ликвидируется. Вместо этого предлагается время от времени обмениваться «визитами вежливости».

Такой подход, конечно, тоже возможен. Но чем же тогда обосновывается заявка на стратегическое партнерство в Договоре и чем она может быть обоснована с точки зрения фактов политической жизни? Думается, Россия должна была бы добиваться создания правового поля, в рамках которого возможно было бы беспрепятственно развивать постоянное культурное взаимодействие на всех уровнях, это соответствует и настроениям украинского народа, большинство которого не понимает и не принимает эйфории самостийности и стремления духовно отгородиться от России (социологические исследования 1996 г. показывают, что только 12 процентов украинского населения возражает против того, чтобы отношения Украины с Россией были более тесными, чем с другими странами). В этой ситуации важно было бы открыть специальный канал культурного взаимодействия на уровне отдельных территорий и регионов, которые обычно более приближены к жизни и менее скованы официальными идеологическими доктринами.

Однако - и это весьма показательно - контакты административно-территориальных единиц двух стран ограничены по Договору «торговыми и иными экономическими отношениями» (ст. 14). В культуре надо понимать, такие контакты не поощряются. По крайней мере, правовая база для них данным Договором не создается. Такая трактовка вполне вписывается в политику культурной изоляции Украины и украинцев от России, которую можно рассматривать как составной элемент стратегии создания на юго-западных рубежах Российского государства альтернативного ему центра силы, но зачем России поддерживать такую политику?

Главная российско-украинская проблема в гуманитарной сфере состоит даже не в том, что русские и украинцы близки по языку и культуре, что наши экономики в высокой степени интегрированы,

что существует множество русско-украинских семей, да и происходим мы, в конце концов, от «одного корня». Все это острые, но все же относительно стандартные проблемы, неоднократно встречавшиеся в международной практике. Важно отразить в Договоре и уникальные моменты наших взаимоотношений. А в сфере культуры уникальность ситуации состоит в том, что культуры России и Украины как бы пересекаются и имеют мощное общее ядро. Гоголя (а также: св. Владимира, Ярослава Мудрого, Феофана Прокоповича, Григория Сковороду, А.Потебню, В.И. Вернадского и т.д. и т.д.) разделить между нами также трудно, как и Севастополь. Да и кому нужно такое разделение? Поэтому в плане культуры действительное, а не фиктивное партнерство с Украиной, предполагало бы, введение в правовой оборот принципа неделимости культурно-исторического наследия. Понятно, что сегодня такой принцип не был бы принят украинской стороной. Однако при заключении базисных соглашений, которые носят рамочный характер, чрезвычайно важно не только зафиксировать то, чего можно добиться уже сегодня, но и не утратить перспективу на будущее. К сожалению, о рассматриваемом нами Договоре этого сказать нельзя. Фактически по всему комплексу гуманитарных вопросов рамки договоренностей заданы по меркам украинской политики и законодательства, которые как мы стремились показать, во многих случаях игнорируют не только законные интересы России как государства, но и естественные принципы исторической и социальной справедливости.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ:

По многим ключевым позициям представленный на ратификацию Договор с Украиной представляет собой попытку обменять некоторое внешнее снижение взаимной напряженности на фундаментальные уступки, включая фактический отказ от стратегических целей России и ее моральных обязательств, которые вообще не могут быть предметом политического торга (защита прав русской части населения). Ратифицируя такой Договор, Россия по сути дела соглашается с теми предпосылками, на которых концептуально основана политика официального Киева, принимающая антирусский и антироссийский характер. При этом готовность

российской стороны идти на уступки никак не компенсирована аналогичным желанием украинской стороны, что придает документу, если рассматривать его не формально, а, по сути, очевидно асимметричный характер. Фактически по этому Договору Россия не получает никаких особых выгод, кроме, разумеется, надежды, что ей наконец-то удастся «задобрить» неуступчивого и беспокойного партнера, постоянно готового создавать ее политике серьезные осложнения.

Отмеченные недостатки Договора настолько серьезны, что заставляют рекомендовать воздержаться от его ратификации. Как бы ни было велико наше стремление как можно скорее наладить взаимоотношения с Украиной, ситуация для принятия столь обязывающего документа, видимо, еще не созрела. Стремление же «подтолкнуть» события принесет больше вреда, чем пользы. Если проблемы существуют, их надо выявлять и заострять, а не «замазывать», иначе их решения никто не будет даже искать. История наглядно показывает, что твердость в формулировке и отстаивании своих интересов и ценностей в конечном счете приносит больше уважения и прямой выгоды, чем попытки завоевывать чье-либо расположение своей уступчивостью.

Следует также иметь в виду, что ратификация Договора без всяких на то оснований увеличит политический капитал Л.Кучмы и позволит ему вновь разыгрывать роль политика, радеющего за дело украино-российского сближения, которая уже однажды принесла ему выигрыш на президентских выборах, но которая совершенно не соответствует сути проводимого им как Президентом курса, тем самым миллионы украинских избирателей, которые готовы поддерживать идею дружбы с Россией, будут дезориентированы. Это серьезно снижает шансы на выдвижение новых украинских политиков, способных наполнить идею стратегического партнерства России и Украины реальным содержанием.

Принимая решение о ратификации (или не ратификации) Договора, нельзя игнорировать бытующее в определенных политических и интеллектуальных кругах мнение, согласно которому российско-украинский Договор просто нельзя не ратифицировать, ибо отказ от ратификации спровоцирует на Украине очередной всплеск русофобии. Психологически такие настроения понятны,

однако в пользу такой точки зрения вряд ли можно привести серьезные аргументы. Антироссийские и антирусские настроения украинской политической элиты имеют глубокие причины, которые с Договором никак не связаны и будут действовать независимо от его заключения или не заключения. Все дело, к сожалению, в том, что без русофобии «национально сознательное украинство», попросту лишается всякого содержания, а значит, исчезает и идеологическое обоснование претензиям Киева на особую геополитическую роль в Европе. Поэтому очередные волны русофобии на Украине пока неизбежны, и что будет использоваться как предлог для их нагнетания, не столь уже и важно. Чем мягче и уступчивее будет российская сторона, тем охотнее будут прибегать в Киеве к русофобии как к средству давления на Москву. Напротив, отказ от ратификации Договора с ясным заявлением мотивов этого шага представляет собой фактор сдерживания, который заставит украинскую администрацию и общественность более серьезно и ответственно подойти к развитию отношений с Россией.

*Директор Центра по изучению прав человека и
демократии Доктор филологических наук,
Кандидат исторических наук, профессор
О.А. Белослудцев*

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ
(ВНИИВС)

Председателю Комитета по делам Содружества
Независимых Государств и связям с
соотечественниками Г.И. Тихонову

Уважаемый Георгий Иванович,
в соответствии с запросом, направляем Заключение по результатам юридической экспертизы текста Договора о дружбе, сотруд-

ничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, подписанного 31 мая 1997 года и представленного на ратификацию.

Заключение подготовлено сотрудниками Юридического центра ВНИИВС (руководитель центра член-корреспондент РАЕН А.Н. Вылегжанин).

Приложение: упомянутое, на 4 л.
Директор И.П. Фаминский, академик

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам юридической экспертизы Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, подписанного 31 мая 1997 г.

В соответствии со ст. 39, Договор подлежит ратификации. Если одна из сторон не ратифицирует Договор, в силу он не вступает (п. 1 ст. 24 Венской Конвенции о праве международных договоров 1969 г.).

1. О результатах юридической экспертизы одностороннего заявления Верховной Рады Украины. Как следует из текста перевода «Обращения Верховной Рады Украины к Федеральному Собранию Российской Федерации», Верховная Рада 14 января 1998 г. завершила процедуры, необходимые для принятия Договора законодательной властью Украины.

В указанном документе законодательный орган Украины сделал одностороннее заявление по ряду юридически значимых позиций: 1. Предусмотренный Договором «принцип действительно равноправного партнерства с Украиной охарактеризован Украинской Радой как «задекларированный» (стр. 1 текста Обращения).

2. Ратификация Договора увязана с рядом требований, которые в тексте подписанного Договора не предусмотрены, а именно:

- Относительно «ускорения процесса делимитации и демаркации государственной границы между Украиной и Российской Федерацией» (п. 2 стр. 2 текста Обращения);
- относительно «возврата валютных средств украинских юридических и физических лиц, которые остались на счетах

Внешэкономбанка бывшего СССР» (п. 3 стр. 2 текста Обращения);

- о создании «условий для национально-культурного развития украинского национального меньшинства на территории Российской Федерации», в частности, об обеспечении «возможности получения образования на родном языке, широкого доступа к украинским источникам массовой информации» (п. 4, стр. 2 текста);
- о решении «проблем, связанных с возвращением и обустройством депортированных народов» (п. 5, стр. 2);
- относительно «возвращения культурных ценностей» (п. 6 стр. 2);
- об обязательстве России обеспечить «пенсиями граждан Украины, которые работали на Крайнем Севере России» (п. 7 стр. 2).

Эти односторонние требования оценены Верховной Радой в качестве «препятствий для полноценного сотрудничества» (п. 8 стр. 2 текста Обращения). При этом неясно, желает ли этим односторонним заявлением Украинская Рада исключить или изменить действие положений Договора в их применении к России. С учетом этого было бы юридически некорректно оставить без внимания указанное одностороннее заявление, в отношении которого впоследствии можно утверждать:

- что оно сделано при принятии Договора, то есть при выражении согласия на обязательность Договора;
- что посредством этого заявления Верховная Рада желала исключить или изменить юридическое действие положений Договора в их применении к России, до исполнения ею требований Верховной Рады перечисленных в заявлении;
- следовательно, такое одностороннее заявление при желании может быть истолковано как попадающее под определение «оговорка», предусмотренное Венской конвенцией о праве международных договоров 1969 г. (п. 1 ст. 2). Оговорка же государства к Договору, как известно, имеет юридическое последствие: оговорка изменяет для государства, сделавшего ее, в отношениях с другими участниками положения Догово-

ра, к которым оговорка относится, в пределах сферы действия оговорки (п. 1 ст. 21 Венской конвенции о праве международных договоров).

II. О результатах юридической экспертизы Договора

Текст Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, подписанного 31 мая 1997 г., на первый взгляд, не представляется юридически неудачным. Договор соответствует принятым в международно-правовой практике стандартам составления такого рода документов. В нем есть ссылка на приверженность принципам международного права, Устава ООН Хельсинкского акта. Как документ рамочного характера, он содержит положения, направленные на урегулирование широкого спектра взаимоотношений сторон в военной области, экономике, культуре и т.д.

Представляется, однако, что к оценке подписанного документа нельзя подходить без учета особых сложившихся исторических и правовых реальностей, в первую очередь общего прошлого нынешней Российской Федерации и нынешней Украины, а также существования крупных нерешенных политико-правовых проблем, обусловленных прекращением действия Союза ССР.

Исторические права, «исторические титулы», «незапамятная давность» имеют первостепенно значение в международном праве, да и в праве вообще:

“*vetustas quae semper pro lege habetur*” (в переводе с латыни: «незапамятная давность всегда считается за закон»).

История отечественной государственности, Киевская Русь, исторически единые славянские корни русской и украинской национальности, проживание веками совместно русских и украинцев на единой территории и в рамках одного государства, административно-территориальное, а не на национально-этническое деление в бывшем Союзе ССР между РСФСР и Украинской ССР, эти и иные особые обстоятельства исторического характера не получили адекватного юридического отражения в содержании Договора. Оставлены без договорного учета и исторически сложившиеся взаимозависимость экономики регионов современной России и

Украины, их общие природные ресурсы и необходимость согласованного управления ими. Договорно не отражен принцип континуитета, т.е. продолжения Россией осуществления международных прав и исполнения обязательств Союза ССР, хотя этот принцип получил подтверждение в ряде авторитетных мировых и европейских документах правового характера, этот принцип расписан и в учебниках по международному праву. Уникальность историко-правовых реальностей диктовала внешнеполитическим ведомствам России и Украины необходимость договорного согласования не шаблонных, а специальных (*lex specialis*) регулятивных механизмов. По результатам экспертизы текста Договора, однако, приходится с сожалением констатировать преобладание в тексте трафаретных и декларативных формулировок, свидетельствующих о нетворческом, а иногда и низком качестве выполненной договорно-правовой работы.

Кроме этого главного недостатка по тексту Договора следует отметить и иные правовые изъяны. Так предусмотренный в статье 12 Договора термин «национальное меньшинство» можно толковать как обозначающий русскоязычное население, веками проживающее на славянских землях, сегодня отнесенных к государственной территории Украины. В пользу такого толкования свидетельствует упоминавшийся текст Обращения Верховной Рады Украины, в котором прямо использован термин «русское национальное меньшинство» на Украине (п. 4 стр. 2 Обращения).

Но русские, проживающие на Украине, составляют по ряду регионов половину их населения, и отнесение такой половины, исконно проживающей на земле своих пращуров, в разряд «национального меньшинства» не только иллогично, но и противоправно. Кроме того, включение такого понятия в международный договор России создало бы конфликт такой договорной нормы с пунктом 1 б ст. 72 Конституции Российской Федерации, в котором понятие «национальное меньшинство» имеет совершенно иное содержание.

Вызывает также сомнение попытка составителей Договора искусственно закрепить паритетность решения вопроса об изучении языков: русского на Украине и украинского в России. Представляется, что в этом вопросе должен возобладать не формальный подход, не амбиции высоких должностных лиц, а скрупулезный

учет реальной ситуации, реальных интересов, к примеру, украинцев приехавших на заработки в Россию.

Совершенно не подготовленным представляется договорное подтверждение нерушимости «существующих» между Россией и Украиной границ (ст. 2 Договора). Ведь Верховная Рада исходит из того, что процесс делимитации и демаркации границ между Россией и Украиной не завершен, требует ускорить этот процесс (п. 2 стр. 2 текста Обращения). Целесообразно ли в такой ситуации договорно подтверждать нерушимость границ, которые еще не определены и не обозначены? Кроме того, территориальные вопросы нельзя урегулировать вне уже отмеченного историческо-правового контекста. Не ставя под сомнение приверженность международно-правовому принципу нерушимости границ, прежде всего границ России, Украины с третьими государствами, представляется уместным помнить одну из формул Хельсинкского акта: государства-участники «считают, что их границы могут изменяться в соответствии с международным правом, мирным путем и по договоренности». При выработке правовой стратегии в этом исключительно деликатном вопросе нельзя игнорировать и исторические основания прав России в Крыму, и специальные юридические документы по особому правовому статусу Севастополя, и волеизъявление населения, и иные правовые реалии. Наспех сляпанные договорные формулы о российско-украинских границах не стабилизируют, а вносят путаницу в исторически сложившийся правовой режим границ.

Не ясна воля сторон по ст. 22 Договора: предусматривается ли сотрудничество в ликвидации любых аварий на представляющих взаимный интерес линиях связи, магистральных трубопроводах и т.д. или же речь идет только об авариях, «возникших в результате чрезвычайных ситуаций». Последние составляют лишь одну категорию аварий, которые могут произойти, также и в результате, например, инженерных просчетов, небрежности оператора и т.д. Такая авария, например, на магистральном трубопроводе, может также вызвать чрезвычайные негативные последствия для обеих стран и причинить огромный ущерб трансграничного характера. Интересам и России, и Украины отвечало бы взять обязательства по оказанию друг другу содействия в ликвидации последствий любой

крупной аварии на объектах, перечисленных в ст. 22, причем независимо от причин возникновения, выяснение которых, как правило, занимает немало времени. С учетом того, что договор уже подписан и доработка или изменение имеющегося текста невозможны, ратификация Договора в представленном виде интересам РОССИИ не отвечает.

*Юридический центр Всероссийского
НИИ внешнеэкономических связей
при Минэкономике Российской Федерации
Директор И.П. Фаминский,
академик*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на Договор

О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской
Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 года

Для изучения данного Договора, прежде всего, необходимо определить его дипломатический уровень и его юридические последствия.

Исходя из титула и содержания Договора, это преемственный правовой акт, расширяющий перспективы ранее достигнутых соглашений.

Отношения между Россией и Украиной это особая и весьма деликатная тема, обусловленная их длительной совместной государственностью. Следовательно, этому Договору должен был предшествовать Договор «О разделении Российской Федерации и Украины».

Так как акт подобного содержания в отношениях договаривающихся Высоких Сторон отсутствует, то речь должна бы идти лишь о переходных условиях Договора на уровне субъектов бывшего Союза. Но поскольку суверенный статус Сторон по данному

Договору признается де-факто, то в этом случае он должен содержать:

- предысторию Договора;
- обязательства сторон по Договору;
- историческую закономерность Договора;
- политический аспект Договора;
- правовую обоснованность Договора;

Исходя из того, что Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31 мая 1997 года лишь частично отражает отмеченные выше положения, то по ходу настоящего Заключения дается экспертная позиция, соответствующая уровню данного правового акта.

Предыстория Договора.

12 Декабря 1991 года Верховный Совет РСФСР, руководствуясь трехсторонним Соглашением Республик Союза ССР: Белоруссии; России; Украины от 08 декабря 1991 года о создании Содружества Независимых Государств, денонсировал Договор об образовании СССР от 30 декабря 1922 года.

21 декабря 1991 года в городе Алма-Ате принято Соглашение о создании Содружества Независимых Государств в составе: Республика Армения; Республика Беларусь; Республика Казахстан; Республика Кыргызстан; Республика Молдова; Российская Федерация (Россия); Республика Таджикистан; Туркменистан; Республика Узбекистан; Украина.

С этого момента участники Соглашения, далее страны СНГ, приобретают статус субъектов международного права, что по своему уровню еще не означает их равнозначный суверенитет.

После распада СССР, Российская Федерация, как носитель исконной российской государственности в полном объеме приняла на себя международные обязательства СССР, и тем самым безоговорочно подтвердила свою историческую преемственность как государства абсолютного суверенитета.

До создания СНГ, вопреки Конституции СССР и республиканских конституций, между РСФСР и Украиной был заключен двусторонний Договор от 19 ноября 1990 года, предусматрива-

ющий их международные отношения на уровне суверенных государств, сроком действия на десять лет.

23 июня 1992 года в Дагомысе принимается Соглашение о развитии международных отношений между Россией и Украиной. В дальнейшем, на основе вышеуказанных актов, принимаются соглашения оперативного значения, заведомо не реализуемые, но, тем не менее, создающие для Украины, как нового субъекта международного права, ее дипломатический вес.

Однако весь багаж двусторонних соглашений России и Украины не имеет логического завершения, поскольку вышеуказанные договоры с точки зрения их юридической чистоты, это акты субъектов СССР. Следовательно, от России, как обладателя своего исконного и абсолютного суверенитета зависит признание мировым сообществом абсолютного суверенитета Украины.

Поэтому Парламент России, как законодатель страны, признающей суверенитет Украины, может принять к рассмотрению Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31 мая 1997 года, с учетом законных интересов своей страны.

Обязательства Сторон по Договору.

Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, содержит в своем активе необходимые основные положения для его ратификации в качестве переходного Договора на перспективу развития отношений Сторон.

Постатейные положения Договора составляют:

- декларативная часть – Ст. Ст. 1 - 4; 9 -12;
- координационные положения - Ст. Ст. 6 - 8;
- консультативные нормы - Ст. Ст. 5, 35, 37-38;
- интеграционные условия - Ст. Ст. 13 -15, 17, 19, 20-21, 29-30;
- политические принципы - Ст. Ст. 16, 28;
- чрезвычайные обязательства - Ст. Ст. 18, 22, 25 - 26;
- гуманитарные цели - Ст. Ст. 23 - 24;
- элементы социальной сферы - Ст. Ст. 27, 31;
- вопросы правовой юрисдикции - Ст. Ст. 32-34, 36;

- констатация исторического и юридического факта - Ст. Ст. 39-40;
- международный регистрационный акт - Ст. 41. Текст Договора прилагается.

В целом текст Договора выдержан в духе общепринятых норм международного правового акта и, безусловно, решает дипломатические задачи договаривающихся Сторон. При этом по данному договору Украина косвенно, минуя процедуру разделения государств, посредством традиционной формулы (суверенного равенства, территориальной целостности) признается Россией как обладатель абсолютного суверенитета.

В этом отношении Россия по данному Договору выступает в качестве Стороны доброй воли, поскольку признания ее абсолютного суверенитета не требуется, этим же актом констатируется отказ России от ее исконных прав, вытекающих из совместной исторической государственности с Украиной.

В этом плане Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» может быть представлен в парламент России на его рассмотрение, с учетом вопроса (о юридической процедуре разделения Российской Федерации и Украины).

Историческая закономерность Договора.

С точки зрения исторической закономерности Договора, русский и украинский народы в принципе имеют общие характеристики возникновения их государственности. Разница заключается лишь во времени, пространстве и условий становления суверенитета договаривающихся Высоких Сторон. Поэтому нет абсолютно никакой необходимости обращения в глубину веков их общего происхождения. Тем более что и Россия, и Украина в своем развитии прошли общеисторические этапы, предшествующие государственному становлению своих народов.

Что касается суверенного содержания данного Договора, то здесь необходима юридическая чистота территориального фактора Договаривающихся Высоких Сторон.

Для современного мирового сообщества далеко небезразлично

образование новых государств с грузом территориальных проблем, поэтому их путь международного признания, как правило, лежит через «китайскую стену» формальных и неформальных дипломатических условий.

Отсюда следует, что любое новое государство неизбежно подвержено естественному стремлению накопления своего дипломатического веса, состоящего из международных договоров, соглашений, пактов, деклараций и т. д., и это стремление тем более оправдано для государства, зависящего от Стороны доброй воли.

Суть данного вывода состоит не в сомнении права Украины на ее государственность, а в праве России на ее исторические территориальные обретения.

К сожалению, этот весьма деликатный и принципиальный вопрос был неправомерно обойден при заключении договора между Россией и Украиной от 19 ноября 1990 года.

Но логика международной дипломатии не приемлет конъюнктуры исторического случая, поэтому территориальный аспект отношений России и Украины, не может быть закрыт в одночасье по легковесной воле их современных политиков.

Территориальные вопросы сопредельных государств, даже самых родственных, терпеливо взвешиваются и тщательно нивелируются в поколениях их народов, а не решаются «галопом по Европам».

С этой принципиальной позиции, Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31 мая 1997 года чрезвычайно преждевременный и неприемлемый для России.

Политический аспект Договора.

Россия утверждала свой Суверенитет и формировала свои пределы на протяжении веков в историческом процессе:

- ее нарастающим силовым превосходством;
- здоровой экономической экспансией;
- добровольным вхождением в ее состав сопредельных народов;
- щадящим освоением территорий неорганизованных соседних племен.

А Украина, пройдя свой не менее героический путь, все же получила свою государственность из рук России.

И даже наличие голоса Украины в ООН в составе СССР и ее членство в ООН в настоящее время в качестве независимого государства не являются основанием признания ее абсолютного суверенитета.

Поскольку Россия и Украина, как родственные народы, предполагают строить свои отношения на уровне равноправных государств, то был бы вполне логичен их честный «семейный развод», исключающий в исторической перспективе взаимные претензии.

Разумеется, Россия как исторический преемник Великого союзного государства в любом случае в глазах мирового сообщества будет усматриваться в качестве политического деспота. И любые уступки, допущенные в отношении бывших союзников, не снимут надежд противников России в упадке ее могущества, авторитета.

Поэтому для России абсолютно недопустимо идти на поводу политической конъюнктуры, ибо любая «семейная» уступка в отношениях братьев по бывшему Союзу чревата для нее цепной реакцией сепаратизма своих составляющих субъектов. Следовательно, с точки зрения здравого политического смысла и перспективы международного авторитета России Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31 мая 1997 года, в его истинном по смыслу назначении не может быть ратифицирован, поскольку юридически закрепляет за Украиной отторгнутые у России ее территории.

Правовая обоснованность Договора.

Суть правовой обоснованности Договора «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» заключается в территориальных пределах Украины на момент вхождения ее в состав России и в территориальных пределах Украины на момент распада СССР.

При этом следует исходить из чистоты исторической и юридической формулы вхождения Украины в состав России, а не воссоединения Украины с Россией.

Формула воссоединения Украины с Россией была фальсифицирована в связи с отторжением у России в 1954 году Крыма и пере-

дачи его Украине, по случаю трехсотлетнего юбилея вхождения Украины в состав России.

Факт вхождения Украины в состав России обоснован целым массивом исторического материала, свидетельствующего о сдержанности Московии в отношении перспективы данного вопроса. Тем не менее, проблема Украины была решена, и в результате украинский народ избежал национальной ассимиляции через насильственный католицизм и унию.

Но правовой вопрос данного Заключения относится не к исторической справке, а конкретно к территориальному аспекту Договора от 31 мая 1997 года, в котором явочным порядком констатируется факт территориальной целостности и неприкосновенности территорий договаривающихся Сторон.

Украина вошла в состав России по акту Переяславской Рады, не имея государственного определения, спорной территории, которую России еще надлежало отстоять у Речи Посполитой, избавить от притязаний Литвы и освободить от Крымской дани. Историческая карта прилагается.

Украина за период совместной с Россией государственности приобрела свое национально-территориальное определение. Украина в составе России приросла ее западной соплеменной частью, отбитой у Литвы и Польши. Украине за советский период неправомерно переданы исконные территории России. И, наконец, Украина, минуя процедуру юридического акта, вышла из состава СССР территорией, пятикратно превосходящей по отношению к ее исходному состоянию. России же, по бездарности ее политических временщиков, лишь договорно подтвердить факт «исторических достижений Украины» и тем самым расписаться в своей непроходимой глупости.

Совершенно очевидно, что составители данного Договора проявили абсолютное дилетантство в вопросах истории, права и политики или хуже того исполнили заказную волю.

ВЫВОД

Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31 мая 1997 года содержит в своем активе все признаки базового двустороннего международ-

ного договора государств абсолютного суверенитета, из чего следует:

- Забвение исторических обязательств Украины;
- Признание абсолютного суверенитета Украины;
- Отказ от юридического акта разделения России и Украины;
- Констатация де-факто территориальных пределов Украины;
- Гражданская капитуляция России.

Правовой аспект Договора, закамуфлированный в декларативные обтекаемые формулы, содержит интерес лишь одной украинской Стороны, его ратификация влияет на политическое кредо исключительно Украины.

Украине необходим дипломатический вес, и она его успешно набирает благодаря соглашениям, заведомо не реализуемым, но последовательно закрепляющим за ней отторгнутые у России территории.

Как уже отмечено выше, Договору от 31 мая 1997 года должен был предшествовать Договор «О разделении Российской Федерации и Украины», предусматривающий по условиям разделения перечень сопредельных земель, отходящих за каждой из них.

Решить вопрос о «семейном разводе» России и Украины цивилизованно и достойно можно было еще в составе СССР.

Теперь осуществить процесс разделения Сторон, не поступаясь престижем России практически невозможно (доброй воли Украины на этот счет не будет). Украинская Сторона это прекрасно осознает и при поддержке своих доброхотов с российской Стороны, успешно наращивает свой архивный дипломатический слой.

Однако безысходной трагедии в этой ситуации нет. Россия, умудренная своим богатым державным опытом, знает история, все рассудит.

Российской Стороне надо просто остановиться, оглядеться и сказать - время терпит, а осмотреться есть на что.

Договор между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Украинской Советской Социалистической Республикой от 19 ноября 1990 года и Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31 мая 1997 года по содержанию де-факто абсолютно идентичны, но по значению де-юре совершенно различны. Кроме

того, срок действия Договора от 19 ноября 1990 года еще не истек, и он, согласно положению его заключительной статьи, по истечении срока его действия, автоматически продлевается на последующие десять лет, если ни одна из Сторон не заявит о своем желании денонсировать его.

Если Украина заявит о денонсации Договора от 19 ноября 1990 года, подтвердив ратификацию Договора от 31 мая 1997 года российской Стороной, то вопрос о ее абсолютном суверенитете останется открытым, и Россия в этом случае ничего не теряет.

Дело в том, что указанные Договоры, как отмечено выше, содержат существенно разные юридические и политические последствия для Сторон. Договор от 19 ноября 1990 года это внутренний акт Субъектов СССР и его основания не подпадают под юрисдикцию международного права.

Следовательно, для России вопрос о ее территориях, волюнтаристски переданных Украине, остается открытым во всех отношениях, и решить его со временем еще можно на условиях России.

Договор от 31 мая 1997 года, это договор субъектов международных отношений и его основания подпадают под юрисдикцию международного права. Ратификацией Договора от 31 мая 1997 года Россия отрекается от своих исторических обретений, переданных Украине в период их совместной государственности в составе СССР, и тем самым ее территориальные претензии утрачивают юридическую силу.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Ратификацию Договора «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31 мая 1997 года отклонить.

2. Провести международные консультации по правоприменительной практике юридического разделения государств.

3. Направить в Организацию Объединенных Наций официальное Заявление Российской Федерации о наличии территориального вопроса между Российской Федерацией и Украиной.

4. Предложить украинской Стороне создать совместную с российской Стороной консультативную комиссию по юридическому акту разделения Российской Федерации и Украины.

5. До принятия юридического акта о разделении Российской Федерации и Украины руководствоваться Договором между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Украинской Советской Социалистической Республикой от 19 ноября 1990 года.

Составил независимый эксперт Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, депутат Верховного Совета России состава 1990-1993 гг.

11 февраля 1998
года А.Ф. Бир

**Тезисы выступления мэра Москвы Ю.М. Лужкова на заседании
Совета Федерации при обсуждении Договора с Украиной.**

Вряд ли есть необходимость убеждать нас в необходимости нормализации и развития отношений между Россией и Украиной. Но разрешает ли Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной накопившиеся между нашими странами проблемы или их множит? Улучшились или ухудшились российско-украинские отношения со времени его подписания более полутора лет назад?

К сожалению, на все эти вопросы мы вынуждены дать отрицательный ответ.

1. Вы помните, что в пакете с «Большим договором», который мы сегодня обсуждаем, были подписаны Соглашения по статусу и базированию Черноморского флота. В Соглашениях было сказано, что на условиях аренды «основная база Черноморского флота Российской Федерации находится в Севастополе».

Однако Соглашения по Черноморскому флоту были подписаны с явным нарушением Конституции Украины. Подписавший их тогдашний премьер-министр Украины Лазаренко не имел на это полномочий. Ведь вопросы обороны и безопасности, согласно

Конституции Украины, находятся в исключительной компетенции ее президента. Из этого следует, что после ратификации «Большого договора» можно в любой момент объявить Соглашения о флоте неконституционными и недействительными. И, наверное, не случайно Соглашения по флоту до сих пор не ратифицированы украинским парламентом. А ведь единственным серьезным аргументом за подписание «Большого договора» было именно то, что он принимался в пакете с Соглашениями по флоту. Сегодня этот пакет разрушен.

2. Другая проблема - статус города Севастополя. Все вы хорошо знаете ее суть. Исторические вехи таковы: после посещения Сталиным Севастополя было подписано постановление Совета Министров «О восстановлении города Севастополя». На основании этого Верховный Совет СССР 29 октября 1948 года издал Указ о выделении Севастополя из состава Крымской области в самостоятельный административно-хозяйственный центр. На основании Указа город со своим отдельным бюджетом был отнесен к категории городов республиканского подчинения в составе РСФСР. У нас по-прежнему продолжает работать Комиссия по Севастополю. Настоящий же договор явочным порядком предлагает нам закрыть эту проблему и впервые законодательно оформляет принадлежность Севастополя Украине!

3. Между тем территориальные претензии Украины к России продолжают множиться. Сегодня Украина претендует на косу Тузла в Керченском проливе. Это значит, что Россия вскоре может потерять Керченский пролив, так как все проходы из Черного моря в Азовское будут осуществляться через территориальные воды Украины. И мы будем вынуждены платить Украине за проход через Керченский пролив до 40 тыс. долларов ежедневно. Сторонники ратификации представленного нам договора утверждают, что отказ от такой ратификации подтолкнет Украину к вступлению в НАТО. Как раз все наоборот. По правилам приема в НАТО стать его членом может только страна, которая урегулировала все свои территориальные споры. Как только мы ратифицируем договор, путь Украине в НАТО в этом смысле будет открыт.

В подтверждение этого вывода прошу обратить внимание на хронологию следующих событий. 31 мая 1997 года Президентами России и Украины был подписан Договор о дружбе, сотрудничестве

и партнерстве. А вскоре - 9 июля - Леонид Кучма подписывает Хартию об особом партнерстве между Украиной и НАТО.

В январе 1998 года Верховная Рада Украины ратифицировала договор с Россией. А 4 ноября 1998 года Л.Кучма своим указом утвердил Государственную программу сотрудничества Украины с НАТО на период до 2001 года. Ее цель - цитирую - «полномасштабная интеграция в евроатлантические структуры», «повышение уровня гарантий политической независимости, территориальной целостности и нерушимости границ Украины». Вот, оказывается, под каким патронажем будет осуществляться сотрудничество России с Украиной.

5. Далее - о положении русских на Украине. Русские составляют 22 процента населения и наряду с украинцами являются фактически государствообразующей нацией Украины. Однако в договоре, предложенном для ратификации, слово «русский» употребляется только один раз: когда говорится о том, что стороны будут способствовать созданию условий для изучения русского языка на Украине и украинского в России. Впечатление такое, что речь идет об изучении иностранного языка. А ведь до сих пор на Украине кроме самих русских, русский язык считают родным более половины украинцев, а почти три четверти полагают, что им необходимо знание русского языка.

В соответствии с государственной концепцией национальной политики Украины русские относятся к «национальным меньшинствам», и «Сговор» закрепляет такое положение. Ничего себе национальное меньшинство - почти четверть населения!... На деле же реальное отношение к русской культуре даже не соответствует отношению к культуре национального меньшинства в цивилизованных странах.

На Украине нет сегодня ни одной русской национально-культурной автономии. Более чем в три раза сократилось количество русских театров. Чинятся препятствия распространению на Украине российских СМИ. Специально для этого приняты жесткие законы «Об информации», «О телерадиовещании», «О печатных СМИ». Нет ни одного русского университета, в то время как в Москве на базе Педагогического университета Украинский университет существует. Неуклонно сокращается количество

русских школ. Сегодня в Киеве их в 10 раз меньше, чем было раньше. А в учебниках по истории Россия изображается главным историческим противником Украины. И эти примеры можно продолжать и продолжать. Все это происходит, подчеркиваю, уже после подписания «Большого договора». Можно ли это назвать дружбой и сотрудничеством?

Государственная Дума России при ратификации Договора сделала заявление, в котором констатировала наличие перечисленных выше, а также других проблем в наших отношениях и необходимость их разрешения. В свою очередь Верховная Рада Украины также при ратификации обозначила шесть проблем, которые, по ее мнению, необходимо решить для установления нормальных отношений между Россией и Украиной. Среди них, например, требование к России разделить с Украиной заграничную собственность бывшего СССР. Правда, почему-то зарубежные долги СССР не предлагается поделить. Это бремя оставляют России. Украинская сторона требует также того, чтобы Россия взяла на себя выплату пенсий тем жителям Украины, которые работали в северных регионах СССР. По мнению ряда юристов, эти заявления можно трактовать как оговорки парламентов при ратификации договора. Это означает, что любая сторона в принципе может обусловить выполнение договора выполнением этих оговорок другой стороной.

И я спрашиваю: будет ли работать такой договор и в чьих интересах? Решает ли он существующие проблемы? На мой взгляд - нет. Он загоняет их вглубь. Открывает дорогу произвольному толкованию статей договора каждой стороной. А стало быть, мы получим постоянные конфликты с Украиной.

Уважаемые коллеги! Я хотел бы еще раз подчеркнуть, что обеими руками голосую за скорейшую нормализацию и дальнейшее развитие российско-украинских отношений. Однако данный договор, на мой взгляд, не отвечает национальным интересам России.

Нами приведены лишь несколько из сотен экспертных оценок Большого Договора, направленных в Государственную Думу, Совет Федерации, в другие высшие инстанции Российской Федерации в связи с предстоящей его ратификацией. В своем подавляющем большинстве, за крайне редким исключением, (например, заключе-

ние Комитета по Международным делам Государственной Думы, подписанное его председателем В.П. Лукиным) они дают солидное историко-правовое обоснование нецелесообразности ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной. Приходится сожалеть, что российским властям удалось так вопреки отрицательным экспертным оценкам и мнению абсолютного большинства населения, о чем свидетельствовали результаты опросов, «провести» этот Договор через государственную Думу, Совет Федерации и добиться его ратификации.

Немного истории - на тот случай, если кто-то не вполне убежден в российской принадлежности Крыма и Севастополя.

По своей правовой природе вопрос о вхождении Крыма в состав РСФСР или СССР носил отнюдь не международный, а внутригосударственный характер. Потому что и Россия, и Украина сами входили в состав единого союзного государства с единой территорией, общим союзным гражданством, единой союзной Конституцией. Но даже в этих условиях передача Крыма сопровождалась грубейшим нарушением Конституций СССР и РСФСР, являлась цепью беззаконий. Самые главные из них таковы.

Во-первых, по закону вопрос надо было вынести на открытое обсуждение ВС РСФСР и выяснить мнение жителей РСФСР по этому поводу на референдуме. Во-вторых, такой же референдум следовало провести и на Украине. В-третьих, отдельный референдум непременно должен был быть проведен в самом Крыму. Наконец, в-четвертых, на заключительном этапе должны были последовать решение ВС СССР и референдум всего населения Союза.

Ничего из этого не было сделано. Даже постановление ЦК КПСС осталось неподписанным. Вопрос о передаче Крыма готовился в обстановке строгой секретности и решался в молниеносном темпе. На ВС выносить его не стали.

Вместо этого была заготовлена и подана 1 февраля 1954 г. на утверждение Хрущева записка, в которой говорилось о порядке проведения заседания Президиума ВС СССР по рассмотрению «совместного представления» Президиума ВС РСФСР и Президиума ВС УССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР. Хрущев готовился к схватке с соратниками по

Политбюро и к разоблачению «культа личности»: нужно было задобрить «товарищей из компартии Украины», коей он по-сталински руководил в 30-е годы. Означенное заседание состоялось 19 февраля 1954 г.: Президиум ВС СССР раболепно утвердил «совместное представление» обоих президиумов республиканских Верховных Советов. Само это «представление» никогда опубликовано не было и в государственных архивах не обнаружено. Видимо, оно просто никогда не существовало вообще.

ВС СССР 26 апреля 1954 г. утвердил указ Президиума ВС СССР от 19 февраля и постановил внести задним числом соответствующие изменения в статьи 22 и 23 Конституции СССР. Затем ВС своим законом от 2 июня 1954 г. внес, также задним числом, изменения и в Конституцию РСФСР, исключив Крымскую область из числа входящих в РСФСР. В процессе этого были нарушены фундаментальные принципы, закрепленные в ст. 15 и 18 Конституции СССР, в соответствии с которыми Советский Союз был призван охранять суверенные права РСФСР. Поскольку согласие на изменение в составе республики давал не ВС РСФСР, а лишь Президиум ВС РСФСР, ВС СССР как высшая инстанция был обязан пресечь беззаконие. Однако он этого не сделал.

Следует отметить, что поскольку передача прав Украине на управление Крымом оформлялась в спешке и небрежно, то по документам выходит, что Украине передали только функции административного управления, но без права на землю и суверенитет. Это крайне существенный факт, признаваемый и международными инстанциями, в том числе ООН. Однако ни МИД, ни Госдума России не обратили на это внимания.

С 1954 года Крым находился в составе Советского Союза под юрисдикцией УССР, а после распада СССР оказался в составе независимого государства Украина в качестве автономной республики. Так в историю вошел выдающийся пример государственного воровства.

Нарушения основ конституционного строя СССР и РСФСР при решении вопроса о передаче Крыма получили должную правовую оценку, но с большим опозданием. 21 мая 1992 г. ВС РФ принял постановление «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма,

принятых в 1954 году», действительное по сей день. В нем решение Президиума ВС РСФСР 1954 г. признавалось не имевшим юридической силы с момента его принятия «по причине нарушения Конституции РСФСР и законодательной процедуры».

Добавим, что в соответствии с Законом СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из состава СССР» от 3 апреля 1990 г. требовалось проведение референдума в автономном Крыму, что определило бы окончательно государственную принадлежность полуострова, закрепив либо отвергнув права Украины на данную территорию. Однако референдум Украина провести не позволила, тем самым, лишив современный статус Крыма всякой легитимности. Россия как правопреемник СССР обязана, во что бы то ни стало требовать соблюдения закона. Таково условие элементарного самоуважения страны.

Необходимо ясно понимать: вопрос государственной принадлежности Крыма имеет для России огромную внутривнутриполитическую важность. Ибо ни одно государство, поступившееся частью своего народа, добровольно и безропотно отдавшее ее другому государству, не может обладать полноценным государственным суверенитетом.

Суверенитет любого государства есть производное от суверенитета государствообразующего народа. В данном случае суверенитет России есть производное от суверенитета русского народа. Никаким произволом невозможно часть русского народа, проживающую в Крыму, сделать частью иного народа (в данном случае - украинского), в свою очередь проецирующего свой государственный суверенитет. И до тех пор, пока не будет справедливо решен крымский вопрос, нельзя говорить ни о состоявшейся государственности России, ни о полноценном существовании государства Российского.

Сказанное не ставит под сомнение необходимость дружбы с Украиной. Англия дружит с Испанией, но не отдает ей Гибралтар. Китай дружит с Англией и Португалией, но вернул себе Гонконг и вернет Макао. Америка пересматривает отношения с Кубой, но не возвращает ей Гуантанамо. Наконец, Япония десятки лет упорно ждет, когда дружественная Россия откажется от островов Курильской гряды.

«Отстаивайте же Севастополь»!

Уникальные военно-стратегические характеристики Севастополя обусловили его особый государственно-политический статус.

В 1947 г. Севастополь посетил Сталин, после чего им было подписано секретное постановление Совета Министров СССР №4035-1619-сс «О восстановлении города и главной базы Черноморского флота - Севастополя»). На основании этого документа ВС СССР 29 октября 1948 г. издал Указ о выделении Севастополя из состава Крымской области в самостоятельный административно-хозяйственный центр. На основании указа город со своим отдельным бюджетом был отнесен к категории городов республиканского подчинения в составе РСФСР.

Таким образом, Крымский полуостров, весь в целом находившийся в то время под юрисдикцией России, представлял собой не одну, а две административно-территориальные единицы республиканского подчинения, имеющие равный статус: Крымская область и город Севастополь.

Ни один из позднейших указов 1954 г. о передаче Крыма из состава России в состав Украины (как бы ни оценивать их юридическую состоятельность) не упоминает Севастополь и не касается его судьбы. Поскольку никто и никогда не отменял ни постановление Совета Министров №4035-1619-сс, ни Указ Президиума ВС РСФСР от 29 октября 1948 г., то можно утверждать: правовой статус Севастополя как города республиканского подчинения Российской Федерации никогда не менялся. Все действия Украины по изменению административного управления городом носили и носят односторонний антиправовой характер, что заставило Совет Министров СССР еще в 1956 г. издать специальное постановление, подчеркнувшее ограниченность административных полномочий Украины на территории Севастополя.

В 1978 г. Украина приняла новую Конституцию, в которой объявила городами республиканского подчинения Киев и Севастополь. Поскольку в природе не существует актов о передаче Севастополя Украине, это означает, что Конституцию Украины 1978 г. следует в части, касающейся изменения статуса Севастополя, квалифицировать как односторонний и незаконный акт перевода чужой территории под свою юрисдикцию. В результате Беловежских

соглашений Севастополь, юридически принадлежащий России, фактически оказался подчинен партийно-коммунистической и государственной власти Украины. Но это не изменяет правовых характеристик дела. Новейшая Конституция Республики Украина (1996 г.) в очередной раз попыталась в одностороннем порядке закрепить статус Севастополя как украинского города республиканского подчинения (ст. 133). Но данная статья не имеет никакой юридической силы для России, поскольку нарушает, в частности, российско-украинский договор 1990 г., где речь шла о признании существующих границ, но лишь в пределах общих границ СССР. Распад Советского Союза повлек за собой необходимость новой делимитации и демаркации границ между республиками, чего сделано не было.

Но, независимо от вопроса о государственной принадлежности, к примеру, всего Крыма в целом, российская принадлежность Севастополя не может быть оспорена ни одной юридической инстанцией в мире. И наоборот, требование России, если бы оно было предъявлено, подтвердить российский статус Севастополя должна была бы поддержать любая юридическая инстанция вплоть до Международного суда в Гааге.

Утверждая Договор о дружбе, Россия теряет не только свой город русской славы, но и свой Черноморский флот.

Перечисленные выше историко-правовые подробности ускользнули от внимания правового управления МИД России при подготовке, как «Большого договора», так и соглашений по ЧФ. Экспертные оценки этого ведомства носят поверхностный и ложный характер: в них не только не учтены все правовые документы, но и применен неверный методологический подход. Он заключается в разделении понятий «город Севастополь» и «главная база Черноморского флота Севастополь», в то время как следует юридически грамотно говорить о «городе Севастополе - главной базе Черноморского флота». Тогда становится ясно: брать Севастополь в аренду у Украины (на деле Россия сейчас арендует 5% городской территории вразброс) категорически недопустимо, иначе Россия как бы навсегда де-юре признает сложившееся де-факто административное управление Севастополем со стороны Киева. Чего и добивается противная сторона.

Российский МИД, готовя Договор и соглашения по ЧФ, проявил преступную халатность: не удосужился сверить свои разработки не только с советскими и российскими законами, но и с законодательством Украины и тем самым помог Киеву заманить Москву в ловушку. (Непонятно, куда при этом смотрело Министерство обороны). В результате правительство и президент России полагают заключение соглашений выдающимся достижением своей дипломатии и требуют на этом основании скорейшей ратификации Договора. На деле же:

1) текст соглашений не соответствует Конституции Украины, запрещающей «размещение иностранных военных баз» на территории страны (ст. 17). Поэтому соглашения могут быть в любой момент в одностороннем порядке денонсированы Украиной, ее Конституционным судом;

2) соглашения были подписаны с украинской стороны экспремьер-министром, в то время как подобный документ, согласно той же Конституции, не мог подписать никто, кроме президента страны, любая другая подпись просто недействительна;

3) российская сторона считает соглашения как бы «пакетной» частью договора и его основанием, условием *sine qua non*. Украинская сторона, напротив, хорошо осознавая вышеприведенные обстоятельства, вообще не связывает эти два документа и, ратифицировав договор, отказалась ратифицировать соглашения;

4) наконец, главное: в соглашениях указано, что «Основная база Черноморского флота Российской Федерации находится в Севастополе» (ст. 2), в то время как следовало указать: «Город Севастополь - главная база Черноморского флота». Существеннейшая разница!

Итак, если ратифицированный Госдумой договор будет утвержден на Совете Федерации и Россия, таким образом, утратит свои бесспорные права на Севастополь, то ничто в мире (а менее всего никчемные соглашения по ЧФ) уже не помешает Украине выставить вон славных черноморцев, или сдать России «базу» на других условиях, или сдать ее вообще кому угодно - хоть Турции, хоть США. Все права окажутся на ее стороне.

Между тем Украина прекрасно осознает как ничтожность (юридическую) своих претензий на Севастополь, так и нечестность

своих позиций в отдалении и соглашениях, и Договора. Об этом ясно свидетельствуют поражающая своим цинизмом стенограмма закрытых слушаний Совета безопасности Украины «Содружество НГ» №3, 1998), а также выдержки из стенограммы закрытого заседания Кабинета министров Украины («НГ» от 26.02.98). То и другое опубликовано и не опротестовано, но Украина и не думает извиняться перед Россией или менять подход к отношениям наших государств.

Если использовать терминологию ст. 49 Венской конвенции о праве международных договоров, то украинскую манеру договариваться с Россией насчет Севастополя и Черноморского флота следует однозначно квалифицировать как «обман». Со всеми вытекающими из этого определения последствиями.

Украинская сторона действует, не стесняясь средствами, но, руководствуясь все же конкретными интересами своего государства, своим патриотизмом, стремясь таким путем приобретать, а не терять. Ее можно клясть за иезуитство, но нельзя не понять. По отношению к своему государству украинские политики поступают честно.

Но как квалифицировать позицию Госдумы? Как понять поведение спикера Геннадия Селезнева, который в дружеском тосте заявил украинским делегатам, что гарантирует ратификацию Договора своим собственным постом? Как оценить поведение фракции КПРФ, которая за два дня до ратификации приняла решение о консолидированном голосовании в поддержку Договора?

Не преувеличиваем ли мы, говоря, что ратификация договора противоречит интересам более чем десяти миллионов русских людей на Украине?

Бывает геноцид физический, а бывает - национально-культурный. Его называют этноцид. Рабочая группа по коренным народам при ЮНЕСКО понимает под этим термином «любое действие, направленное на лишение этнических черт или идентичности, любые формы насильственной ассимиляции или интеграции, принуждение к переходу к чуждому образу жизни и любую пропаганду против коренных народов».

Когда происходит массовое переименование географических и прочих пунктов, переписывание истории, уничтожение националь-

ных и культурных памятников, гонение на национальную религию, запрет и ограничение родного языка, насильственное (т.е. осуществленное в условиях политического, силового или экономического давления) изменение национальности людей - это все и есть этноцид.

Инициаторы, организаторы и проводники этого этноцида - агрессивные украинские националисты, делающие сегодня погоду в Киеве. Удержавшая власть на Украине партийная номенклатура, не обладая собственными конструктивными идеями, в самом скором времени оказалась духовно поработана русофобами с Запада Украины и перешла на их сторону в ключевых вопросах строительства первого в истории украинского государства.

Не «братское славянское государство», а политически наивысшим образом организованная бандеровщина - вот что за птенец вылупился на наших глазах из Украинской Советской Социалистической Республики. Не видит этого только слепой.

В последние годы по всем направлениям внутренней и внешней политики Украина заняла отчетливо, и активно антироссийские позиции. Но ярче всего это проявилось в военно-политической области, особенно в судьбе Черноморского флота и взаимоотношениях с НАТО. Остановимся на последнем.

4 ноября 1998 г. Кучма подписал Указ «О Государственной программе сотрудничества Украины с Организацией Североатлантического договора (НАТО) на период до 2001 года». Что предписано этой программой? Во-первых, в ней указано: «Наше государство направляет свою деятельность на развитие конструктивного сотрудничества с существующими на европейском континенте структурами безопасности»; что «Украина рассматривает НАТО как наиболее эффективную структуру коллективной безопасности в Европе» и что, «развивая сотрудничество с НАТО, Украина имеет целью обеспечить свою независимость, демократическое развитие и территориальную целостность, укрепить внешние гарантии национальной безопасности». Во-вторых, цели программы подчинены задаче оптимального выполнения Хартии об особом партнерстве Украины и НАТО, для чего создаются соответствующие организационные, координационные, информационные и контрольные механизмы. Все соответствующие министерства и иные

центральные органы исполнительной власти Украины теперь будут действовать в партнерстве с соответствующими структурами НАТО. В-третьих, совместно вырабатывается «кризисный консультативный механизм») на случай «угрозы территориальной целостности, суверенитету или безопасности Украины». Между президентом Украины и генеральным секретарем НАТО устанавливается прямая телефонная связь, а «контактному посольству государства-члена НАТО в Киеве» предоставляется статус «уполномоченного по рассмотрению кризисных ситуаций». В-четвертых, «сотрудничество с НАТО в военной сфере является одним из приоритетных направлений военной политики Украины». В-пятых, планируется «привлечение экспертов НАТО к консультационной помощи в реализации научных проектов на Украине». Все это - с целью использовать опыт НАТО «для реформирования и строительства Вооруженных сил и других военных формирований Украины». В-шестых, предусмотрено использование для совместных с НАТО маневров «военной инфраструктуры Вооруженных сил и других военных формирований Украины (в том числе на постоянной основе), в частности, общевоинских Львовского полигона, полигона Широкий Лан и авиационных полигонов Министерства обороны Украины, а также Чугуевского полигона Национальной гвардии Украины». В-седьмых, направление сотрудничества в области вооружений имеет целью «совместимость вооружений НАТО и Украины, стандартизацию и унификацию вооружений и военной техники» и т.д...

Быть может, кто-то скажет, что в этом нет ничего страшного, что Россия сама торжественно подписала документ с НАТО. Конечно, руководство России совершило этим очередную глупость, но в его оправдание все же отметим, что вынужденные российские реверансы перед НАТО, рвущейся на восток, ничего общего не имеют со страстными движениями Украины, рвущейся в НАТО.

Два года спустя К.Ф. Затулин и А.Н. Севастьянов опубликовали в «Независимой газете» (31.01.2001 года) Новое большое исследование на тему Договора с Украиной. Свой материал они озаглавили:

«Дружба, сотрудничество и партнерство» между Россией и Украиной: два года спустя после обмана в прошлом веке».

Вот несколько выдержек из него:

«Исполняется два года ратификации Федеральным Собранием России «Большого договора» с Украиной - «о дружбе, сотрудничестве и партнерстве».

Мы же заодно с Юрием Лужковым, Сергеем Бабуриным и многими другими утверждали, что в случае ратификации договора:

1. несправедливость, с превращением условных административных границ между двумя бывшими самостоятельными союзными республиками, в государственные границы между двумя независимыми и конкурирующими странами, нанесет огромный ущерб именно России. Речь идет о юридически оформленном отторжении от нее значительных, исторически и стратегически важных территорий (не только Крыма или, скажем, косы Тузла, но и бывших земель Области Войска Донского, Донбасса и др.), населенных в значительной степени, если не преимущественно, русскими, что окончательно переведет прежде единый русский народ в состояние разделенной нации;
2. сдав миллионы русских людей в полное распоряжение последовательным украинским этнократам, утвердившимся в Киеве, мы предаем и обрекаем наших людей на этноцид - внешне бескровный культурный геноцид, постепенно лишаящий наших соотечественников их национальной идентичности. Одной из первых жертв этого этноцида может стать единство православной церкви и веры;
3. согласившись де-юре с потерей огромной части своих государствообразующих земель и народа в пользу другого государства, Россия тем самым закрепляет свою неполноценность. Под пустые разговоры о «дружбе и партнерстве» между Россией и Украиной на годы и десятилетия вперед закладывается мина под отношения между русским и украинским народами;
4. неоспоримые права России на Севастополь прекращаются, что создаст нам массу сложностей во всех сферах существования Черноморского флота и связанной с ним инфраструктуры. Собственно, все существование ЧФ ставится после

этого в зависимость исключительно от милости Украины. Украина приобретает, тем самым, на все случаи жизни безотказный рычаг давления на Россию, а Россия попадает в дополнительную зависимость от соседа;

5. Украина, решив в свою пользу основные вопросы на Востоке, получит мощный стимул сосредоточиться на дальнейших поисках самого короткого пути на Запад, в том числе - в НАТО.

Прошло два года, в течение которых русско-украинское соседство развивалось по-своему, не считаясь с мертвыми документами. Вопреки лукавству, узаконенному в сани «Договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Украиной», несмотря на утрату существеннейших возможностей обеспечивать свой интерес на Украине, Россия постепенно начинает возвращать подобающий ей авторитет и влияние в отношениях с соседом. Мы должны быть особенно благодарны предкам, одарившим нас такой территорией, богатствами недр, не убиваемым языком, историей и культурой. Этот потенциал начинает сказываться, как бы мы ни вредили России и себе сами.

Россия через семь лет спустя после ратификации Договора о дружбе выходит на новый этап в борьбе за Крым и Севастополь.

4.2. Предпосылки постановки вопроса о территориальной принадлежности Крыма.

Ратификация Россией Большого договора с Украиной, вопреки рекомендациям ученых, мнению общественности и массовым протестам, теперь это уже очевидно, нанесла огромный политический, моральный и материальный ущерб России, российско-украинским отношениям. **Договор не только обострил и углубил все имевшие место противоречия между двумя государствами, но и породил новые.** Он не оправдал надежд даже самых больших оптимистов, рассматривавших его как панацею от дальнейшего углубления раскола исторически единого народа. Сегодня российско-украинские отношения хуже, чем были до заключения

Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, хотя и тогда они оставались сложными. Зримым подтверждением тому служит 400 километровый ров, возводимый украинской стороной на границе с Ростовской областью. Под видом обустройства границы и борьбы с контрабандой осуществляется политика полного отделения Украины от России. Ров символизирует приговор, протяженную могилу Большого договора с Украиной.

Статья 40 этого Договора подсказывает решение, которое следует неотложно принять России, учитывая приближение рубежной даты десятилетнего срока его действия - 31 мая 2007 года. В ней говорится, что Договор может быть автоматически пролонгирован на новый десятилетний период, «если ни одна из Высоких Договаривающихся Сторон не заявит другой Высокой Договаривающейся Стороне о своем желании прекратить его действие, путем письменного уведомления не менее чем за шесть месяцев до истечения очередного десятилетнего периода». То есть до 30 ноября этого года Россия может отказаться от продления двустороннего Договора, согласно которому она признает государство Украина в существующих границах и тем самым как бы закрепляет признание Россией принадлежности Крыма вместе с Севастополем Украине. В сложившейся ситуации явной профанации Договора, который ничему не обязывает украинскую сторону, но ставит Россию в прямую зависимость от ее позиции или прихоти на Черном море и во всех других вопросах, **Высокая Договаривающаяся сторона - Российская Федерация не только в праве, а просто обязана заявить о своем желании прекратить его действие.**

Необходимость именно такого решения, требующего проявления немалого гражданского мужества, представляется юридически и по своей сути вполне оправданным и обоснованным. Сама постановка вопроса о выходе России из Договора не может рассматриваться как недружественный акт по отношению к Украине. Она лишь констатирует тот факт, что Договор оказался не проработанным, что он не удовлетворяет признакам «Договора о дружбе». Он не учитывает в должной мере интересы России и дает односторонние преимущества Украине. Поэтому следует найти более действенную форму договорных отношений, устраивающую обоих ее участников.

В решении России о выходе из Большого договора ни в коей мере нет ничего обидного для Украины или ущемляющего ее суверенность. Оставаться же в Договоре только из боязни доставить неудобство другому ее участнику, вопреки объективно сложившейся ситуации, логике, здравому смыслу, неразумно и даже нечестно. Это признак слабости и малодушия, а не благородства. Застенчивость в таком вопросе неуместна, потому что речь в данном случае идет не о личностных переживаниях, а об отстаивании высших национальных интересов. Российское руководство слишком долго пренебрегало ими, чтобы, наконец, не вспомнить о своем долге перед отчеством, перед своим народом.

Выход России из Договора о дружбе обусловлен, прежде всего, его несоответствием своему назначению. Он никак не способствовал ни укреплению дружбы, ни налаживанию тесного сотрудничества, ни установлению стратегического партнерства России и Украины. Скорее наоборот, Договор служил прикрытием подрывных действий, направленных против обоих государств, на недопущение развития их союзных отношений, на разрушение многовековых традиционных устоев их родственных связей.

Не случайно, за все время существования Договора ни одна из взаимных претензий не оказалась урегулированной, их стало еще больше. Боясь обидеть правдой украинское руководство, проявляя лояльность и щепетильность, Россия лишь поощряла все новые и новые к ней иски. Оставаясь в рамках Договора, Россия рискует столкнуться с дальнейшим наступлением Украины на исконно русские земли вплоть до самой Москвы и Кубани, о чем уже говорят украинские националисты.

Договор не стал, как убеждал сенаторов при его ратификации бывший премьер-министр Е.М. Примаков, «той отправной точкой, которая покажет идти дальше, усиливать ли нам противоречия с Украиной или убирать их, сближаться ли с братским народом либо отталкивать его». Примаков, конечно, рассчитывал на положительные ответы на его вопросы. Все получилось по-другому. И не могло быть иначе.

Дело в том, что Договор изначально не отражал и не учитывал преобладающие как в российском, так и в украинском обществе умонастроения по поводу состояния и желаемых перспектив

развития российско-украинских отношений. Народы хотели воссоединения, прежней жизни без границ, прежнего свободного общения, а те, кто подписывал Договор и кто его потом ратифицировал, думали иначе. Совету Федерации, точнее большинству его членов, было безразлично, что 80% граждан России выступали простив заключения Договора. Такое же неуважение к мнению народа перед этим проявила и Государственная Дума. Договор оказался, как и предполагали, провальным проектом.

Механизм разъединения русского и украинского народов, запущенный ратификацией Договора, продолжает раскручиваться с новой силой. Скоро можно будет поставить крест на единой судьбе восточнославянской, русской цивилизации, если только его не остановить. Вот почему сегодня так важен и так нужен выход России из Договора. Иначе процессы разъедания, умерщвления нашей цивилизации станут необратимыми.

Одним из самых негативных последствий договора стала ускоренная антирусская украинизация населения Крыма. Власти Украины спешат «застолбить» за собой полуостров, поставить Россию, мировое сообщество пред свершившимся фактом изменения там демографической ситуации. Отказываясь от русского прошлого, украинские власти пытаются сформировать новую идеологическую основу для национальной идентичности населения, для новой украинской нации. Поэтому ассимиляции подвергаются в первую очередь русские, затем крымские татары и все остальные жители Крыма. Появились ряд так называемых исследований, в которых утверждается, что в Крыму украинцы появились раньше, чем он был завоеван Российской империей, дается украинская интерпретация истории Севастополя, адмирал П.С.Нахимов причисляется к малороссам, которые будто бы были чуждыми великороссам и т.д. Славными событиями украинской истории называются те, в ходе которых уроженцы южнорусских земель воевали на стороне поляков, турок, шведов, австрийцев, немцев против России. Предатель Мазепа стал уже национальным героем.

Следует отметить, что политика ассимиляции «национальных меньшинств» в Крыму резко контрастирует с установками российских императоров в отношении местного населения. В своем рескрипте по поводу присоединения к России Крыма

Императрица Екатерина II наставляет: «Присоединенные страны, непристойно называть чужестранными, а обходиться с ними на таком основании есть больше, нежели ошибка, и можно называть достоверною глупостью. Сии провинции надлежит легчайшими способами привести к тому, чтоб они обрусели и перестали бы глядеть, как волки из лесу».

Во исполнение ее наказов князь Потемкин провел административные преобразования в Крыму, разделил Крым на семь уездов и организовал местное самоуправление. Все татарские князья и мурзы получили права и льготы русского дворянства. Уважительное отношение к крымским татарам вскоре дало о себе знать. Они обратились к князю с просьбой разрешить им сформировать таврическое национальное войско в составе русской армии. Впоследствии войсковые формирования татар с успехом действовали в войне с Турцией на стороне России.

Интересен и такой факт. Потемкин объявил местному населению, что не будет удерживать тех, кто не хочет становиться российскими подданными, и не только не будет препятствовать их отъезду, но и снабдит их пропусками и выдаст денежное пособие на путь следования. Он организовал продовольственную помощь бедным татарским семьям. В своих приказах Потемкин требовал от русской администрации в Крыму чуткого отношения к местным жителям, чтобы они почувствовали «выгоду настоящего положения».

16 октября 1783 года было объявлено требование русского правительства «соблюдать неукоснительно неприкосновенную целостность природной веры» местного населения, и напоминалось требование манифеста от 8 апреля 1783 года «содержать жителей наравне с природными подданными». Ни о какой ассимиляции местного населения речь не шла. Приобщение к русской культуре «легчайшими способами» было.

Как контрастирует такая гуманная политика царских властей с тем, что творят сегодня в Крыму украинские националисты! Подумать только, русских лишают права говорить на родном языке! Ни один русский царь до такого не додумался в отношении инородцев. У русских детей в Крыму нет русских книжек, нет русских учебников, нет многого другого, русского.

Как известно, приложением к «Большому договору» было

Соглашение о базировании Черноморского флота в Севастополе до 2017 года. Казалось, в его положении должны были произойти качественные изменения к лучшему. Увы, нет. **Украинские власти постоянно пытаются усложнить функционирование российского флота.** Они стремятся минимизировать военное присутствие России в Крыму и в Севастополе, ввести всеобъемлющий контроль, регламентации и разрешительный порядок действий Черноморского флота, навязать Российской стороне заранее неприемлемые условия пребывания флота в Севастополе. Украина блокирует процесс замены техники и вооружений на флоте, увязывая его с согласием России не доступ украинских инспекторов не только на корабли, но и в арсеналы Черноморского флота. Украина претендует на всю инфраструктуру навигационно-гидрографического обеспечения, отказывается от принципа его раздела.

Обычным явлением стали отключение электричества, прекращения поставок воды и тепла для Черноморского флота под предлогом того, что флот задолжал Украине. А вот, сколько Украина задолжала России за полученный официально и уворованный газ? Об этом история умалчивает.

В ответ на газовый спор Украина пригрозила увеличить арендную плату за военно-морскую базу в Севастополе, где в соответствии с договором, заканчивающим свое действие в 2007 году, размещаются десятки кораблей Черноморского флота и 14000 моряков. Сейчас Россия платит за аренду примерно 98 миллионов долларов в год. Некоторые украинские руководители заявили, что более приемлемой была бы сумма в несколько миллиардов.

В январе Украина захватила один из флотских маяков в Ялте, заявив о том, что Россия использует его незаконно. Это спровоцировало войну слов и вызвало новый раунд переговоров в целях прекращения конфронтации. Когда студенты, по указанию властей, начали свои демонстрации протеста возле восьми других маяков, командование флота усилило их охрану. Бывший командующий военно-морскими силами Украины вице-адмирал Бескоровайный договорился до того, что российский Черноморский флот угрожает территориальной целостности и суверенитету Украины. Он заявил: «Мне, военно-морскому специалисту понятно, дальнейшее пребывание ЧФ РФ на Украине имеет смысл только

в случае если перед ним поставлены задачи оккупации территории Крыма и Севастополя, и оказания политического и военного давления на правительство Украины. Все остальные, свойственные флоту задачи, ему будет значительно легче решать, находясь у себя на Родине».

В ряду провокаций против России находится и конфликт по поводу принадлежности косы Тузла. К таким же провокационным действиям относится решение украинских властей о проведении в Крыму натовских учений «Си Бриз- 2006», сорванных протестными действиями крымчан. Совершенно не соотносится с Договором о дружбе заявление бывшего президента Украины Ющенко, сделанное на митинге по случаю Дня независимости Украины: «Наше светлое будущее - вступление в НАТО и Евросоюз».

И, наконец, Договор в существенной мере спровоцировал осуществление при прямой финансовой и организационной поддержке США и их союзников по НАТО (Польша, Германия, Литва и др.) так называемую «оранжевую революцию» на Украине, бумерангом ударившую и по Крыму. Договор по-своему помог откровенным ставленникам США путем всевозможных махинаций на выборах захватить власть в стране. Договор в известной мере нейтрализовал Россию от активной поддержки своих сторонников на Украине. В то же время он содействовал укреплению позиций США на постсоветском пространстве, а также открыл дорогу для беспрепятственного вступления Украины в НАТО.

Подобная политика украинских властей вызывает все большее недовольство крымчан. В связи с истечением срока действия договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной множатся их призывы к российскому руководству выйти из него, чтобы заняться вопросами воссоединения Крыма вместе с Севастополем с Россией.

На сегодня главной геополитической проблемой России является Крымский полуостров. Важность и актуальность крымской проблемы обусловлена целым рядом геополитических и геоэкономических факторов, наличием в Крыму значительной русской диаспоры, осознающей себя россиянами и связывающей свое будущее с Россией. Сегодня во всех слоях крымского общества обсуждается как самая насущная тема - воссоединение с Россией.

Значение Крыма для России остается непреходящим. Два с лишним века тому назад в докладе Екатерине II при ее восшествии на престол отмечалось: «Полуостров Крым месторасположением своим столь важен, что действительно может почитаться ключом Российских и Турецких владений; доколе он останется в турецком подданстве, то всегда страшен будет для России, а напротив того, когда бы находился под Российской Державою, или бы ни от кого зависим не был, то не токмо безопасность России надежно и прочно утверждена была, но тогда находилось бы Азовское и Черное море под ее властью, а под страхом ближние восточные и южные страны, из которых неминуемо имела бы она, между прочим, привлечь к себе всю коммерцию».

Место Крыма как геополитического центра в черноморском регионе осталось прежним. Крым не просто входит в причерноморский регион, он занимает в нем ключевое геостратегическое положение, находясь в непосредственной близости от его географического центра. И для России сегодня он остается главным геополитическим вызовом на Западе. Крым стоит борьбы, не только в силу его геополитической значимости. Не менее значим он для России как цивилизационный центр. Именно из Крыма Русь восприняла христианство. Здесь, как считают многие исследователи, находилось одно из первых славянских княжеств на Руси (Тмутаракань), а Черное море в ту пору называлось Русским. Желание России вернуть Крым и Севастополь в состав России не является посягательством на территориальную целостность Украины. Россия - законный, международно-признанный правопреемник Советского Союза, и в качестве такового она имеет безоговорочное право на осуществление своих функций в Крыму и в Севастополе, которое раньше осуществлял СССР.

Не будем рассматривать вопрос почему, но за все постсоветские годы Россия ни разу не поставила официально проблему возвращения Крыма и Севастополя. Тем самым мы дали повод украинским националистам во власти утверждать, будто бы Москва вовсе отказалась от своих исконных территорий. Их главным аргументом в притязаниях на Крым и Севастополь остается принадлежность этих территорий Украине по факту. Но это слабая позиция в международно-правовом поле. Рассмотрение территориальных

вопросов предполагает при их анализе и решении учет не просто по факту принадлежности на данный момент, а именно исторически сложившуюся фактическую и правовую ситуацию в целом.

Исходя из конъюнктурных волюнтаристски-политических мотивов, а не историко-правовых, украинская сторона руководствуется самыми последними по времени юридическими документами, игнорируя все предшествующие акты и условия их появления. Мировая практика при рассмотрении территориальных споров, как правило, исходит из учета постоянно действующих факторов и исторического опыта. Принимаются во внимание не только те правовые акты, которые относятся к настоящему времени, но и к прошлому. Такой подход при рассмотрении международно-правовых и государственно-правовых территориальных проблем оправдан тем, что эти проблемы могут быть объективно рассмотрены, правильно поняты лишь с историко-правовых позиций, историко-правовых прецедентов. В области территориальных вопросов длительность сохранения любыми объектами определенного правового статуса приобретает значение решающего аргумента. Крым и Севастополь несопоставимо дольше принадлежали России, чем Украине и в этом ее преимущество. Фактически, Крым и Севастополь формально принадлежит Украине около 20 лет, а в составе Российской Империи и Советского Союза (Советской России) они находились более 220 лет.

России одновременно с выходом из Договора о дружбе следует официально обратиться к Украине с предложением **начать переговоры о территориальной принадлежности Крыма и Севастополя**. Она должна объявить о своих претензиях на эти территории и назвать их спорными. Целью российско-украинских переговоров призвано стать нахождение взаимоприемлемых решений по статусу Крыма и Севастополя, с учетом новых исторических реалий, связанных с распадом Советского Союза и существованием независимых государств - России и Украины. Стороны должны исходить из того, что исчез субъект - Советский Союз, в рамках которого признавались и уважались границы. Поэтому возникла принципиально новая политико-правовая ситуация, требующая взаимных консультаций, переговоров, связанных со статусом и принадлежностью Крыма и Севастополя. Переговоры, безусловно,

должны основываться и на волеизъявлении народа Крыма, получившем свое выражение, в частности, в результате референдума 20 января 1991 года о воссоздании государственности на полуострове.

Российско-украинские переговоры по статусу Крыма и Севастополя призваны стать альтернативой дальнейшему ухудшению отношений между Россией и Украиной, что во многом предопределено позицией украинской стороны по этому вопросу. Они имеют целью способствовать тому, чтобы изменить вектор антироссийской направленности нынешней политики Украины, содействовать межгосударственному сближению двух стран. Уже сам процесс переговоров мог бы благотворно сказаться на улучшении положения русских в Крыму, на решении многих других проблем, представляющих взаимный интерес. Конечно, желательно, чтобы стороны достигли обоюдного согласия сами, но к переговорам можно было бы привлечь и другие заинтересованные государства и международные организации (ООН, ОБСЕ, Международный суд и др.) чтобы обеспечить получение взаимоприемлемых результатов путем международно-правового урегулирования.

Претензии России на Крым и Севастополь ни в коей мере не означают нарушения каких-либо обязательств перед Украиной, поскольку речь идет о претензии на территорию, находящуюся в пределах административно-территориальных границ в рамках СССР. Хотелось бы надеяться, что переговоры станут главным средством урегулирования спорного территориального вопроса. Нам представляется, что права Украины на Крым и Севастополь вполне могут быть оспорены с международно-правовой точки зрения. В затруднительных ситуациях, как это предусматривает Устав ООН, помимо переговоров возможно обращение к добрым услугам, посредничеству, обследованию, международному арбитражу, судебному разбирательству, региональным организациям и иным средствам.

На переговорах России и Украины по Крыму и Севастополю следует вернуться к реальному исходному положению, сложившемуся исторически. Было бы противоестественным и несправедливым решить их судьбу, меняя коренным образом историю.

России пора отказаться от двусмысленности в подходе к проблеме Крыма и Севастополя: с одной стороны, они наши, а с

другой стороны, мы их сдали и теперь, дескать, как утверждают, например, в МИДе, уже ничего не поделаешь. Именно подобная малодушная позиция позволила украинским властям «приватизировать» Крым и Севастополь, не считаясь с интересами России. Украина совершила фактическую аннексию этих территорий с молчаливого согласия тогдашнего руководства России, которое как чумы, боялось обвинений в возврате к «имперскому мышлению» и великодержавности, испытывало на этой почве комплекс неполноценности. На самом деле ни в «имперском мышлении», ни в великодержавности ничего постыдного нет. В них судьба России. Без Крыма, Севастополя и Черноморского флота Россия никогда не стала бы державой. Утратить их, значит утратить державность, утратить свою независимость. Такова цена Крымского вопроса для России.

Жестко заявив о своем праве на Крым и Севастополь, Россия должна поддержать стремление их населения к воссоединению с ней. Год назад в Крыму был создан Народный фронт «Севастополь - Крым - Россия», единственной целью которого заявлено прекращение аннексии Крымского полуострова Украиной. Заместитель главы Севастопольской горгосадминистрации Д.Базив тут же потребовал от прокуратуры, чтобы она возбудила уголовное дело против активистов организации, настаивающих на том, что юрисдикция Украины распространяется на Крым незаконно. Представляет интерес ответ прокуратуры Симферополя: «В указанной Декларации говорится о воссоединении Севастополя и Крыма с Российской Федерацией на основе норм международного права и не вопреки порядку, установленному Конституцией Украины, что свидетельствует об отсутствии у организаторов митинга и фронта объективной стороны на совершение посягательства на территориальную целостность Украины». Тем самым прокуратура подтвердила, что у России есть право на Крым.

Настало время, когда Россия должна действительно проявить политическую волю в Крымском вопросе и без «дамской застенчивости» и «чувства неловкости» от того, «что скажет княгиня Марья Алексеевна», вразумительно и твердо заявить о принадлежности ей Крыма и Севастополя. Обойти острые углы ей уже не удастся. Такая позиция полнее устраивает украинских

националистов, но не устраивает россиян и крымчан. Россия должна подтвердить свою готовность всеми средствами бороться за российский статус Крыма и Севастополя и больше никакие обманные слова о дружбе, сотрудничестве и партнерстве не будут тому помехой. Делать вид, что этой проблемы нет, когда сотни тысяч крымчан взывают о помощи к России, настаивают на своей принадлежности к России, уже просто неприлично и аморально. У России есть непреходящие национальные интересы и многовековые исторические права на Крым и Севастополь, и надо их отстаивать.

С выходом России из Договора трудной ее задачей будет побудить Украину сесть за стол переговоров для обсуждения Крымского вопроса, от чего она, наверняка, будет всячески уклоняться.

Украину, которая готова вести переговоры по Севастополю и Крыму ввиду ущербности правовых, исторических и моральных основ своей позиции, вполне устраивает продолжающееся молчание российского руководства, старательно обходящего все острые углы в отношениях с украинской стороной. В этой ситуации Украина предпринимала и будет предпринимать все от нее зависящее, чтобы максимально отодвинуть начало этих переговоров или вовсе их не допустить. Однако, чем дольше Россия будет мириться с тем, что Крым находится в составе Украины, тем более увеличивается опасность того, что мировое сообщество, озабоченное якобы прежде всего поддержанием стабильности в Черноморском бассейне, не поддержит усилий и не признает исконных территориальных прав России.

Конечно, хотелось бы рассчитывать на понимание Украиной жизненно важной потребности и для России, и для нее самой взаимоприемлемого решения по Крымскому вопросу. Полноценное присутствие России в Крыму столь же необходимо Украине, как и России. Украина неспособна самостоятельно сохранить Крым для восточнославянской, русской цивилизации, к которой она принадлежит. Она не сумеет уберечь историю древней Руси, поскольку растеряла ее, слишком долго находясь в западной неволе. Странно, как быстро некоторые украинцы забыли те издевательства над культурой, религией и украинским языком во времена польского и австрийского владычества. Тогда на крестах распинали

православных священников, не соглашавшихся переходить в униатство, предков нынешних украинцев поляки называли быдлом и не разрешали им стоять рядом с собой на базаре, а дом строить выше, чем у поляка. Россия спасла украинцев от полной ассимиляции, хотя не все в их русской культуре и языке удалось сберечь. Конечно, на историческую память и благодарность современников рассчитывать не приходится. Но попытаться разъяснить украинской стороне, что ей выгодно, чтобы Крым и Севастополь оставались русскими, надо попробовать.

У Киева есть, конечно, свои планы использования Крыма и Севастополя. Они меньше всего касаются геополитики и безопасности для себя и соседей, а преследуют чисто утилитарные и коммерческие цели. Предполагается сдавать эти территории тому, кто заплатит, а вырученные деньги использовать для финансирования западных дотационных областей. Дельную подсказку в этом отношении сделал бывший американский посол в Украине У.Миллер во время своего отдыха в Крыму после подписания Ельциным и Кучмой Договора о дружбе между ними, как иронизируют в народе. Он предложил на базе военных объектов в Севастополе развивать водный туризм. Один из таких объектов - бывшая база подводных лодок, вырубленная в скале в Балаклаве. Она способна была выдержать прямое попадание атомной бомбы. Сейчас эта база, отошедшая к Украине, полностью разрушена. Вот так Украина осваивает Крым. Похоже, выталкивая из Севастополя Черноморский флот, Украина рассчитывает сдать его в аренду натовским военно-морским силам, надеясь с них получить за это побольше, чем с России.

Жесткая позиция Украины на переговорах по Черноморскому флоту показала, что для нее важны не только корабли и флотское имущество, но в основе лежит уход русских из Севастополя и стремление навсегда закрыть в его истории, как в Крыму, так и на Украине русскую страницу.

В рамках реализации подобных планов украинские власти намерены лишить Крым даже того куцега автономного статуса, который есть, и превратить его в рядовую область. Крым уже сейчас управляется представителем администрации президента Украины. Права местных органов власти крайне ограничены.

Хотелось бы надеяться, что начало переговорного процесса по Крымскому вопросу и последующее возвращение Крыма и Севастополя в состав России придаст российско-украинским отношениям большую определенность, снимет нарастающую враждебность, вернет доверие друг к другу, откроет широчайшие возможности для укрепления экономических связей, для установления новых союзнических отношений. Если же Крым и Севастополь останутся в составе Украины, то тем самым усиливается ее антироссийский потенциал, повышается вероятность того, что полуостров превратится в зону высокой конфликтности со всеми вытекающими отсюда последствиями, станет объектом притязаний самых разносторонних сил - Турции, НАТО, Евросоюза и др.

Необходимо не откладывая браться за урегулирование проблемы Крыма и Севастополя, от которой обеим сторонам все равно не уйти. Оставлять ее нерешенной для будущих поколений нельзя, поскольку это грозит им большими бедами. Неурегулированность проблемы может в любой момент взорвать ситуацию. Уже сегодня отмечены первые признаки начала освободительной борьбы в Крыму, дальше она будет только нарастать. Поставив вопрос о выходе из Большого договора и своем законном праве на Крым и Севастополь, России следует проинформировать об этом международные организации, заинтересованные государства, мировую общественность и постараться найти там понимание. Это будет сделать непросто, учитывая, что Украина давно уже лоббирует на международной арене свои интересы, связанные с Крымом и Севастополем. Она навязывает свою позицию ООН. Ее союзниками являются США, страны НАТО. Поэтому тягаться с ними за российские интересы будет непросто, но это делать нужно.

Известно, что реакция украинской стороны на постановления Верховного Совета Российской Федерации по Крыму в мае 1992 года и VII Съезда народных депутатов Российской Федерации по Севастополю в декабре того же года вылилась в широкомасштабные пропагандистские кампании, важнейшим элементом которых явилось доведение позиции Верховного Совета Украины с оценкой действий российской стороны до максимально возможно большего числа иностранных государств и наиболее авторитетных международных организаций. Для развития этого подхода руководством

Украины предпринимались, и будут предприниматься шаги по дискредитации действий России, якобы посягающей на безопасность и территориальную целостность Украины. Например, введение строгих квот и переход на валютную оплату российских поставок энергоносителей украинские средства массовой информации пытались представить как «мечь Украине» за твёрдую позицию, занятую ею в вопросе о Крыме и Черноморском флоте.

Россия пока проигрывает информационную войну, развязанную Украиной. Пора переходить в контрнаступление. Хватит, наконец, российской дипломатии отстаивать украинские интересы в большей мере, чем интересы собственной страны.

Многочисленные опросы, проводившиеся в Крыму в течение последних 18 лет самыми разными центрами социологических исследований, однозначно свидетельствуют о том, что абсолютное большинство населения полуострова считают Крым «исконно русским».

Примечательна и такая деталь: в своем большинстве крымчане полагают, что «русские и украинцы один народ». Есть и такое мнение, что «украинцы и русские один народ, за исключением жителей Западной Украины».

Как мы уже отмечали, украинские власти прилагают огромные усилия к тому, чтобы ослабить российское влияние в Крыму, осуществляют масштабную системную деятельность по ассимиляции его русского и русскоязычного населения в украинское культурное и правовое поле. Применяемые ими формы и методы идеологического воздействия на крымчан вполне вписываются в стратегию и тактику информационно-психологической войны. Цель ее - создание из русской нации новой украинской. Насильственная украинизация в Крыму идет по следующим направлениям:

1. Вытеснение русского языка из всех сфер государственного делопроизводства (все бумаги из центра поступают только на украинском), из образования, средств массовой информации.

Несмотря на то, что 86,4% населения полуострова говорят и мыслят на русском языке, украинский язык, согласно новой конституции, стал единственным государственным языком Крыма. Программы общеобразовательной школы по изучению русского языка продолжают сокращаться. Данная тенденция может

привести в ближайшей перспективе к тому, что русский язык будет изучаться в средней школе только факультативным методом. В неравноправные условия поставлены русскоговорящие абитуриенты высшей школы в силу проведения вступительных экзаменов на украинском языке.

2. Насильственная паспортизация русских в «украинцев»;

3. Переписывание истории, то есть создание истории абсолютно ложной, построенной на тотальном вранье, полностью русофобской;

4. Использование СМИ для промывания мозгов населению и создания образа врага, «агрессивной империи», «тоталитарного» государства Россия. Все русское охаивается, все украинское - превозносится. Все строится на противопоставлении.

Трансляции российских телевизионных программ сокращены до дозированного минимума, а в некоторых городах Крыма их вообще нет. Попытки Черноморского флота РФ создать собственный телецентр «Жиса» и через него транслировать на Севастополь российские телепрограммы закончилась закрытием телецентра украинскими властями города по «экологическим» причинам. Практически полное прекращение трансляции российских телевизионных программ в определенной мере отрывает крымчан от процессов, происходящих в России.

Издаваемые печатные издания с российскими названиями на практике являются украинским вариантом пересказа российских событий с соответствующими аргументами и оценками.

5. Разжигание ненависти между жителями Крыма и русскими, проживающими в России. Плохое отношение культивируется именно к русским, не к татарам, армянам, евреям и другим народностям, а именно к русским. .

6. Постоянный поиск и искусственное создание конфликтных ситуаций с Россией для поддержания и развития ненависти к России.

7. Дальнейшее вовлечение в процесс «украинизации» европейских стран и США, в том числе создание подконтрольными западными СМИ негативного «общественного мнения» по поводу любых действий России по отношению к Украине как несправедливых,

Примечательно, что во всех спорах с Россией Украину всегда

поддерживают те силы, которые враждебно настроены по отношению к России: США, Евросоюз, НАТО, ПАСЕ, Польша, Грузия, Молдова, Прибалтийские страны. Даже когда Украина отбирает газ у Европы в нарушение всех обязательств, все равно обвиняют в этом Россию.

Вместе с тем следует отметить, что ожидаемых результатов от проводимой политики украинизации власти Киева в Крыму не достигли. Не более 11% крымчан считают себя гражданами Украины (в основном жители северных районов полуострова). В то же время до 60% опрошенных относят себя к гражданам России, а порядка 28% - к гражданам Крыма.

Таким образом, украинские власти не смогли переломить ситуацию в Крыму в свою пользу. Сохраняется устойчивая пророссийская ориентация основной части населения, обусловленная, прежде всего историческими и этнокультурными факторами, а также неприятием насильственной украинизации. В то же время крымчане не ощущают со стороны России такого же интереса в Крыму, какой они сами испытывают к ней. Довольно широко распространено у них чувство обиды на Россию, которая предаст соотечественников, ведет двуличную политику, не борется за Крым. Подобные настроения способствуют тому, что растет число тех людей, которые считают себя гражданами Крыма, ассоциируя его с независимым государством. Если эта тенденция сохранится, то лет через 10 таких граждан будет на полуострове большинство, что может иметь далеко идущие политические последствия, не в последнюю очередь для России.

Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве России и Украины изначально воспринимался крымчанами крайне негативно, но, к сожалению, их мнение никого не интересовало. Такое же негативное отношение к договору остается в настоящее время. Договор не изменил российский вектор геополитической направленности Крымского сообщества. Там отмечают, что все негативные моменты в политике центральной власти в Крыму после ратификации Договора лишь усилились. Неприятие Договора связано еще и с тем, что Украина не способна предложить Крыму привлекательную программу социального и экономического развития. Более того, нередко принимаемые властями необоснован-

ные решения наносят большой ущерб экономике полуострова, традиционно имеющей сельскохозяйственную, оборонную и курортно-оздоровительную направленность.

В настоящее время в Крыму усиливаются настроения в пользу неотложного выхода России из несостоявшегося Договора о дружбе и скорейшего восстановления правовой и исторической справедливости, имея в виду воссоединение Крыма и Российской Федерации.

В свою очередь руководство Украины, вопреки историческим и юридическим доказательствам, упорно отрицает российский суверенитет над Крымом и Севастополем. Оно вообще не признает наличие этой территориальной проблемы, одновременно исподволь добивается официального признания юрисдикции Украины над Крымом и Севастополем. Действительно, односторонняя территориальная претензия не образует территориального спора. Но Международный суд ООН, характеризуя межгосударственный спор, определил: «Недостаточно одной стороне в спорном деле заявить, что спор ее с другой стороной существует. Простого заявления недостаточно для доказательства наличия спора так же, как и простого отрицания, недостаточно для доказательства того, что такого спора не существует».

Правовая оценка решений высших органов государственной власти СССР и РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 г., как изначально ничтожных в силу неконституционности, остается оценкой, политически назревшей, исторически справедливой и юридически обоснованной. Административное управление территорией Крымской области, которое осуществляла Украина, и суверенитет России над Крымом, который никому не передавался, - понятия абсолютно не равнозначные. Ситуация с Крымом в свете действующих международно-правовых норм предполагает существование над территорией полуострова российского суверенитета. Весь вопрос в том, как реализовать это право России в реальной жизни, чтобы Крым и Севастополь вновь оказались вместе с ней в едином Отечестве?

Желательно чтобы Украина добровольно, по собственной воле возвратила Крым и Севастополь России. Конечно же, при этом могут быть оговорены ее преференции. Такое решение является

наиболее предпочтительным. Это было бы самое принципиальное и благородное решение со стороны Украины. Если 50 с лишним лет назад решением Советского руководства, антиконституционным по своей сути, без согласия РСФСР, в связи с 300-летием добровольного присоединения Украины к России Крымская область была передана из состава РСФСР в состав Украинской ССР, то почему бы в новых исторических условиях Украине не сделать подобный жест?

Сколько бы слов благодарности услышала бы Украина! Про ее благородство слагали бы песни в народе. А тогда, собственно, это событие как-то прошло незамеченным и для русских, и для украинцев: все остались в одной стране, в Советском Союзе или в Советской России. Если партийные взносы было ближе сдавать в Киев, а не в Москву, то кто же против?

Вспомним апрель 1954 года, заседание сессии Верховного Совета Союза ССР. Какие красивые, хотя и дежурные, слова тогда говорили! Так представитель Украины на этой сессии заверял: «Мы безмерно благодарны великому русскому народу, который спас Украину от порабощения султанской Турцией и польской шляхтой... Передача Крымской области Украине еще больше укрепляет дружбу наших братских народов. Когда и в какой капиталистической стране возможен был такой великодушный акт, как передача великим народом одной из лучших своих областей другому народу? Для украинского народа великая честь включить в состав своей республики Крымскую область - землю, на которой вели героическую борьбу отважные сыны русского народа, сыны всех братских народов нашей Отчизны с иноземными захватчиками. В семье братских народов, во главе с великим русским народом Советская Украина - неотъемлемая и составная часть Советского Союза...».

Представителю Украины вторил депутат Н.М. Пегов, секретарь Президиума Верховного Совета Союза ССР: «Добровольная и безвозмездная передача Крыма из состава Российской Федерации в состав Украины имеет поистине историческое значение, олицетворяет собой новый, социалистический подход к разрешению территориальных вопросов Крымской области из РСФСР в состав Украинской ССР отвечает интересам русского и украинского

народов и общим государственным интересам Советского Союза. Это решение, принятое в знаменательные дни трехсотлетия воссоединения Украины с Россией, свидетельствует о дальнейшем укреплении единства и нерушимости дружбы русского и украинского народов в великой братской семье народов нашего социалистического Отечества».

Украинский депутат Н.Бажан, благодаря за «подарок», приуроченный к 300-летию воссоединения Украины с Россией, уверял: «Своим дружественным актом передачи Крыма в состав Украины русский народ еще более украсил наше большое национальное торжество».

Вот так это было в ту историческую эпоху. Убежден, и в наше время, когда уже нет той Советской России (СССР) и нет той Украинской ССР, украинский народ выслушал бы не менее теплые слова признательности, если бы состоялась такая передача Крыма из состава ныне независимой Украины независимой России, законному правопреемнику СССР. Ведь сколько проблем удалось бы сразу решить! Сколько людей осчастливить!

Вокруг Украины идет большая геополитическая игра, в которой столкнулись интересы мощных игроков. Сама по себе Украина является продуктом передела мира, новообразованным государством. Битва за Украину не ослабевает ни на один день. США, Запад открыто говорят о своих интересах в Украине, запрещая это делать России. А интересы у нас там есть и нам нужно их обеспечивать.

Судьба Украины без России предreshена, но и России худо без Украины. Нормализация отношений с Украиной, возвращение Крыма и Севастополя в состав России требует огромной работы, подвижничества, подвига. Активизация России на украинском направлении, сама постановка вопроса о принадлежности ей Крыма и Севастополя вызывает жестокое сопротивление наших традиционных противников. Будем стойкими и целеустремленными в том, чтобы Крым, Севастополь и Россия вновь оказались в едином Отечестве.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

КЮЧУК-КАЙНАРДЖИЙСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР И ПОСЛЕДУЮЩАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ДОКУМЕНТАЛИСТИКА, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ПРАВО РОССИИ НА КРЫМ И СЕВАСТОПОЛЬ

В данной главе приводятся важнейшие международно-правовые документы, касающиеся судьбы Крыма и Севастополя, которые относятся ко времени Императорской, Советской и современной России.

Нами даются небольшие пояснения, призванные напомнить о предыстории появления того или иного документа и его сути. При этом мы сознательно повторяем некоторые моменты, которые излагались ранее, чтобы облегчить читателю восприятие материалов.

5.1. Крым в документах Российской Империи

Кючук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Турцией (1774 год), несомненно, является базовым международно-правовым документом, поскольку этим актом Крыму предоставлялась независимость, а ряд приграничных территорий передавались «в полное, вечное и непрекословное владение Российской Империи» (Азов, Керчь, Еникале, замок Кинбурн и другие земли).

Заключению договора предшествовали пять русско-турецких войн. Отношения России и Турции на протяжении ряда веков описаны в книге действительного статского советника П.Левашова «Картина или Описание всех нашествий татар и турков...», изданной в 1792 году. В ней автор преследует цель «возбудить в соотечественниках своих большее против прежнего внимания на сих диких, но многочисленных и толь вредных и опасных не токмо для нас, но для всей Европы народов, и да бы потомки наши при удобном случае и времени не оставили взять надлежащие меры ко вековечному оных искоренению по примеру Казани и Астрахани, покорением Крыма и прочих онако онога лежащих мест...». Автор

в хронологической последовательности анализирует набеги татар и турок с 967 года до XVIII в.

Особенно настойчивыми и потому опасными для Руси стали притязания турков, создавших в конце XIII - начале XIV веков свою государственность.

Османское военно-феодальное государство (с XV века Османская империя) в результате непрерывных войн установило владычество над огромными территориями трех континентов: Европы, Азии и Африки. Жажда завоеваний непрерывно множилась. Препятствием в осуществлении идеи установления господства над всем цивилизованным миром являлась Русь (Россия).

Сателлитами Турции в борьбе за овладение миром стали татаро-монголы, покорившие в XIII степную часть Крыма и создавшие здесь особое наместничество. В результате междоусобной борьбы внутри Золотой Орды в Крыму утвердился Хан Довлет-Хаджи-Гирей (1433 - 1466) и создал независимое Крымское ханство, включающее кроме Крыма и Нижнее Поднепровье. Новое государственное образование татар осталось верным традициям предков. Торговля рабами была основным видом его экономической деятельности, а войны - важнейшим средством ее осуществления.

Грабительские набеги на южные территории Руси сдерживали развитие производительных сил этих районов, истощали и истребляли русское население, тормозили процесс объединения славянских княжеств. Эта опасность еще больше возросла, когда в 1475 году Крымское ханство попало в вассальную зависимость от Турции. При поддержке Османской империи Крымское ханство распространило свою власть на Северном Причерноморье и Приазовье. Только за первую половину XVII века татары пленили более 200 тысяч человек.

Обеспечение безопасности южных рубежей Русского государства требовало колоссальных экономических, финансовых, физических и моральных усилий. Особенно острый характер турецко-татарская агрессия против России приобрела во второй половине XVI и до середины XVII веков. Борьба против этой опасности стала рассматриваться как важнейшая задача внешней политики Русского государства. Организованный характер эта борьба приобрела в период царствования Ивана IV. В 1545 - 1552 годах русские войска

предприняли военные походы против Казанского ханства сателлита Турции.

В результате казанских походов ханство было разбито, Среднее Поволжье присоединено к России и был открыт путь на Восток, а Волга стала великой транспортной магистралью.

Следующим вынужденным шагом в борьбе с опасностью, грозящей России из необъятных, жгучих южных степей стал разгром Иваном Грозным в 1556 году Астраханского ханства. Свободный волжский торговый путь создавал благоприятные условия для расширения и углубления экономических связей с Востоком. Трудные, а потому невероятно ценные для России победы наряду с развитием экономики формировали у правящих кругов осознание необходимости выхода к южным морям - Черному, Азовскому, а в последствии и к средиземному. Решить возникающую задачу дипломатическим путем не представлялось возможным. Главным препятствием оставались Турция и ее наиболее верный сателлит Крымское ханство. Потребовалось более двухсот лет напряженной внешнеполитической деятельности русского правительства для обеспечения относительной безопасности с юга. В этот напряженный в военно-политическом отношении период на южном направлении (Крымско-кавказском, в частности) происходили важные для России и мира процессы. Многие народы искали защиты от турецких и других завоевателей у России.

В 1648 году начинается освободительная война украинского народа против польских панов. На обращение предводителей этой борьбы о принятии в состав России Украины Земский Собор реагирует положительно (1653 год). Переяславская Рада в 1654 году единодушно высказалась за вхождение Украины в состав России. Польские паны, не желая терять подвластную им территорию, объявляют войну России, которая продолжалась 13 лет. В 1667 году было подписано Андрусовское перемирие, договоренности которого в 1686 году были закреплены «Вечным миром». К России отошли Смоленск, Левобережная Украина и Киев. Кроме того, были достигнуты договоренности России и Польши о совместных действиях против агрессии со стороны Турции и Крымского ханства.

Турецкие ханы не собирались мириться с волеизъявлением

украинского народа. В 1676 году Турция учинила агрессию против Украины, следовательно, против России. Турция, потерпев поражение, вынуждена была подписать в 1681 году Бахчисарайский мирный договор. Согласно Договору граница Русского государства и Турции установилась по Днепру, Турция отказывалась от притязаний на Левобережную Украину и Киев, а также признавала запорожских казаков российскими подданными.

Но мирный договор не погасил агрессивного жара Турции. Россия вынуждена была в 1686 году присоединиться к антитурецкому союзу ряда европейских государств под название «Священная лига», и взять на себя обязательство разорвать отношения с Турцией и Крымским ханством. Выполняя союзнические обязательства, Россия организовала походы русской армии в Крым (1687 и 1689 годы) и на Азов (1695-1696 годы). Если Крымские походы были неудачными, то Азовские увенчались первой крупной победой русского оружия. В соответствии с Константинопольским мирным договором в 1700 году Азов с прилегающими землями и крепостями (Таганрог, Павловск, Миус) закрепляются за Россией.

Заключенный на 30 лет договор был порушен осенью 1710 года, после нападения Турции на Россию. В ходе русско-турецкой войны был организован Прутский поход (1711 год). Он был неудачным для России. В том же 1711 году был подписан Прутский мирный договор, по которому Россия возвращала Турции Азов, ликвидировала крепости Таганрог, Богородицы и каменный затон.

Окончательный итог русско-турецкой войны 1710-1713 годов был подведен Андрианопольским мирным договором 1713 года, который повторил основные положения Прутского мирного договора 1711 года. Россия в войне с Турцией потеряла территории, отвоеванные у Южного воинственного соседа, но в стратегическом плане она получила возможности сосредоточить силы для борьбы за выход в Балтийское море. В то же время не снимается с повестки дня Крымский вопрос. Вольно или невольно его подогревали европейские державы, которые подстрекали Порту к развязыванию войны с Россией. Ни султанское, ни русское правительства не имели намерений воевать друг с другом. По взаимному согласию временный Андрианопольский мирный договор был заменен «вечным миром». В 1720 году между Россией и Турцией был

подписан Константинопольский вечный мир, усиливающий влияние нашей страны как субъекта международных отношений.

Но «вечность» мира оказалась недолгой. Русско-польская война 1733 - 1735 годов стала источником русско-турецких противоречий. В 1735 году начались боевые действия между русской и турецкой армиями. Русским войскам удалось захватить Азов и Перекоп, занять столицу Крымского ханства, но закрепить успехи не удалось из-за неудовлетворительного снабжения и начавшейся эпидемии. В 1739 году был подписан Белградский мирный договор, который, по существу, ликвидировал военные завоевания России на юге и лишил ее выхода к Черному морю. Подобное состояние продолжалось до 1774 года.

Очередная пятая русско-турецкая война началась по инициативе Турции, поддерживаемой Австрией и Францией, с целью ослабления русского влияния в Польше. Успехи русских полководцев П.А. Румянцева, А.В. Суворова, М.Ф. Каменского вынудили Турцию подписать в 1774 году Кчук-Кайнарджийский мирный договор, полный текст которого представляется.

Кючук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Турцией 10 июля 1774 года

Поспешествующей милостью мы, Екатерина Вторая, Императрица и 78 самодержица всероссийская: московская, киевская, владимирская, новгородская, царица казанская, царица астраханская, царица сибирская, государыня псковская и великая княгиня смоленская, княгиня эстляндская, лифляндская, карельская, тверская, югорская, пермская, вятская, болгарская и иных государыня и великая княгиня Новагорода Низовские земли, черниговская, рязанская, ростовская, ярославская, белоозерская, удорская, обдорская, кондийская и всея северные страны повелительница, и государыня Иверской земли, карталинских и грузинских царей, и Кабардинской земли, черкасских и горских князей и иные наследная государыня и обладательница, объявляем сим кому о том ведать надлежит, что нынешнего тысяча семьсот семьдесят четвертого года июля в десятый день между нашим императорским величеством и его салтановым в-вом, преизрядных салтанов

великим и почтеннейшим королем лепотнейшим, меккским и мединским и защитителем святого Иерусалима, королем и императором пространнейших провинций поселенных в странах европейских и ассийских и на Белом и на Черном море светлейшим и державнейшим и величайшим императором, салтаном, сыном салтанов, и королем и сыном королев, салтаном Абдул Гамидом-ханом, сыном салтана Ахмед-хана, по данной с обеих сторон полной власти и мочи, а именно: с нашей стороны сиятельному и благородному графу Петру Румянцову, нашему генерал-фельдмаршалу, малороссийскому генералу-губернатору, Коллегии малороссийской президенту и орденов Св. апостола Андрея, Св. Георгия, Св. Александра Невского и Св. Анны кавалеру; а с его салтанова величества стороны его великому везиру и первенствующему управителю Мусун Заде Мегмет Паше, чрез взаимно назначенных от них обоих полномочных комиссаров учинен и заключен трактат вечного мира, в двадцати восьми пунктах состоящий, который в пятый на десять день того же месяца формально и принят за благо, признан и утвержден от сих обоих полной властью и мочью снабденных верховных начальников и который от слова до слова гласит как следует:

**ПУНКТЫ ВЕЧНОГО ПРИМИРЕНИЯ И ПОКОЯ МЕЖДУ
ИМПЕРИЯМИ ВСЕРОССИЙСКОЙ И ПОРТОЙ ОТТОМАНСКОЙ,
ЗАКЛЮЧЕННЫЕ В ЛАГЕРЕ ПРИ ДЕРЕВНЕ КЮЧУК
КАЙНАРЖЕ В ЧЕТЫРЕХ ЧАСАХ ОТ ГОРОДА СИЛИСТРИИ**

Во имя Господа Всемогущего!

Обеих воюющих сторон империи Всероссийской и Порты Оттоманской государи и самодержцы, имея взаимное желание и склонность к прекращению настоящей между обоюдными государствами их продолжающейся войны и к восстановлению мира, чрез уполномочиваемых с обеих сторон поверенных особ действительно определили и уполномочили к соглашению, постановлению, заключению и подписанию мирного трактата между обоюдными высокими империями е. в. императрица всероссийская - графа Петра Румянцова, генерал-фельдмаршала, предводящего армией, малороссийского генерал-губернатора, Коллегии малороссийской президента и орденов Св. апостола Андрея, Св. Георгия, Св.

Александра Невского и Св. Анны кавалера; а его султаново в-во верховного Блистательной Порты везира, Муссун-Заде Мегмет-Пашу.

Посему оба главнокомандующие армиями, генерал-фельдмаршал граф Петр Румянцов и верховный везир Муссун-Заде Мегмет-Паша, следуя предположениям их высоких дворов, употребили о том свои попечения, и от верховного визиря со стороны Блистательной Порты присланные 5 июля 1774 г. в стан генерал-фельдмаршала уполномоченные Нишанджи-Ресьми-Ахмет эфендий и Ибрагим-Мюниб-реис-эфендий с избранным и уполномоченным от упомянутого генерал-фельдмаршала князем Николаем Репниным, генерал-поручиком, орденов Св. Георгия большого креста, Александра Невского, польского Белого Орла и гольштинского Св. Анны кавалером, в присутствии его самого, генерал-фельдмаршала графа Румянцева, согласили, постановили, заключили, предписали и печатями утвердили для вечного мира между империей Всероссийской и Портой Оттоманской нижеследующие артикулы:

Арт. 1. Отныне и завсегда пресекаются и уничтожаются всякие неприятельские действия и вражда, между обеими странами происшедшие, и предаются вечному забвению всякие неприятельские действия и противности, оружием или другим подобием с одной или другой стороны предвосприятые, учиненные и произведенные, и никоим образом отрезкия оным да не учинятся, но вопреки вместо того да содержится вечный, постоянный и ненарушимый мир на сухом пути и на море. Равномерно ж да сохранится искреннее согласие, ненарушимая вечная дружба и наиприлежнейшее исполнение и сдержанье сих артикулов и соединение постановленных между обеими сими высококонтрактующими странами - ее всепресветлейшим императорским в-вом и его султанским в-вом, и их наследниками и потомками, также и между империями, владениями, землями и подданными и обывателями обеих сторон; и так, что впредь с обеих сторон един против другого да не воздвигнет ни тайным, ни явным образом какового-либо неприятельского действия или противности; а вследствие возобновляемой толь искренней дружбы позволяют обе стороны взаимную амнистию и общее прощение всем тем подданным без всякого отличия, каким бы то образом ни было, которые сделали какое-либо против одной или другой стороны преступление, освобождая на галерах

или в темницах находящихся, позволяя возвратиться как изгнанным, так и ссыльным, и обещая после мира возвратить оным все чести и имения, коими они прежде пользовались, не делая и не допуская прочих делать им какие-либо ненаказуемые ругательства, убытки или обиды, под каким бы претекстом то ни было, но чтобы каждый из них мог жить под охранением и покровительством законов и обычаев земли их равным образом с своими соотчичами.

Арт. 2. Если по заключении сего трактата и по размене ратификаций некоторые из подданных обеих империй, учиня какое-либо тяжкое преступление, преслушание или измену, захотят укрыться или прибегнуть к одной из двух сторон, таковые ни под каким претекстом не должны быть приняты, ниже охранены, но непосредственно должны быть возвращены или по крайней мере выгнаны из области той державы, в коей они укрылись, дабы от подобных зловердников не могла причиниться или родиться какая-либо остуда или излишние между двумя империями споры, исключая только тех, кои в Российской империи приняли христианский закон, а в Оттоманской империи приняли закон магометанский. Равным образом, если некоторые из подданных обеих империй, как христиане, так и магометане, учиня какое-либо преступление или иное что по какой бы то причине ни было из одной империи прибегнут в другую, таковые, когда будут требованы, непосредственно должны быть возвращены.

Арт. 3. Все татарские народы: крымские, буджатские, кубанские, едисанцы, жамбуйлуки и едичкулы, без изъятия от обеих империй имеют быть признаны вольными и совершенно независимыми от всякой посторонней власти, но пребывающими под самодержавной властью собственного их хана чингисского поколения, всем татарским обществом избранного и возведенного, который да управляет ими по древним их законам и обычаям, не отдавая отчета ни в чем никакой посторонней державе; и для того ни российский двор, ни Оттоманская Порта не имеют вступаться как в избрание и возведение помянутого хана, так и в домашние, политические, гражданские и внутренние их дела ни под каким видом, но признавать и почитать оную татарскую нацию в политическом и гражданском состоянии по примеру других держав, под собственным правлением своим состоящих, ни от кого, кроме единого Бога,

не зависящих; в духовных же обрядах, как единовѣрные с мусульманами, в рассуждении его султанскаго вѣва, яко верховнаго калифа магометанскаго закона, имеют сообразоваться правилам, законом их предписанным, без малѣйшаго предосуждения однако ж утверждаемой для них политической и гражданской вольности. Россійская имперія оставит сей татарской нации, кромѣ крепостей Керчи и Еникаля с их уездами и пристанями, которые Россійская имперія за собой удерживает, все города, крепости, селения, земли и пристани в Крыму и на Кубани, оружіем ея приобретенные, землю, лежащую между реками Бердою и Конскими водами и Днепром, также всю землю до Польской границы, лежащую между реками Бугом и Днестром, исключая крепость Очаковъ с ея старым уездом, которая по-прежнему за Блистательной Портой останется, и обещается по постановленіи мирнаго трактата и по разменѣ оного все свои войска вывести из их владѣній, а Блистательная Порта взаимно обязывается, равномерно отрешиться от всякаго права, какое бы оное быть ни могло, на крепости, города, жилища и на все прочее в Крыму, на Кубани и на островѣ Тамани лежащее, в них гарнизонов и военных людей своих никаких не имѣть, уступая оныя области таким образом, какъ российский дворъ уступаетъ татарамъ в полное самодержавное и независимое их владѣніе и правленіе. Такожъ наиторжественнѣйшимъ образомъ Блистательная Порта обязывается и обещаетъ и впредь въ помянутые города, крепости, земли и жилища гарнизоновъ своихъ и всякихъ, каковаго бы званія ни были, своихъ людей военныхъ въ оныя не вводить и тамъ не содержать, ниже во внутри области сей сейменовъ или другихъ военныхъ людей, каковаго бы званія ни были, имѣть, а оставить всехъ татаръ въ той же полной вольности и независимости, въ каковыхъ Россійская имперія ихъ оставляетъ.

Арт. 4. С естественнымъ всякой державы правомъ сходствуетъ дѣлать въ собственныхъ земляхъ своихъ таковыя распоряженія, каковыя за благопрістойныя оными найдутся; вследствие чего предоставляется взаимно обоимъ имперіямъ полная и беспредѣльная вольность строить вновь въ областяхъ и границахъ своихъ въ таковыхъ мѣстахъ, каковыя найдутся удобными, всякаго рода крепости, города, жилища, зданія и селенія, равно какъ починять или поправлять старыя крепости, города, жилища и проч.

Арт. 5. По заключении сего блаженного мира и по возобновлении соседственной искренней дружбы российский императорский двор будет всегда при Блистательной Порте иметь второго ранга министра, то есть посланника, или полномочного министра, Блистательная же Порта употребит в рассуждении его характера все то внимание и уважение, которые наблюдаются к министрам отличнейших держав, и во всех публичных функциях помянутый министр должен следовать непосредственно за цесарским министром, если он в равном с ним характере; когда же другого, то есть большего или меньшего, тогда непосредственно должен он следовать за голландским послом, а в небытность оного за венецианским.

Арт. 6. Если кто-нибудь из находящихся в действительной службе министра Российской империи, во время его при Блистательной Порте пребывания учиня какую-либо покражу, важное преступление или непристойное наказания заслуживающее дело, для избежания помянутого наказания захочет сделаться турком, таковой хотя и не должен быть отвергнут, однако по учинении ему достойного наказания должно в целости возратить покраденные вещи, сходственно с объявлением министра; таковые же, которые захотят сделаться магометанами в пьянстве, не должны быть в магометанский закон приняты, разве по прошествии его пьянства и когда память его придет в естественное свое состояние, но и тогда последнее его признание должно сделано быть в присутствии присланного от министра переводчика и нескольких беспристрастных мусульман.

Арт. 7. Блистательная Порта обещает твердую защиту христианскому закону и церквам оного, равным образом позволяет министрам российского императорского двора делать по всем обстоятельствам в пользу как воздвигнутой в Константинополе упомянутой в 14-м артикуле церкви, так и служащим оной разные представления и обещает принимать оные в уважение, яко чинимые доверенной особой соседственной и искренно дружественной державы.

Арт. 8. Как духовным, так и светским Российской империи подданным да позволится свободно посещать святой град Иеруса-

лим и другие места, посещения достойные, и от подобных странствующих и путешественников да не будет требовать ни в Иерусалиме, ни в других местах, ниже на пути от кого бы то ни было никакой харач, подать, дань или другие какие налоги; но сверх того да будут они снабжаемы надлежащими пашпортами и указами, которые прочих дружеских держав подданным даются. Во время же пребывания их в Оттоманской империи да не будет учинено им ни малейшей обиды, ниже оскорблений, но да будут они со всей строгостью законов защищаемы.

Арт. 9. Переводчики, служащие при российских министрах, в Константинополе находящиеся, какой бы нации они ни были, поелику суть люди в государственных делах упражняющиеся, следственно, и обеим империям служащие, должны быть уважаемы и трактуемы со всякой благосклонностью, в налагаемых же на них от начальников их делах не должны они терпеть.

Арт. 10. Если между подписания сих мирных пунктов и получения о том от главнокомандующих взаимными армиями повелений произойдут где-либо каковыя действия военные, оные некоторая сторона не примет себе за оскорбление, так как и самые в том успехи и приобретения уничтожаются и оными ни одна сторона пользоваться не должна.

Арт. 11. Для выгодностей и пользы обеих империй, имеет быть вольное и беспрепятственное плавание купеческим кораблям, принадлежащим двум контрактующим державам, во всех морях, их земли омывающих; и Блистательная Порта позволяет таковым точно купеческим российским кораблям, каковы другие государства в торгах в ее гаванях и везде употребляют, свободный проход из Черного моря в Белое, а из Белого в Черное, так как и приставать ко всем гаваням и пристаням, на берегах морей и в проездах или каналах, оные моря соединяющих, находящимся. Позволяет также Блистательная Порта в областях своих подданным Российской империи иметь коммерцию как на сухом пути, так и на водах кораблеплаванием и в реке Дунае, сходственно вышеизображенному в сем артикуле, с такими ж преимуществами и выгодами, каковыми во владениях ее пользуются прочие народы, в наибольшей дружбе с ней пребывающие и коим преимущественно в коммерции Блеста-

тельная Порты благоприятствует, как то французы и англичане; и капитуляции сих двух наций и прочих, якобы слово до слова здесь внесены были, должны служить во всем и для всего правилом, равно как для коммерции, так и для купцов российских, кои, платя с ними равные пошлины, могут привозить и отвозить всякие товары и приставать ко всем пристаням и гаваням как на Черном, так и на других морях лежащим, включительно и константинопольские.

Позволяя вышеписанным образом взаимным подданным коммерцию и кораблеплавание на всех водах без изъятия, позволяют тут же обе империи купцам пребывать в областях своих столько времени, сколько интересы их востребуют, и обещают им ту же безопасность и свободу, каковыми прочие дружеских дворов подданные пользуются.

А дабы во всем наблюдаем был добрый порядок, равным образом Блистательная Порты позволяет иметь пребывание консулам и вице-консулам, которых Российская империя во всех тех местах, где они признаны будут надобными, назначить заблаговременно, которые будут почитаемы и уважаемы в равенстве с прочими дружеских держав консулами, дозволяет им также иметь при себе переводчиков, называемых баратлы, то есть патентованных, снабдя оных императорскими патентами, и которые равным образом будут пользоваться теми же преимуществами, коими пользуются находящиеся в службе помянутых французской и английской и других наций.

Российская империя дозволяет также подданным Блистательной Порты в областях своих коммерцию как на море, так и на сухом пути с теми же преимуществами и выгодами, каковыми пользуются народы, в наибольшей дружбе с ней находящиеся, с платежом обыкновенных пошлин. В несчастях же, могущих случиться судам, имеют обе империи взаимно подавать им все те вспоможения, которые всем прочим дружественным народам в подобных случаях подаются, а нужные вещи будут им доставлены за обыкновенную цену.

Арт. 12. Когда российский императорский двор похочет сделать коммерческие трактаты с африканскими, то есть Трипольским, Тунисским и Алжирским кантонами, Блистательная Порты обязывается употребить власть свою и кредит к приведению в совершен-

ство помянутого двора намерения и быть в рассуждении выше-
ченных кантонов ручательницей в наблюдении ими всех тех
кондиций, которые в оных трактатах постановлены быть имеют.

Арт. 13. Блистательная Порта обещает употреблять священный
титул императрицы всероссийской во всех актах и публичных
грамотах, так как и во всех прочих случаях на турецком языке, то
есть: ТЕМАМЕН РУССИЕЛЕРИН ПАДЫШАХ.

Арт. 14. Российскому высочайшему двору, по праву других
держав, позволяется, кроме домашней в доме министра церкви,
воздвигнуть в части Галата, в улице Бей Оглу называемой, публич-
ную греко-российского исповедания церковь, которая всегда под
протекцией оной империи министров остаться имеет и никакому
притеснению или оскорблению подвержена не будет.

Арт. 15. Таковым образом, как определяются границы двух
контрактующих империй, хотя и есть причина полагать, что
взаимные подданные не будут иметь более случая к важным между
собой распрям и раздорам, со всем тем, на всякий нечаянный
случай, для избежания всего того, что бы могло про известь неко-
торую остуду или причинить оскорбления, обе империи соглаша-
ются в том, что всякие подобные случаи должны быть рассматри-
ваемы пограничными губернаторами и комендантами или посред-
ством нарочно назначенных для сего комиссаров, которые по
пристойном рассмотрении кому надлежит имеют отдать настоящую
справедливость без малейшей времени отсрочки, с точным
договором, что подобные происшествия никогда не могут служить
претекстом к самомалейшему раздражению дружбы и доброго
согласия, настоящим трактатом восстановленных.

Арт. 16. Российская империя возвращает Блистательной Порте
всю Бессарабию с городами Аккерманом, Килией, Измаилом и
прочими, с слободами, деревнями и всем тем, что она провинция в
себе содержит; равномерно возвращает ей и крепость Бендеры.
Возвращает также Российская империя Блистательной Порте оба
княжества Воложское и Молдавское со всеми крепостями, города-
ми, слободами, деревнями и всем тем, что в оных находится; а
Блистательная Порта приемлет оные на следующих кондициях, с
торжественным обещанием свято наблюдать оные:

1. Наблюдать в рассуждении всех жителей сих княжеств, какого бы достоинства, степени, состояния, звания и рода они ни были, без малейшего исключения, полную амнистию и вечное забвение, постановленные в первом сего трактата артикуле, против всех тех, кои действительно преступили или подозреваемы в намерении вредствовать интересам Блистательной Порты, восстанавливая оных в прежние их достоинства, чины и владения и возвратя им имения, коими они прежде настоящей войны пользовались.

2. Не препятствовать, каким бы то образом ни было, исповеданию христианского закона совершенно свободному, так как созиданию церкви новых и поправлению старых, как то прежде сего было.

3. Возвратить монастырям и прочим партикулярным людям земли и владения, прежде сего им принадлежащие, и которые потом против всей справедливости были у них отняты, около Браилова, Хотина, Бендер и прочих, и ныне раями называемых.

4. Признавать и почитать духовенство с должным оному чину отличием.

5. Фамилиям, пожелавшим оставить свое отечество и в другие места переселиться, позволить свободный выезд со всем их именем; а чтоб оные фамилии могли иметь удобность к распоряжению дел, дается им год времени для сего свободного из отечества переселения, считая со дня размена настоящего трактата.

6. Не требовать или не взыскивать никакой денежной или другой суммы за старые счета, какого бы существа они ни были.

7. Не требовать от них никакой контрибуции или платежа за все военное время, а за многие их страдания и разорения, в течение сей войны ими претерпенные, и еще впредь на два года, считая со дня размена сего трактата.

8. По истечении помянутого времени обещает наблюдать всякое человеколюбие и великодушие в положении на них подати, состоящей в деньгах, и получать оную посредством присылаемых депутатов всякие два года; при таковом их наложенной на них подати точном платеже никто из пашей, из губернаторов или какая бы то ни была особа не имеет притеснять их или требовать от них какого-либо платежа или других налогов, под каким бы именованием или претекстом то ни было, но дозволить им пользоваться

теми ж самыми выгодами, коими пользовались они во время царствования достойной памяти султана Мегмета Четвертого, любезного родителя его султана в-ва.

9. Позволяет князьям сих двух княжеств каждому с своей стороны иметь при Блистательной Порте поверенного в делах из христиан греческого закона, которые будут бдеть о делах, до помянутых княжеств касающихся, и будут Блистательной Портой благосклонно трактованы и в малости их почитаемы, однако ж людьми, народным правом пользующимися, то есть никакому насилию не подверженными.

10. Соглашается также, чтоб по обстоятельствам сих княжеств министры российского императорского двора, при Блистательной Порте находящиеся, могли говорить в пользу сих двух княжеств, и обещает внимать оным с сходственным к дружеским и почтительным державам уважением.

Арт. 17. Российская империя возвращает Блистательной Порте все Архипелагские острова, под ее зависимость находящиеся, а Блистательная Порта со своей стороны обещает:

1. Наблюдать свято в рассуждении жителей оных островов кондиции, в первом артикуле постановленные, касательно общей амнистии и совершенного забвения всякого рода преступлений, учиненных или подозреваемых быть оными учиненные в предосуждение интересам Блистательной Порты.

2. Что христианский закон не будет подвержен ни малейшему притеснению, так как и церкви оного, ниже будет препятствовано к перестроиванию или поправлению оных; люди же, в них служащие, равным образом не имеют быть оскорбляемы, ниже притесняемы.

3. Что не будет от них требован платеж никакой подати, ежегодно ими платимой, со времени, как они находятся под зависимою Российской империи, по причине великого их претерпения в продолжение настоящей войны, впредь на два года, считая со времени возвращения оных островов ей, Блистательной Порте.

4. Фамилиям, пожелавшим оставить свое отечество и в другие места переселиться, позволить свободный выезд со всем их именем; а чтоб оные фамилии могли иметь удобность к распоряжению дел их, дается им год времени для сего свободного из отечества переселения, считая со дня размена настоящего трактата.

5. В случае, когда российский флот при самом его отъезде, что имеет учинено быть в три месяца, считая со дня размена настоящего трактата, будет иметь в чем нужду, Блистательная Порта обещает снабдить его всем тем, чем ей возможно будет.

Арт. 18. Замок Кинбурн, лежащий на устье реки Днепра, с довольным округом по левому берегу Днепра и с углом, который составляет степи, лежащие между рек Буга и Днепра, остается в полное, вечное и непрекословное владение Российской империи.

Арт. 19. Крепости Еникале и Керчь, лежащие в полуострове Крымском, с их пристанями и со всем в них находящимся, тож и с уездами, начиная от Черного моря и следуя древней Керчинской границе до урочища Бугак, и от Бугака по прямой линии вверх даже до Азовского моря, остаются в полное, вечное и непрекословное владение Российской империи.

Арт. 20. Город Азов с уездом его и с рубежами, показанными в инструментах, учиненных в 1700 г., то есть в 1113-м, между губернатором Толстым и агугским губернатором Гассаном-Пашой, вечно Российской империи принадлежать имеет.

Арт. 21. Обе Кабарды, то есть Большая и Малая, по соседству с татарами большую связь имеют с ханами крымскими, для чего принадлежность их императорскому российскому двору должна предоставлена быть на волю хана крымского, с советом его и с старшинами татарскими.

Арт. 22. Обе империи согласились вовсе уничтожить и предать вечному забвению все прежде бывшие между ими трактаты и конвенции, включительно Белградские, с последующими за ним конвенциями, и никогда никакой претензии на оных не основывать, исключая только в 1700 г. между губернатором Толстым и агугским губернатором Гассаном-Пашою касательно границ Азовского уезда и учреждения кубанской границы учиненную конвенцию, которая останется неперменной, так, как она была и прежде.

Арт. 23. В части Грузии и Мингрелии находящиеся крепости Богдачик, Кутатис и Шегербань, российским оружием завоеванные, будут Россией признаны принадлежащими тем, кому они издревле принадлежали, так что ежели подлинно оные города

издревле или с давнего времени были под владением Блистательной Порты, то будут признаны ей принадлежащими; а по размене настоящего трактата в условленное время российские войска выдут из помянутых провинций Грузии и Мингрелии. Блистательная же Порта с своей стороны обязывается, в сходственность с содержанием первого артикула, дозволить совершенную амнистию всем тем, которые в том краю в течение настоящей войны каким ни есть образом ее оскорбили. Торжественно и навсегда отказывается она требовать дани отроками и отроковицами и всякого рода других податей, обязывается не почитать между ими никого за своих подданных кроме тех, кои издревле ей принадлежали; все замки и укрепленные места, бывшие у грузинцев и мингрельцев во владении, оставить паки под собственной их стражей и правлением, так как и не притеснять никоим образом веру, монастыри и церкви и не препятствовать поправлению старых, созиданию новых, и да не будут притесняемы какими-либо требованиями от губернатора чилдирского и от прочих начальников и офицеров к лишению их имений. Но как помянутые народы находятся подданными Блистательной Порты, то Российская империя не имеет совсем впредь в оные вмешиваться, ниже притеснять их.

Арт. 24. По подписании и утверждении сих артикулов точас все находящиеся войска российские на правой стороне Дуная в Болгарии в обратный путь вступят, и чрез месяц от подписания перейдут на левый берег Дуная; когда же все чрез Дунай переправятся, тогда отдадут турецким войскам замок Гирсов, выступя и из одного места по переходе всех российских войск на левый берег Дуная, потом испражняться станут в одно время Валахия и Бессарабия, на которое полагается два месяца времени; а по выступлении всех войск из оных провинций оставятся турецким войскам с одной стороны крепости Журжа и потом Браилов, а с другой город Измаил, крепости Килия, а потом Аккерман, выведя оттоль российские императорские войска вслед за прежними; всего ж времени на испражнение вышеупомянутых провинций полагается три месяца.

Наконец, из Молдавии российские императорские войска выступят потом чрез два месяца и перейдут на левую сторону Днестра; и тако испражнение всех вышеупомянутых земель

учинится чрез пять месяцев с вышеписаного подписания вечного примирения и покоя между двух контактирующих империй. А когда все российские войска перейдут на левую сторону Днестра, тогда оставятся войскам турецким крепости Хотин и Бендер, с той, однако ж, кондицией, что если тогда уже отданы будут Российской империи в полное, вечное и непрекословное владение замок Кинбурн с его положенным округом и с степью между Днепра и Буга, как гласит 18-й артикул пунктов вечного примирения и покоя между двумя империями.

Что ж касается до Архипелагских островов, то оные российским императорским флотом и войсками оставлены будут по-прежнему в неоспоримое владение Оттоманской Порте, как только скоро домашние распорядки и учреждения того российского императорского флота позволят, понеже здесь тому точного времени определить не можно. А Блистательная Порта Оттоманская для скорейшего того флота оттоль отплытия всем нужным для него, как уже дружественная держава, обязуется, чем ей возможно будет, снабдить оный.

Доколь российские императорские войска пребудут в отдаваемых Блистательной Порте провинциях, правление и порядок в оных имеют остаться так властно, как в настоящее время суть оные под обладанием их, и Порта на то время и до срока выхода всех войск вступаться в оные не имеет. Российские войска в сих землях до последнего дня своего выступления получать будут всякие потребные себе вещи и снабдения питательными и прочими припасами, равным образом как и ныне то им доставляется. Не прежде войскам Блистательной Порты вступить в отдаваемые крепости и не прежде оной власть свою внести и коснуться отдаваемых земель, как об оставлении каждой из оных российскими войсками командир оных уже уведомит определенную к тому начальствующую особу со стороны Порты Оттоманской.

Магазины свои питательные и военные в крепостях, городах и где оные ни есть, российские войска испорожнять могут, как хотят, а оставят только в крепостях, отдаваемых Блистательной Порте одну турецкую артиллерию, сколько ныне оной находится в них. Жители всякого рода и звания всех земель, возвращаемых Блистательной Порте, вступившие в службу императорскую

российскую и кои токмо пожелают, сверх данного их годового срока в артикулах мирных договоров 16 и 17, могут с своим семейством и с своим имением купно с российскими войсками отойти и переселиться, что им Блистательная Порта, по силе установления в вышеименованных артикулах, и тогда и во весь годовой срок обязывается никоим образом не возбранять.

Арт. 25. Все военнопленники и невольники мужеского или женского рода, какого бы достоинства или степени ни нашлись в обеих империях, исключая тех, кои из магометан в империи Российской добровольно приняли закон христианский, а христиане, кои в Оттоманской империи добровольно ж закон магометанский, по размене ратификаций сего трактата непосредственно и без всякого претекста взаимно должны быть освобождены, возвращены и препоручены без всякого выкупа или платежа, так как и все прочие в неволю попавшиеся христиане, то есть поляки, молдавцы, волохи, пелопонесцы, островские жители и грузинцы, все без малейшего изъятия, равномерно ж без выкупа или платежа должны быть освобождены. Равным же образом должны быть возвращены и препоручены все те российские подданные, которые по какому-либо случаю по заключении сего блаженного мира попались бы в неволю и нашлись в Оттоманской империи, что самое чинить обещает взаимно и Российская империя против Оттоманской Порты и ее подданных.

Арт. 26. По получении отсель известия о подписании сих пунктов командующему российской армией в Крыму и губернатору очаковскому тотчас обослаться между собой и в два месяца от подписания сего выслать взаимных доверенных людей для отдачи и принятия замка Кинбурна с степью, как определено в предыдущем 18-м артикуле, что и исполнить тем доверенным конечно в два месяца времени от своего съезда, дабы в четыре месяца от подписания сего трактата конечно то точно исполнено и кончено было, а если можно, и скорее; о исполнении ж тотчас дать знать их сиятельствам господам генерал-фельдмаршалу и верховному визирю.

Арт. 27. Но дабы тем наивящие между обеих империй настоящий мир и истинная дружба заключены и утверждены были,

торжественно от обеих сторон будут отправлены чрезвычайные послы с подтверждающими заключенный мирный трактат императорскими ратификациями в то время, которое с общего обоих дворов согласия назначено будет. Оба посла равным образом встретятся на границах и будут приняты и почтены теми же обрядами и тем же образом, каковые употребляются при взаимных посольствах между наиболее почтительными европейскими с Оттоманской Портой державами.

В знак же дружества взаимно с оными послами имеют быть посланы подарки, с достоинством их императорских в-в сходственные.

Арт. 28. По подписании сих артикулов вечного мира вышеименованными генерал-поручиком князем Репниным и Блистательной Порты Нишанджи Ресьми Ахмет ефендием и Ибраим Мюниб реиз ефендием должны престать военные действия в главных армиях и во всех отдельных частях войск взаимных на сухом пути и на водах, с получения о сем от главнокомандующих взаимными армиями повелений. И для того от упомянутых генерал-фельдмаршала и верховного визиря имеют быть тотчас посланы курьеры в Архипелаг на флот, стоящий в Черном море против Крыма и в другие места, где военные действия настоят с той и другой стороны, чтобы по силе заключенного мира прекратились везде неприязнь и всякие действия оружия, а курьеров сих снабдить повелениями от генерал-фельдмаршала и от верховного визиря так, чтобы российский курьер, буде приедет скорее к начальнику своей стороны, мог чрез него турецкому доставить повеление верховного визиря, а когда курьер верховного визиря прежде успеет, то турецкий начальник доставил бы повеление фельдмаршальское начальнику российскому.

А как договоры и постановления сего заключенного мира от государей взаимных империй возложены на главных командиров их армий, то есть фельдмаршала графа Петра Румянцова и верховного Блистательной Порты визиря Муссун Заде Мегмет-Пашу, то им, фельдмаршалу и верховному визирю, все вышеписанные артикулы вечного мира, как они в сем пункте выражены, так властно, как бы оные сделаны были в личном их обоих присутствии, утвердить в силу полномочия каждому из них от своего государя

данного, своими подписями и печатями и все в оных постановленное, обещанное твердо и непоколебимо содержать и точно исполнять и ничего в противность тому не чинить и не допускать, чтобы от кого-либо учинилось, и ими подписанные и печатями их утвержденные экземпляры сему равногласные, верховного визиря на турецком и итальянском языках, а от генерал-фельдмаршала на российском и на итальянском языках, равно и полномочия, от государей им данные, чрез сих же вышеименованных особ, кои от стороны Блистательной Порты к генерал-фельдмаршалу присланы, разменять взаимно от подписания сего в пять дней непременно, а ежели можно, и скорее, предопределяя им оные от генерал-фельдмаршала графа Румянцова тогда принять, сколь скоро от верховного визиря таковые ж предъявят полученными.

Июля десятого дня тысяча семьсот семьдесят четвертого года.

Князь Николай Репнин

Сии вечного мира вышеписанные пункты в двадцати восьми артикулах между пресветлейшей империей Всероссийской и Блистательной Портой Оттоманской, подписанные руками и укрепленные печатями полномочных обоих высоких сторон при деревне Кючук-Кайнарджи с российской генералом-поручиком князем Репниным, а с оттоманской Нисанжи Ресми Ахмет эфендием и Ибрагим Мюниб рейс эфендием, я данной мне полной мочью е.и.в. всепресветлейшей державнейшей великой и всемилостивейшей моей государыни принимаю, признаю и во верность своеручной подписью и приложением герба моего печати утверждаю. В лагере при деревне Кючук-Кайнарджи.

Июля пятого на десять дня тысяча семьсот семьдесят четвертого года.

Генерал-фельдмаршал граф Румянцов

И наше императорское в-во вышеписанный вечного мира трактат сим ратификуем и подтверждаем, обещая нашим императорским словом за себя и за наследников наших оный трактат в вечную с его салтановым в-вом дружбу с своей стороны во всем, как оный гласит, ненарушимо содержать и исполнять, и для вящего уверения того мы сию нашу ратификацию нашей государственной печатью утвердить повелели.

Дана в С.-Петербурге августа первого на десять дня тысяча семьсот семьдесят четвертого, государственного нашего третьего на десять года.¹

10 июля 1774 г.

Учитывая опыт предыдущих столетий борьбы с Турцией Россия проводил а целенаправленную и последовательную политику, главные задачи которой заключались в том, чтобы обеспечить независимость Крымского ханства от Турции и безвозвратно для южного воинствующего соседа закрепить завоеванные территории. О характере русской внешней политики этого периода в отношении Турции можно судить по посланию императрицы Екатерины II генерал-фельдмаршалу графу П.А.Румянцеву-Задунайскому, выполнявшему функцию наместника на новых территориях.

№1. Рескрипт Императрицы Екатерины II – генерал-фельдмаршалу графу Румянцову-Задунайскому.

8-го января 1775 г.

С особливим благоволением усматриваем мы из последних ваших экспедиций от 8-го и 17-го декабря, что вы от времени до времени предъупеваете приводить Порту Оттоманскую, хотя по частям, на совершенное выполнение заключенного с нею мирного трактата. Мы потому всеилостивейше апробуем все ваши, как верховному визирю непосредственно учиненные отзывы и изъяснения, так и данные полковнику Петерсону предписания. Весьма желательно теперь, чтоб поданная вам от него надежда в размене ратификации в Константинополе скоро и действительно могла для запечатления мира и для приведения нас в состояние дать уже в полной мере ощущать Отечеству славные и драгоценные плоды оногo.

Между тем, на всякий случай, еслиб сия надежда ныне не сбылась, а предоставлена была Портою до отправления взаимных посольств, находим мы за нужное здесь подтвердить, что нисималейшая перемена в тексте трактата Порте от нас дозволена быть не

¹ Выверено по изданию: Под стягом России: Сборник архивных документов. М., Русская книга, 1992

может, как вы и сами то благоразумно предписали полковнику Петерсону, чего ради и должно ей остеречься, чтоб после за сим резонном не последовало остановки в самой размене посольств. Дайте турецкому министерству благовременно знать о сей вашей твердой и непременной [2] резолюции, дабы инако тщетными своими попытками не навлекло оное себе новых и безконечных хлопот вопреки истинному нашему желанию пребывать отныне с Портою в доброй и на обе стороны полезной дружбе. Мы, с своей стороны, оказав уже толико опытов оной испражнением на срок всех оружием нашим занятых земель, не взирая на то, что турки с своей стороны толико медлят в отдаче нам Кинбурна, хотим и далее показывать султану все возможные и мирных договоров неповреждающие угодности. Вследствие того под рукою дозволяя, чтоб освобождение пленных грузинов не распространялось далее тех, кои добровольно в дом министра нашего прибегать будут, не будем мы еще возбранять, чтоб Порты Оттоманская согласилась с татарами и ханом крымским как нацией и государем совершенно свободными и ни от кого независимыми, в обрядах могометанской веры, поколику оные их в новом политическом бытии обязывать должны в рассуждении обще всеми могометанами признаваемого калифства в особе султана турецкого, только бы сии духовные обязательства не составили связи разрушающей дарованные мирным трактатом вольность и независимость нации татарской в политических и гражданских ее делах. Противное сему требование Порты Оттоманской, чтоб мы одним или другим образом вошли непосредственно в определение на будущия времена на духовных ее с татарами обрядов, есть совсем неместное в рассуждении нашего достоинства, ибо как могут быть нам ведомы предания их веры, ниже сообразимое с собственным интересом и благопристойностию Порты в допущении, чтоб иноверная держава определила меру духовного сопряжения между двумя могометанскими областями. Сие знаменовало бы пред светом большее самой Порты подчинение России, нежели какову она сама ищет над татарами в пункте сего сопряжения. Удивительно, что турецкие министры не ощутят сего осязательного неудобства, в котором бы конечно преемники их за них стыдиться стали. Не следует-ли [3] же из сего естественным заключением, что Порты нас наипаче благодарить должна за

то, что мы отказываемся принять участие в деле единственно к вере могометанской относящемуся, а оставляем оное на собственное ее с татарами полюбовное соглашение, в коем сии последние никак уже отрещись не могут в том, к чему их закон действительно обязывать может. Предъявляя и толкуя Порте удобными путями сии наши справедливые и решительные рассуждения, не худо при том будет отозваться к ней совокупно, что она в упорстве своем напрасно ссылается на собственные просьбы татар в нежелании их быть вольными на основании трактата, потому что если крымцы учинили ей таковые просьбы, мы по крайней мере с другой стороны весьма достоверно знаем, что нагайския толь многочисленные орды совсем инако мыслят и нимало не причастны тому развращению, которое в некоторой части крымского полуострова удалось поселить бывшему там чрез короткое время Девлет-Гирей хану; что потому неправо присвоает турецкое министерство всем татарам поступки и просьбы некоторой из них части и что напоследок сомнения настоять не может о совершенном всех татар успокоении, сколь скоро Порты разрешит все донныне настоящия трудности разменою ратификаций и тем торжественно уже поставить нацию татарскую в новом ее единожды признанном политическом бытии, без коего самый мир устоять не может.

Лучше бы между тем было, чтоб Порты не шиканируя более в совершенном с ее стороны выполнении такого трактата, который извлек ее из самого бедственного положения, и который, навсегда приобретает ей истинную и полезную дружбу двора нашего, без всякого почти ущерба в собственных ее владениях, обратила внимание свое на следствия секретной своей конвенции с венским двором и постаралась отвратить потерю похищаемых у нее посреди мира земель под тению имевшего к целости оных усердия, которое еще за собственные ее деньги толь дорогою ценою куплено было. [4]

Что с другой стороны непосредственно принадлежит до австрийского в сем случае самовластного поступка, поколику оный теперь внимание наше возбуждать и интересоваться может, довольно сказать здесь к вашему просвещению, что мы оный почитаем следствием тех ложных правил, по которым князь Кауниц устроил политику двора своего с самого начала войны нашей с Портою, что сей министр предположил в высокомерии своем разделиться с

Портою без всякого в том постороннего соучастия, ласкаясь воспользоваться настоящею турецкого правления слабостию, что относительно к нашим делам сие обстоятельство больше пользы, нежели вреда принести может побуждением Порты к вящей податливости и что впрочем намерены мы при оном оставаться индифферентными зрителями в ожидании тех мер, которые турки примут или к отражению насильства, или же к безмолвному снесению толь чувствительной им обиды.

Впрочем, что ни случится, но мы повторяя здесь, что в корпусе трактата никакая отмена места иметь не может, заключим сей рескрипт решительным вам повелением, чтоб крепостей Бендерской и Хотинской отнюдь прежде не отдавать туркам, пока они не уступят нам по трактату Кинбурна с довольным окрутом и со всею степенью к оному присвоенною и пребываем вам непременно императорскою нашею милостию благосклонны.

Дан в С.-Петербурге восьмого января 1775 года

Недоверие Императрицы к Порте имело веские основания. Турция делала все для того, чтобы вернуть земли, утраченные по Кючук-Кайнарджийскому мирному договору. О возможности нового военного пожара постоянно предупреждал граф П.А. Румянцев-Задунайский.

Крым, хотя и освобожденный от сюзеранства Турции по Кючук-Кайнарджийскому миру, на самом деле был еще довольно послушным орудием в руках турецких эмиссаров и во всяком случае грозил нам как союзник Турции в возможной войне. В этой ситуации в 1782 году князь Потемкин направляет письмо Императрице Екатерине II письмо, в котором аргументировано убеждает ее в необходимости присоединения Крыма к России. Он пишет:

«Крым положением своим разрывает наши границы. Нужна ли осторожность с турками по Бугу или со стороны Кубанской - во всех случаях и Крым на руках. Тут ясно видно, для чего хан нынешний туркам неприятен: для того, что он не допустит их через Крым входить к нам, так сказать, в сердце.

Положите теперь, что Крым Ваш и что нет уже сей бородавки на носу, - вот вдруг положение границ прекрасное: по Бугу турки

граничат с нами непосредственно, потому и дело должны иметь с нами прямо сами, а не под именем других. Всякий их шаг тут виден. Со стороны Кубанской сверх частных крепостей, снабженных войсками, многочисленное Войско Донское всегда тут готово. Доверенность жителей в Новороссийской губернии будет тогда не сумнительная, мореплавание по Черному морю свободное, а то, извольте рассудить, что кораблям вашим и выходить трудно, а входить еще труднее. Еще вдобавок избавимся от трудного содержания крепостей, кои теперь в Крыму на отдаленных пунктах.

Всемиловитейшая Государыня! Неограниченное мое усердие к Вам заставляет меня говорить: презирайте зависть, которая вам препятствовать не в силах. Вы обязаны возвысить Славу России! Посмотрите, кому оспорили, кто что приобрел: Франция взяла Корсику; цесарцы без войны у турков в Молдавии взяли больше, нежели мы. Нет державы в Европе, чтобы не поделили между собою Азии, Африки, Америки. Приобретение Крыма ни усилить, ни обогатить Вас не может, а только покой доставит. Удар сильный - да кому? Туркам: это вас еще больше обязывает. Поверьте, что вы сим приобретением бессмертную славу получите и такую, какой ни один Государь в России еще не имел. Сия Слава проложит дорогу к другой и большей славе: с Крымом достанется и господство в Черном море; от вас зависеть будет запираť ход туркам и кормить их или морить с голоду.

Хану пожалуйста в Персии, что хотите,- он будет рад. Вам он Крым поднесет нынешнюю зиму, и жители охотно принесут о сем просьбу.

Сколько славно приобретение, столько вам будет стыда и укоризны от потомства, которое при каждом хлопотах так скажет: вот она могла, да не хотела или упустила.

Есть ли твоя Держава кротость, то нужен в России рай. Таврический Херсон! Из тебя истекло к нам благочестие: смотри. как Екатерина Вторая паки вносить в тебя кротость христианского правления».

Как видим, Потемкин предостерегает императрицу, что если она упустит шанс присоединения Крыма к России, то «стыда и укоризны от потомства» ей не избежать (имеют ли стыд те современные политические деятели, которые могли не отдать Крым и Севастополь Украине, но отдали?).

Екатерина II шанс не упустила. Она тут же поручила Потемкину принять все необходимые меры по завершению по воле жителей происходящего присоединения, то есть добровольного присоединения Крыма к России. Такую волю крымско-татарские беки выразили, они присягнули на верность России, после чего в 1783 году Крым был объявлен присоединенным к России и стал неотъемлемой частью русского государства. Представляем манифест Императрицы Екатерины II и ее указ Сенату по этому событию.

МАНИФЕСТ О ПРИСОЕДИНЕНИИ КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА, ОСТРОВА ТАМАНИ И ВСЕЙ КУБАНСКОЙ СТОРОНЫ К РОССИИ

8 апреля 1783 г.

В прошедшую с Портой Оттоманской войну, когда силы и победы оружия нашего давали нам полное право оставить в пользу нашу Крым, в руках наших бывший, мы сим и другими пространными завоеваниями жертвовали тогда возобновлению доброго согласия и дружбы с Портой Оттоманской, преобразив на тот конец народы татарские в область вольную и независимую, чтоб удалить навсегда случаи и способы к распрям и остуде, происходившим часто между Россией и Портой в прежнем татар состоянии.

Не достигли мы однако ж в пределах той части Империи нашей тишины и безопасности, кои долженствовали быть плодами сего постановления. Татары, преклоняясь на чужие внушения, тотчас стали действовать вопреки собственному благу, от нас дарованному.

Избранный ими в таковой перемене бытия их самовластный Хан был вытеснен из места и отчизны пришельцем, который готовился возвратить их под иго прежнего господства. Часть их них

слепо к нему прилепилась, другая не была в силах противоборствовать. В таковых обстоятельствах принуждены мы были, для сохранения целости здания нами воздвигнутого, одного из лучших от войны приобретения, принять благонамеренных татар в наше покровительство, доставить им свободу, избрать себе на место Сагиб-Гирея другого законного Хана, и установить его правление; для сего нужно было привести военные силы наши в движение, отрядить из них в самое суровое время знатный корпус в Крым, содержать его там долго, и наконец действовать пративу мятежников силою оружия; от чего едва не возгорелась с Портой Оттоманской новая война, как то у всех в свежей памяти.

Благодарение Всевышнему! Миновала тогда сия гроза признанием со стороны Порты законного и самовластного Хана в лице Шагин-Гирея. Произведение сего перелома обошлось Империи нашей недешево; но мы по крайней мере чаяли, что оное наградите будущю от соседства безопасностью. Время да и короткое воспрекословило однако ж на деле сему предположению.

Поднявшийся в прошлом году новый мятеж, коего истинные начала от нас не скрыты, принудил нас опять к полному вооружению и к новому отряду войска наших в Крым и на Кубанскую сторону, кои там донныне остаются: ибо без них не могли бы существовать мир, тишина и устройство посреди татар, когда деятельное многих лет испытание всячески уже доказывает, что как прежнее их подчинение Порте было поводом к остуде и распрям между обеими державами, так и преобразование их в вольную область, при неспособности их ко вкушению плодов таковой, свободы, служит ко всегдашним для нас беспокойствам, убыткам и угруждению войск наших.

Свету известно, что имев со стороны нашей столь справедливые причины не один раз вводить войска наши в Татарскую область, доколе интересы государства нашего могли согласовать с надеждою лучшею, не присвоили мы там себе начальства, ниже отмстили, или наказали татар действовавших неприятельски против воинства нашего, поборствовавшего по благонамеренным в утушение вредных волнований.

Но ныне, когда с одной стороны приемлем в уважение употребленные до сего времени на татар и для татар знатные издержки; простирающиеся по верному исчислению за двенадцать миллионов рублей, не включая тут потерю людей, которая выше всякой денежной оценки; с другой же, когда известно нам учинилось, что Порта Оттоманская начинает исправлять верховную власть на землях татарских, и именно: на острове Тамане, где, чиновник ее, с войском прибывший, присланному к нему от Шагин-Гирея Хана с вопрошением о причине его прибытия, публично голову отрубить велел и жителей тамошних объявил турецкими подданными; то поступок сей уничтожает прежние наши взаимные обязательства о вольности и независимости татарских народов; удостоверяет нас в том, что предложение наше при заключении мира, сделав татар независимыми, не довлеет к тому, чтоб чрез сие исторгнуть все поводы к распрям, за татар произойти могущие, и поставляет нас во "все те права, кои победами нашими в последнюю войну приобретены были и существовали в полной мере до заключения мира; и для того, по долгу предлежащего нам попечения о благе и величии отечества, стараясь пользу и безопасность его утвердить, как равно полагая средством навсегда отдаляющим неприятные причины, возмущающие вечный мир между Империями Всероссийской и Оттоманской заключенный, который мы навсегда сохранить искренно желаем, не меньше же и в замену и удовлетворение убытков наших решились мы взять под державу нашу полуостров Крымский, остров Тамань и всю Кубанскую сторону.

Возвращая жителям тех мест силою сего нашего императорского Манифеста таковую бытия их перемену, обещаем свято и непоколебимо за себя и преемников престола нашего, содержать их наравне с природными нашими подданными, охранять и защищать их лица, имущество, храмы и природную веру, коей свободное отправление со всеми законными обрядами пребудет Неприкосновенно; и дозволить напоследок каждому из них состоянию все те правости и преимущества, каковыми таковое в России пользуется; напротив чего от благодарности новых наших подданных требуем и ожидаем мы, что они в счастливом своем превращении

из мятежа и неустройства в мир, тишину и порядок законный потщатся верностию, усердием и благонравием уподобиться древним нашим подданным и заслуживать наравне с ними монаршую нашу милость и щедроту.

**УКАЗ СЕНАТУ
О ВКЛЮЧЕНИИ КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА В СОСТАВ
ТАВРИЧЕСКОЙ ОБЛАСТИ**

2 февраля 1784 г.

Причины, побудившие нас на присоединение к Империи нашей полуострова Крыма, Тамани и Кубанской стороны, известны из Манифеста нашего в 8 день апреля 1783 года изданного.

С помощью Божиею, таковое намерение наше произведено в действие, границы наши в том крае поставлены в безопасность, отнят весь повод ко всегдашним недоразумениям и распрям с соседней Оттоманской Империей, и наконец, посредством торжественного акта, министром нашим с уполномоченными от его Султанского Величества постановленного в 28 день декабря 1783 года, обнадеживаются между обеими Империями мир и дружба на точном основании трактата 1774 и последовавших ему изъяснительной конвенции 1779 и торгового договора 1783 годов, исключая в первых двух все те артикулы, кои по настоящем обращении татарских народов в подданство наше силы и места иметь не могут.

По таковом благополучном окончании внешних дел, мы признаем долгом царствование нашего обратить внимание наше, дабы сии подвластные скипетру нашему земли устроены были в образе правления вообще для всего, государства нашего преднаписанном, и чтоб обитатели их, при свободном использовании каждым природной его веры, и при спокойном владении законно принадлежащим ему имением, воспользовались всеми теми выгодами, каковыми прочие подданные наши под сению законов наших спокойно и безопасно наслаждаются. В следствие сего,

полуостров Крым с землею, лежащей между Перекопа и границ Екатеринославского наместничества, и островов Тамань учреждая областью под именем Таврической покуда умножение населения и разных нужных заведений подадут удобность устроить ее губернию, препоручаем оную в управление нашему генералу, Екатеринославскому и Таврическому генералу-губернатору князю Потемкину, которого подвигом и самое наше и всех сих землях предположение исполнено, предоставляя ему разделить ту область на уезды, назначить города, приуготовить к открытию в течение нынешнего года, и о всех подробностях, к тому относящихся, донести нам и Сенату нашему; что же касается до Кубанской стороны, она по удобности имеет вступить в составление Кавказской губернии, о которой не умедлим мы дать Сенату нашему поведения.

Усилия России на недопущение очередной войны с Турцией не увенчались успехом. На отказ вернуть Крым, признать Грузию вассальным владением и предоставить право осмотра русских торговых судов при проходе через проливы Босфор и Дарданеллы в 1787 году Турция развязала очередную агрессию. В ходе войны русские войска под командованием А.В. Суворова одержали ряд побед под Измаилом, на реке Рымник, под Кинбурном и Фонтанели. Российский флот под командованием Ф.Ф. Ушакова нанес несколько чувствительных поражений турецкому флоту. Победы русской армии вынудили подписать Ясский мирный договор (1792 год), в результате которого положение России на Кавказе, Крыму и Балканах упрочилось.

1917 года. После Великого Октября проблема Крыма стала сугубо внутренней.

5.2. Крым в документах Советской России

Свержение временного правительства в октябре 1917 года, триумфальное шествие Советской власти по всей России, гражданская война, Первая мировая война - все слилось в едином потоке смутного времени. Как в калейдоскопе, менялись «водители», правительства в различных частях бывшей Российской Империи. Где-то объявлялись автономии в составе России, где-то провозглашалась независимость от России, благо право наций на самоопределение изначально выступало в политике большевиков как фундаментальное. Украина первой попыталась воспользоваться естественным революционным хаосом в стране, непрочностью центральной власти в Москве, отсутствием ясной концепции нового государственного устройства России и немецкими штыками, чтобы только закрепить за собой «земли, заселенные в большинстве украинцами», но и заявить свои претензии на Курщину, Воронежчину, Холмщину и другие территории. Но при этом украинские власти подчеркнуто исключили из своих владений Крым, («Тавриды без Крыма»), так как его русскость ни у кого не вызывала сомнений. 8 ноября 1917 года по этому поводу вышел специальный универсал.

УНИВЕРСАЛ ЦЕНТР. РАДЫ.

Народ Украинский и все народы Украины!

Тяжелое трудное время переживает Российская Республика. На севере в столицах идет междоусобная борьба, центральной власти нет, и по всему государству растет безвластие, анархия и разруха. Наш край также в опасности. Без власти центральной, единой и сильной народная Украина также будет повергнута в бездну роковой междоусобицы и полного упадка.

Народ Украины! Ты вместе с братскими народами Украины поставил нас блюсти права, добытые борьбою, и творить порядок, хранить и созидать лучшее будущее на нашей земле и мы, Украинская Центральная Рада, творя твою волю во имя установления порядка в нашем крае, во имя спасения всей России, объявляем -

от ныне Украина будет “Украинской Народной Республикой”, не отделяясь от Республики Российской, сохраняя единство ея, мы твердо станем на нашей земле, чтобы силами нашими оказать помощь всей России, чтобы вся Российская Республика стала Федерацией равных и вольных народов, до созыва Украинского Учредительного Собрания вся власть творить порядок на земле нашей, издавать законы и править принадлежит - нам, Украинской Центральной Раде и Правительству нашему Генеральному Секретариату Украины. В сознании силы своей и власти границы Украины. На родной земле мы станем на страже права и революции не только у себя, но во всей России и потому объявляем территории: Украинской Народной Республике принадлежат земли, заселенные в большинстве Украинцами: Киевщину, Подолию, Волынь, Черниговщину Харьковщину, Полтавщину, Екатеринославщину, Херсонщину, Таврию бея Крыма. Окончательное установление границ Украинской Народной Республики так относительно присоединения населенных в большинстве Украинцами частей Курщины, Воронежщины, Холмщины так и других смежных губерний должно последовать в соглашении с организованною волею народов.

8 ноября 1917

С.Петлюра

Но Таврида не пожелала быть в составе Украины и провозгласила свою независимость.

**НАРКОМ МОСКВА БЕРЛИН ВЕНА ПАРИЖ ВАШИНГТОН
ВСЕМ. ДЕКРЕТ Центрального исполнительного комитета
совета рабочих солдатских и крестьянских депутатов советской
республики Тавриды.**

Центральный исполнительный комитет согласно постановлению первого учредительного совета рабочих солдатских крестьянских поселенских и мусульманских депутатов всех земельных военно-революционных комитетов Тавриды, состоящего 10 марта 1918 года объявляют территорию крымского полуострова в составе Еропольского, Феодосийского, Ялтинского, Евпаторийского и Перекопского уездов Советской Социалистической Республики

Тавриды. Во главе советской республики Тавриды стоит Таврический Совет народных комиссаров ответственный перед Центральным исполнительным комитетом советов рабочих солдатских и крестьянских депутатов республики Тавриды.

Совет народных комиссаров в составе:

Председателя народных комиссаров тов. Антон Слуцкий

Народный комиссар по иностранным делам И.Фирдевс

Народный комиссар финансов А.Коляденко

Врем народный комиссар по военным делам О.Куль

Народный комиссар внутренних дел С.Новосельский

Народный комиссар труда товарищ Поиванович

Народный комиссар земледелия С.Акимочкин

Народный комиссар путей сообщения П.Коробцов

Председатель исполнительного комитета советов тов. Жан-Миллер

22 марта 1918 года

В этом статусе Крым просуществовал официально до 3 октября 1921 года, несмотря на его подвластность то германским войскам, то интервентам, то белогвардейцам.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВСЕРОСИЙСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА И СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ В АВТОНОМНОЙ КРЫМСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Всероссийский Центральный Исполнительный комитет и Совет Народных Комиссаров постановляют:

1. Образовать Автономную Крымскую Социалистическую Советскую республику как часть РСФСР в границах Крымского полуострова и существующих округов: Джанкойского, Евпаторийского, Керченского, Севастопольского, Симферопольского, Феодосийского и Ялтинского.

3 октября 1921 года.

После окончания Великой Отечественной войны Крымская АССР была преобразована в Крымскую область в составе РСФСР.

УКАЗ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
О преобразовании Крымской АССР в Крымскую область
в составе РСФСР.

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Утвердить представление Президиума Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики о преобразовании Крымской АССР в Крымскую область в составе РСФСР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
М.Калинин
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
А.Горкин.
Москва. Кремль.

В 1948 году Заседание Совета Министров СССР под председательством И.В. Сталина принимает Постановление №403 «О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя». Наряду с определением сроков восстановления (1949 - 1952 гг.) и выделение капиталовложений в сумме 1523 млн. рублей городу Севастополю присваивается статус города республиканского подчинения.

В октябре 1948 года Указом Президиума Верховного Совета РСФСР город Севастополь выделяется в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим бюджетом и относится к категории городов республиканского подчинения. Госплан РСФСР, Министерство финансов РСФСР, другие министерства и ведомства республики обязаны были город Севастополь выделить в государственном плане и бюджете отдельной строкой.

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 403

от 25 октября 1948 г.

Москва, Кремль.

О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя.

Совет Министров СССР отмечает, что восстановление города Севастополя и главной военно-морской базы Черноморского флота осуществляется крайне медленно. При существующих темпах восстановление города и военно-морской базы может быть закончено не ранее 10-15 лет, что является совершенно недопустимым.

Совет Министров СССР считает неотложной государственной задачей всемерное ускорение восстановления Севастополя как первоклассной военно-морской крепости и ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Закончить восстановление Севастополя и главной военно-морской базы Черноморского флота в течение ближайших 3-4 лет.

2. Выделить для восстановления Севастополя на 1949-1952 гг. 1523 млн.рублей капиталовложений, в том числе:

а) на восстановление города (жилого фонда, культурных учреждений, объектов здравоохранения и коммунального хозяйства) 414 млн. рублей;

б) на восстановление военно-морской базы 700 млн. рублей, в том числе на строительство жилых домов, казарм, служебных и культурно-бытовых учреждений - 200 млн. рублей;

в) на восстановление промышленных предприятий и транспорта 409 млн. рублей.

Предложить Госплану СССР, начиная с 1949 года, выделять целевым назначением капиталовложения для восстановления Севастополя.

8. Возложить выполнение строительно-монтажных работ: а) на Управление по восстановлению г. Севастополя при Совете Министров РСФСР;

57. Выделить г. Севастополь в число городов республиканского подчинения.

58. В целях обеспечения выполнения задач по быстрейшему восстановлению г. Севастополя создать при Совете Министров СССР Управление по восстановлению Севастополя.

Назначить Начальником Управления по восстановлению Севастополя при Совете Министров СССР т. Комзика И.В., освободив его от обязанностей Заместителя Министра строительства военных и военно-морских предприятий.

59. Совет Министров СССР считает восстановление г. Севастополя и военно-морской базы важнейшей государственной задачей и обязывает Председателя Совета Министров РСФСР т. Родионова, Министра вооруженных сил СССР т. Булганина, Министра строительства военных и военно-морских предприятий т. Дыгай и руководителей соответствующих министерств и ведомств установить личный контроль за выполнением в срок заданий по восстановлению Севастополя, предусмотренных настоящим Постановлением.

**Председатель Министров Союза ССР
И.Сталин.**

**Управляющий Делами Совета Министров СССР
Я.Чадаев**

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр

Выделить город Севастополь в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом и отнести его к категории городов республиканского подчинения.

**Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР
И.ВЛАСОВ**

**Секретарь Президиума Верховного Совета
РСФСР П.БАХМУРОВ.**

Москва, 29 октября 1948 года

СОВЕТ МИНИСТРОВ РСФСР
ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1082

от 29 октября 1948 года

г. Москва

Вопросы города Севастополя

В связи с выделением города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр и отнесением его к категории городов республиканского подчинения, Совет Министров РСФСР постановляет:

1. Обязать Министерство финансов РСФСР и Крымский облисполком выделить бюджет города Севастополя из бюджета Крымской области на 1948 год и не позднее 20 ноября 1948 года представить его на утверждение Совета Министров РСФСР.

2. Обязать Госплан РСФСР, совместно с министерствами и ведомствами РСФСР, и Крымским облисполкомом, в пределах планов хозяйственного и культурного строительства и планов материально-технического снабжения Крымской области на 1948 год, выделить план хозяйственного и культурного строительства и план материально-технического снабжения города Севастополя и представить к 20 ноября 1948 года на утверждение Совета Министров РСФСР.

3. Обязать Госплан РСФСР, Министерство финансов РСФСР, министерства и ведомства РСФСР в дальнейшем выделять город Севастополь в государственном плане и бюджете отдельной строкой.

Председатель Совета Министров РСФСР
М.Родионов

Управляющий Делами Совета Министров РСФСР
И.Падежнов

И.В. Сталин лично контролировал ход восстановления Севастополя, находившегося в союзном подчинении, и докладывало ему по этому вопросу командование Черноморского флота. Приводим как пример.

Сов. СЕКРЕТНО (Рассекречено КИВ)

Товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываю Вам о ходе выполнения постановления Совета Министров СССР от 25 октября 1948 года - «О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя».

Постановлением предусматривалось восстановить Севастополь, как первоклассную Военно-морскую крепость, в 3-4 года, считая это неотложной государственной задачей и с этой целью восстановить и построить:

а) военно-морскую базу, в том числе 2100 погонных метров причальных и оградительных сооружений, 160 тыс. квадратных метров жилых и казарменных зданий, складские помещения, склады жидкого топлива и оборонительные сооружения Военно-морской базы;

б) объекты городского хозяйства, в том числе: 332 тыс. квадратных метров жилой площади, школы на 3240 мест, больницы на 847 коек, поликлинику, гостиницу, драматический театр, три кинотеатра, городской водопровод, канализацию, заасфальтировать и замостить 500 тыс. квадратных метров улиц и площадей и организовать троллейбусное движение;

в) промышленность города, в том числе: закончить расширение Севастопольской ГРЭС-1 на мощность 40-45 тыс. квт и развернуть работы по строительству нового судоремонтного завода №894, построить мелькомбинат с элеватором, восстановить макаронную фабрику, холодильник, швейную, трикотажную и мебельную фабрики и другие предприятия пищевой, легкой и местной промышленности, а также здание железнодорожного вокзала и путепровод.

Для осуществления вышеуказанных мероприятий предусматривались необходимые ассигнования и были созданы строительные организации - «Севастопольвоенморстрой» Военно-морского Министерства СССР, Управление по восстановлению Севастополя при Совете Министров РСФСР, трест №38 Министерства строительства предприятий машиностроения и Севастопольский

отдельный дорожно-строительный район Гушосдор Министерства Внутренних дел СССР.

За время 1949-1951 гг. этими строительными организациями подготовлены квалифицированные кадры строительных рабочих, созданы собственные производственные базы: деревообделочные и ремонтно-механические заводы, предприятия по добыче и обработке местных строительных материалов. Строительные организации оснащены механизмами, оборудованием и транспортом.

За три года восстановлено и построено (с учетом ожидаемого выполнения плана текущего года): причалов и оградительных сооружений - 1155 погонных метров, базовых складов разного назначения - 25 тыс. квадратных метров, складов жидкого топлива на 19 тыс. тонн. Ряд оборонительных и аэродромных сооружений, производственных цехов и предприятий Военно-морской базы.

Построено и восстановлено: 212 тыс. квадратных метров жилой площади, школы, больницы, кинотеатр, два клуба, восстановлен городской водопровод, заканчивается восстановление здания панорамы обороны Севастополя и строительство первой очереди гостиницы, заасфальтировано и заощеено 200 тыс. квадратных метров улиц и площадей, организовано троллейбусное движение протяженностью 22 км (в одиночном исчислении).

Закончено расширение Севастопольской ГРЭС-1 на мощность 42 тыс. квт, восстановлены и построены: судоремонтный завод №497, холодильник, мебельная и трикотажная фабрики, молочный завод, хлебокомбинат и другие промышленные объекты, а также здание железнодорожного вокзала и путепровод.

Из предусмотренных постановлением капиталовложений 1949-1951 гг. на восстановление Военно-морской базы в сумме 630 миллионов рублей (в ценах с 1-го июля 1950 года) фактически освоено 416 миллионов рублей, или 66%, выполнение к четырехлетнему плану составит 46 процентов.

Выполнение задания по вводу мощностей важнейших объектов характеризуется следующими данными:

Таблица ВММ

Наименование объектов	Ед. изм.	План на 1949 -52 п.	План на 1949 -51 гг.	Выполнен на 31.12.1951г.	% выполнения	
					К заданию на 3 года	К 4-летнему плану
1	2	3	4	5	6	7
1. Причалные и оградительные сооружения	п.м	2100		1155		55
2. Склады различного назначения	тыс. кв. м	80		25		31
3. Склады жидкого топлива	тыс. тонн	25		19		76
4. Казармы	тыс. кв. м	60		43		72
5. Оборонительные сооружения	руб.					
6. Жилой фонд	тыс. кв. м	302**	235	212*	90	77,8
7. Школы	мест	3240	2800	2120	76	66
8. Больницы	мест	847	647	475	73	56
9. Кинотеатры	мест	1400	1100	600	54	43
10. Детсады	мест	620	400	200	50	32
11. Гостиница	мест	250	250	100	40	40
12. Дорожное строительство	тыс. км	500	500	200	40	40

* Кроме того, построено 13,3 тыс. квадратных метров временного жилья.

** План ввода жилого фонда уменьшен на 30 тыс. квадратных метров в связи с тем, что Постановлением Совета Министров СССР от 28 сентября 1950 года пуск первой очереди завода № 894 перенесен с 1952 на 1954 год с соответствующим уменьшением капиталовложений.

В связи с тем, что сметная стоимость ряда объектов оказалась значительно выше установленной постановлением от 25 октября 1948 года, оставшийся объем капиталовложений не обеспечит полного ввода предусмотренных мощностей.

Так, сметная стоимость асфальтирования одного квадратного метра дорог составила 104 рубля против 49 рублей, предусмотренных постановлением. Сметная стоимость Чернореченского водо-

провода определена в 183 млн. рублей, а в постановлении было предусмотрено только 70 млн. рублей. Значительное удорожание произошло и стоимости квадратного метра жилья из-за дополнительных затрат, связанных с сейсмическими условиям и сложным рельефом местности.

Значительно больше дополнительных средств потребуется на выполнение объема работ, предусмотренных постановлением Правительства по Военно-морской базе, особенно в связи с острой необходимостью расширить строительство подземных сооружений.

Несмотря на то, что строительные организации, осуществляющие восстановление Севастополя, за истекшее время проделали значительную работу, темпы восстановления и строительства, главным образом, оборонительных и других специальных подземных и наземных сооружений Военно-морской базы, а также промышленных предприятий, жилого фонда, культурных учреждений, объектов здравоохранения и коммунального хозяйства города отстают от сроков, установленных Постановлением Совета Министров Союза ССР от 25 октября 1948 года. Основные причины отставания заключаются в том, что:

1. Ряд строительных управлений неудовлетворительно выполняли установленные им производственные планы. В результате чего, в целом по городу, план строительно-монтажных работ был выполнен: в 1949 году на 87%, в 1950 году – на 93% и за первое полугодие 1951 года – на 93%.

В ряде строительных управлений, восстанавливающих Севастополь, полностью еще не устранены крупные недостатки в работе, не достигнут уровень механизации и индустриализации производства строительных работ передовых строек Союза, плохо еще поставлена организация работ, слабо внедряются передовые методы труда рабочих.

Имеются недостатки в жилищно-бытовом и культурном обслуживании строителей. Вместе с тем, строительные организации города испытывают трудности в обеспечении фондируемыми строительными материалами (металл, лес), а также технологическим оборудованием.

2. Многие Министерства и ведомства, осуществляющие строительство в Севастополе, на 1950 и 1951 гг. выделяли ассигнований меньше, чем это предусматривалось Постановлением Правительства от 25 октября 1948 года.

Выделение Госпланом СССР целевым назначением капиталовложений на восстановление Военно-морской базы, как предусмотрено в постановлении от 25 октября 1948 года, не производилось.

3. Большинство Министерств и ведомств на протяжении всего времени плохо обеспечивали строительные организации необходимой технической документацией. На многие объекты строительства проекты и сметы поступали с большим опозданием, не комплексно и низкого качества. Так, по состоянию на 1 сентября 1951 года 25% плана второго полугодия по Севастополю и тресту №38 не обеспечено технической документацией. Особенно плохо в текущем году обеспечивали технической документацией Министерство судостроительной промышленности, Министерство заготовок СССР, Комитет по делам искусств при Совете Министров СССР, Министерство здравоохранения и просвещения РСФСР.

Для окончания восстановления объектов Военно-морской базы в объемах капиталовложений, предусмотренных Постановлением Совета Министров СССР от 25 октября 1948 года, необходимо освоить 495 миллионов рублей (в ценах с 1 июля 1950 года).

Кроме того, в связи с рядом организационных мероприятий, проведенных в 1949-1951 гг. Военно-Морским Министерством, необходимо выделить дополнительные ассигнования на строительство ряда оборонительных, подземных, аэродромных, гидротехнических и производственных объектов, согласно прилагаемому проекту постановления Совета Министров СССР.

Эти суммы по Военно-морской базе и городскому хозяйству освоить реально возможно за два года, 1952-1953 гг., при условии выделения соответствующих ассигнований и необходимых материалов и оборудования.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 ноября 1948 года на строительство в гор. Севастополе было направлено 12500 рабочих, призванных через военкомат сроком на 3 года.

В первом квартале 1952 года истекает 3-годовой срок призыва, в связи с чем создается реальная угроза ухода наиболее квалифицированных строителей из гор. Севастополя.

Кроме того, строительные организации в настоящее время испытывают недостаток в рабочей силе для обеспечения плана 1951 года.

В целях закрепления рабочих до окончания восстановления Севас-

тополя, а также пополнения строительных организаций недостающей по плану рабочей силой, просим рассмотреть мероприятия, изложенные в прилагаемом проекте Постановления Совета Министров СССР.

Докладывая Вам, товарищ СТАЛИН, о выполнении Постановления Правительства от 25 октября 1948 года, просим Вас, в целях усиления темпов восстановления Севастополя, дать указание рассмотреть наши предложения в прилагаемых проектах Постановлений Совета Министров Союза ССР и положительно их решить.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Пообъектный отчет о выполнении Постановления Совета Министров СССР от 25 октября 1948 года.

2. Проект Постановления Совета Министров СССР «О Мерах по выполнению Постановления Совета Министров СССР от 25 октября 1948 года и о мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя».

3. Проект Постановления Совета Министров СССР «О мероприятиях по обеспечению строительных организаций, восстанавливающих Севастополь, рабочей силой».

КОМАНДУЮЩИЙ ЧЕРНОМОРСКИМ ФЛОТОМ
ВИЦЕ-АДМИРАЛ (С.ГОРШКОВ)
ЧЛЕН ВОЕННОГО СОВЕТА ЧЕРНОМОРСКОГО ФЛОТА
ВИЦЕ-АДМИРАЛ (Н.КУЛАКОВ)
СЕКРЕТАРЬ КРЫМСКОГО ОБКОМА ВКП(б) (П.ТИТОВ)

СЕКРЕТАРЬ
СЕВАСТОПОЛЬСКОГО
ГКВКП(б) (К.БОРИСОВ)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
СЕВАСТОПОЛЬСКОГО
ГОРИСПОЛКОМА
(С.СОСНИЦКИЙ)

В 1954 году судьба Крыма неожиданным образом меняется. В нарушение всяких международно-правовых и конституционных норм, фактически, личным решением Первого секретаря ЦК КПСС

Н.С.Хрущева Крым был передан в административное управление Украины, являвшейся в свою очередь частью единого унитарного государства - СССР (Советской России). Приводим формальные документы, изданные задним числом уже после объявленного решения Хрущева.

СОВЕТ МИНИСТРОВ РСФСР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 февраля 1954 г. № 156

Москва

О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

Учитывая территориальное тяготение Крымской области к Украинской ССР, общность экономики и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР, Совет Министров РСФСР постановляет:

Считать целесообразным передать Крымскую область из состава РСФСР в состав УССР. Просить Президиум Верховного Совета РСФСР рассмотреть вопрос о передаче Крымской области в состав УССР и войти в Президиум Верховного Совета СССР с соответствующим представлением.

Председатель Совета Министров РСФСР

А.Пуханов

Управляющий Делами Совета Министров РСФСР

И.Груздев

В этот же день Президиум Верховного Совета РСФСР принимает Постановление.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

**О передаче Крымской области из состава РСФСР в
состав Украинской ССР**

Учитывая общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской

областью и Украинской ССР, Президиум Верховного Совета РСФСР постановляет:

Передать Крымскую область из состава РСФСР в состав Украинской ССР. Настоящее постановление внести на утверждение Президиума Верховного Совета СССР

Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР

М.ТАРАСОВ

Секретарь Президиума Верховного Совета РСФСР

И.ЗИМИН

5 февраля 1954 года

На данный жест со стороны руководства РСФСР Украинское руководство ответило своим постановлением.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Верховного Совета Украинской ССР

О представлении Президиума Верховного Совета РСФСР по вопросу передачи Крымской области в состав Украинской ССР.

Обсудив представление Президиума Верховного Совета Российской СФСР по вопросу передачи Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР, внесенное на рассмотрение Президиума Верховного Совета СССР, Президиум Верховного Совета Украинской ССР со своей стороны считает, что передача Крыма Украинской ССР, учитывая общность их экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи, вполне целесообразна и является свидетельством безграничного доверия великого русского народа украинскому народу.

Украинский народ с сердечной благодарностью и одобрением встретит решение о передаче Крыма Украинской ССР, как новое проявление заботы ЦК КПСС и Советского Правительства о дальнейшем укреплении нерушимой дружбы и братской связи между русским и украинским народами. Правительство Украины уделит должное внимание делу дальнейшего развития народного хозяйства Крыма, повышению материального и культурного благосостояния трудящихся Крымской области.

Соответственно представлению Президиума Верховного Совета Российской СФСР Президиум Верховного Совета Украинской ССР постановляет:

Просить Президиум Верховного Совета Союза ССР передать Крымскую область из состава Российской СФСР в состав Украинской ССР.

**Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР
Ц.КОРОТЧЕНКО**

**Секретарь Президиума Верховного Совета Украинской ССР
В.НИЖНИК**

г. Киев 12 февраля 1954

Спустя шесть дней в свет выходит фантастически окончательное решение.

**УКАЗ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР О
ПЕРЕДАЧЕ Крымской области из состава РСФСР
в состав УССР**

Учитывая общность экономики, территориальную близость 11 тесные хозяйственные и культурные отношения между Крымской областью и Украинской ССР, Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Утвердить совместное постановление Президиума Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета УССР о передаче Крымской области из состава Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в состав Украинской Советской Социалистической Республики.

**Председатель Президиума Верховного Совета СССР
К.Ворошилов**

**Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
Н.Пегов**

Москва, Кремль. 19 февраля 1954 года.

Окончательное решение вопроса изменения статуса Крыма было связано со временем очередного созыва Верховного Совета СССР и не более того. Соответствующий закон был принят.

**ЗАКОН
О ПЕРЕДАЧЕ КРЫМСКОЙ ОБЛАСТИ ИЗ СОСТАВА РСФСР
В СОСТАВ УКРАИНСКОЙ ССР**

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Утвердить Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 года о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР.

2. Внести соответствующие изменения в статьи 22 и 23 Конституции СССР.

**Председатель Верховного Совета СССР
К.ВОРОШИЛОВ.**

**Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
Н.ПЕГОВ. Москва, Кремль. 25 апреля 1954 г.**

По сути этих, как оказалось, судьбоносных документов за последние годы высказывались мнения экспертов самого различного уровня. Смысл их выводов сводится к следующим выводам.

1. Вопрос о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР проработан не был. Совет министров РСФСР усмотрел «территориальное тяготение Крымской области» (не народа, а области) к Украинской ССР, а через семь дней было принято решение лишь без формального утверждения. Архивные документы свидетельствуют о том, что впервые этот вопрос был рассмотрен на заседании Президиума ЦК КПСС, состоявшемся 25 января 1954 года. Судя по протоколу заседания вопрос, одиннадцатый в повестке дня, о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР не обсуждался.
2. О причинах этого столь великодушного акта можно судить как по официальным документам, так и по воспоминаниям политических деятелей того времени. Из официальных

документов можно выделить два: а) «территориальное тяготение Крымской области к Украинской ССР»; б) «общность экономики и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР». Первый аргумент не поддается объяснению, так как территория любого государства без исключения едина. Что касается второго, то является общеизвестным: экономика Советского Союза и составляющих СССР союзных республик также была единой с тесными экономическими связями.

Современники обосновывают две причины:

- Исполнение 300-летия присоединения Украины к России и передача Крымской области есть жест доброй воли России.
- Личные мотивы Н.С.Хрущева, который за счет этого жеста заручался поддержкой руководства Компартии Украины в борьбе за власть.

В 90-е годы прошлого столетия политические события развивались не менее молниеносно, чем в 50-е годы. 22 ноября 1990 года на сессии Верховного Совета РСФСР обсуждался вопрос о ратификации договора между РСФСР и УССР, подписанного 19 ноября 1990 года в Киеве Б.Ельциным и Л.Кравчуком.

ДОГОВОР МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

Статья 6

Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Украинской Советской Социалистической Республики в ныне существующих в рамках СССР границах.

Статья 20

Настоящий Договор заключается сроком на десять лет. Его действие будет затем автоматически продолжено на следующий

десятилетний срок, если ни одна из Сторон не заявит о своем желании денонсировать его путем письменного уведомления не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока действия Договора.

Совершено в городе Киеве 19 ноября 1990 года в двух экземплярах, каждый на русском и украинском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

**ЗА РОССИЙСКУЮ СОВЕТСКУЮ ФЕДЕРАТИВНУЮ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКУЮ РЕСПУБЛИКУ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ
СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ
Б.ЕЛЬЦИН**

**ЗА УКРАИНСКУЮ СОВЕТСКУЮ СОЦИАЛИСТИЧЕСКУЮ
РЕСПУБЛИКУ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Л.КРАВЧУК**

Уже в 1990 году вопрос о Крыме встал очень остро, о чем свидетельствует выписка из стенограммы заседания Верховного Совета.

**ВЫПИСКА
из стенограммы заседания 2 сессии Верховного Совета РСФСР,
42 совместного заседания Совета Республики и
Совета Национальностей 22 ноября 1990 года
(о ратификации Договора между РСФСР и СССР,
подписанного 19 ноября 1990 года
в Киеве Б.Н. Ельциным и Л.М. Кравчуком)
Председательствующий - Р.И.Хасбулатов**

стр.14

Председательствующий:...Я должен вам сообщить, что Украина уже ратифицировала Договор, причем с интересным результатом: 352 депутата голосовало за, ноль - против, ноль - воздержавшихся. Все-таки, такое событие... Нам неудобно затягивать, тем более что это первый такой серьезный договор, об этом уже шла речь...

стр.23

Председательствующий: ...Сейчас выступит Министр иностранных дел Российской Федерации Андрей Владимирович Козырев. Он ответит на вопросы наших депутатов.

стр.24

Козырев А.В.: ...Я, может быть, отвечу на вопросы, чтобы не повторять политическую оценку, которая уже была дана. Единственно я хотел бы добавить еще одну мысль, как министр именно иностранных дел... Мне кажется, что этот Договор является вкладом и в обеспечение общей стабильности, в том числе международной... Так вот мне кажется, что этот Договор являлся бы вкладом в обеспечение стабильности в нашей стране, то есть, в Советском Союзе.

стр.25

...Договор дает возможность решать те проблемы, которые, к сожалению, сейчас возникают у нас в республиках в рамках Союза.

стр.26

Председательствующий: Все. Спасибо. Есть вопросы к Андрею Владимировичу Козыреву?

стр.28

Белоглазов Ю.М. Стерлитамакский территориальный избирательный округ, Башкирская АССР, член Верховного Совета РСФСР:

Не считаете ли Вы, что статьей 6 мы закрепляем передачу Крыма и других исконно русских земель (если мы обратимся к словарю энциклопедии Евфрона и Брокгауза) Украинской Республике?

И второе. **Не считаете ли вы, что, это будет последующим развалом русской государственности?**

Следующий вопрос. **Что мы будем делать с Севастополем, с морскими портами и базами? Что, будем новые строить?**

Козырев А.В.: Если кратко ответить, то “нет” на все Ваши вопросы. Я так не считаю. И строить, я думаю, мы не будем. Если есть необходимость, я могу объяснить.

Белоглазов Ю.М.: Я не удовлетворен ответом. Объясните, почему?

Козырев А.В.: Товарищи, я хочу обратить ваше внимание на

формулировки этой статьи, в особенности на последние слова: "...в ныне существующих в рамках СССР границах". То есть речь идет о том, что сегодня мы являемся республиками в рамках СССР, и, как уже упоминал, ...имеется в виду укрепление содружества суверенных государств. Эту терминологию... используют сейчас все, в том числе президент Горбачев и руководство обеих республик ...В настоящий момент существует Российская Федерация в ее границах и рамках СССР, в настоящий момент существует Украинская ССР, в ее ныне существующих границах, как они нанесены на карту... Другое дело, если возникнет вопрос, что граница будет не в рамках СССР. Во-первых, тогда это будет все равно, можно надеяться, в рамках Союза суверенных государств, то есть обновленного по существу Союза. Но тогда, как говорится, будет другое дело.

Стр.30

Это уже будет другая политическая ситуация. Но Договор сегодня фиксирует реально существующий факт.

Товарищи, что касается второго вопроса - о базах в Севастополе. По всем нашим документам обеспечение безопасности передано Союзу, и никто сейчас об этом не говорит.

стр.32

Депутат (не представился). Уважаемый товарищ министр! У меня вопросы касаются второй статьи и шестнадцатой.

Вторая статья. В России и на Украине живет много членов одной и той же семьи, ну, скажем, мать с отцом живут в России, а на Украине живут их дети.

стр.33

По нашему Договору, который нам предложено ратифицировать, у них будет равное гражданство. И вопросы об их гражданстве будут решаться каким-то особым дополнительным образом... Фактически многие семьи России и Украины окажутся в ситуации Южной Кореи и Северной Кореи, Южного Вьетнама и Северного Вьетнама. То есть мы фактически начинаем резать по живым семьям. То есть вся вторая статья предполагает именно такой разворот событий.

Второй вопрос. 16-я статья. Здесь написано, что "Высокие дого-

варивающиеся стороны не вправе непосредственно препятствовать заключению договоров с третьими сторонами об их участии в системе коллективной безопасности”. Поясните, пожалуйста, если Украина перейдет в структуру НАТО, а мы останемся вне структуры НАТО, то каким образом мы себя будем вести в данном случае, и как будет решаться вопрос о наших ядерных проблемах, о Севастополе и так далее, и так далее.

стр.34

Козырев А.В. Товарищи, мне кажется, что ни дух, ни буква этого документа... не дают оснований нам все-таки предполагать такие сценарии худшего вида времен холодной войны”...

стр.35

Что касается вопросов гражданства, то они действительно будут регулироваться теми законами, которые примет Верховный Совет.

стр.36

Соколов В.С. Лесосибирский территориальный избирательный округ, Красноярский край, член Верховного Совета РСФСР.

У меня два вопроса. Как расценивать содержание преамбулы, где упоминаются Устав ООН, Хельсинкские соглашения и целый ряд других международных актов и ни разу не упоминается Союз Советских Социалистических Республик? Что бы это могло значить?

И второй вопрос в связи с этим. В статье 8, где определяются сферы взаимных интересов, не упоминается оборона. Отмечу и статью 16, я не удовлетворен Вашим ответом о возможном сценарии поведения республик, договаривающихся в этой ситуации. Как же быть с вопросами обороны и коллективной безопасности, если мы не вмешиваемся в деятельность республики, заключающей договор с третьей стороной?

Козырев А.В. О преамбуле, где не упоминается Союз Советских Социалистических Республик. В ней упоминаются Декларации о суверенитете, поскольку речь идет о двустороннем договоре между двумя

стр.37

республиками ... Я так себе это представляю.

Что касается статей 8 и 16, то, мне кажется, что речь идет о системе коллективной безопасности. Конечно, не о НАТО, а о

сохранении той системы коллективной безопасности, которую мы имеем в сегодняшнем Союзе ССР.

стр.38

Теперь, что касается статьи 16. Она оставляет простор в том смысле, что республики, возможно, будут выходить на разный уровень и разные формы отношений в будущем Союзе... Это находится в процессе формирования. Поэтому сочли необходимым дать вот такой простор, чтобы каждая из республик могла определить именно свою степень участия в коллективной безопасности в зависимости от собственных решений.

стр.40

Депутат (не представился). Уважаемый товарищ министр, у меня к Вам как к специалисту следующий вопрос. Я прошу дать оценку. Вот депутат Белоглазов высказал известный тезис, поддерживаемый рядом депутатов, - тезис об исконно русских землях, которые ныне надо собрать под руку России. Я хотел бы выяснить: если этот тезис (а он должен быть равноправным, то есть, применим к другим республикам) мы отнесем к украинской стороне, то не имеют ли они право как наследники Киевской Руси претендовать на Москву и Новгород?

стр.41

Козырев А.В., министр иностранных дел РСФСР.

Товарищи, мне кажется, что одно из достоинств этого Договора, который сейчас мы рассматриваем, и который было бы целесообразно ратифицировать, как это сделали наши украинские товарищи, состоит в том, что он выводит из сферы конфликта. Он своим духом, всем содержанием, тем, что он основан на самых высоких на сегодняшний день международных стандартах, выводит нас именно в ситуацию XX века, а не XIX или начало нынешнего, когда шли войны и бесконечный спор о границах. Тем более речь идет о двух республиках, на сегодняшний день находящихся в составе Советского Союза.

Задача этого Договора в том, чтобы стабилизировать ситуацию, дать дополнительные гарантии единого правового пространства, избежать совершенно ненужного выяснения отношений. Иначе мы сами себя зачем-то ввергнем в сложную ситуацию: у нас есть

такие примеры, как Нагорный Карабах и другие. Мне кажется, мы бы могли

стр.42

помочь им выйти из этого положения, а мы сами пытаемся сейчас попасть во что-то похожее.

стр.43

Лукин В.П., председатель Комитета по международным делам и внешнеэкономическим связям.

стр.44

Больше всего волнует всех нас проблема Крыма. На мой взгляд, проблема Крыма была решена 30 лет тому назад не оптимально. Это такое решение, которое не делает чести тоталитарному режиму.

Кто-то с кем-то, с двумя-тремя человеками посоветовался и все решил. Это не способ решения пограничных проблем.

Стр.45

Вы знаете, что в Крыму идут определенные процессы. Население, само должно высказаться по поводу того, какую жизнь оно предпочитает, причем высказаться в марте... Мы выступаем за те границы, которые существуют пока и поскольку в той мере, в которой они существуют в рамках Союза Советских Социалистических Республик

...мы обязаны как российский парламент защищать россиян везде, где бы они ни находились. Между прочим, международное право не исключает, а даже предполагает принцип двойного гражданства. Но

стр.48

все эти вопросы мы будем обсуждать в отдельном соглашении, исходя из принципов защиты соотечественников, где бы они ни находились.

Существует идея раздела

стр.49

Вооруженных Сил между республиками. Я считаю эту идею абсурдной, чудовищной, ведущей к катастрофе не ТОЛЬКО обще-союзного, но и мирового значения. Я решительно против этой идеи.

стр.50

Я глубоко убежден, что нам надо избежать раздела армии.

Давайте, не будем ссориться, и тогда Севастополь будет наш и украинский.

Севастополь будет защищать наше содружество.

Астафьев М.Г., Дзержинский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Владимир Петрович, Вы только что сказали, что Вы за совместную с Украиной армию. Я тоже за совместную армию. Но в Договоре об этом нет ни одного слова. Не означает ли это, что одна из высоких договаривающихся сторон придерживается иного мнения и не хочет иметь совместную армию? Это первый вопрос.

Второе. Когда Вы комментируете статью 6 по поводу нынешних существующих в рамках СССР границ, то Ваш комментарий несколько отличается от того текста, который здесь читается. Не попадем ли мы в историю, аналогичную договору «ПРО» с США, когда раньше у нас была узкая интерпретация Договора, а сейчас процветает широкая интерпретация и документ приобретает совершенно иной смысл. Дело в том, что нас-то с вами скоро не будет, через какое-то время, а Договоры останутся.

Лукин В.П. Что касается вопроса о том, кто и за какую армию, - здесь существует проблема. Вы хорошо знаете, что на Украине есть на этот счет различные точки зрения. Точка зрения относительно создания своих каких-то вооруженных формирований выражена в ряде официальных документов Украины.

Теперь, что касается вопроса о статье 6 Договора. Я признаю, что в этой статье существует поле возможных интерпретаций.

Открывает ли перед нами эта статья, в случае радикального изменения ситуации, возможность каких-то интерпретаций, изменений по необходимости? Я читаю, что открывает и думаю, так считают все, кто подписал этот договор.

Спор шел о возможных последствиях ст. 6 Договора между РСФСР и УССР. Заметим, дух развала СССР уже витал в умах противостоящих сторон. К сожалению, победу на сессии одержала антисоветски и антироссийски настроенная сторона. Договор был ратифицирован.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР
О ратификации Договора между Российской Советской
Федеративной Социалистической Республикой и
Украинской Советской Социалистической Республикой**

Верховный Совет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики постановляет:

Ратифицировать Договор между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Украинской Советской Социалистической Республикой, подписанный 19 ноября 1990 года в городе Киеве.

**Председатель Верховного Совета РСФСР
Б.Н. ЕЛЬЦИН**

Москва, Дом Советов РСФСР. 23 ноября 1990 года № 373-1

Немногим более чем через год ожидаемая трагедия свершилась. Перестало существовать некогда могучее государство. Территориальные проблемы, не имевшие принципиального значения в унитарном государстве до передела, были обострены с созданием суверенных государств из числа бывших союзных республик. Проблема Крыма и Севастополя - одна из них.

5.3. Крым в документах пост Советской России.

Поведение Украины в отношении Крыма, города Севастополя и Черноморского флота с начала 90-х годов и до настоящего времени можно охарактеризовать как Крымское ханство. Вопреки здравому смыслу, нормам права и воле крымского народа уже в январе 1992 года президент Украины Л.Кравчук объявил о взятии Черноморского флота под свою юрисдикцию, что не могло не вызвать негативного отношения русского народа, народа Крымской области, жителей Севастополя, моряков Черноморского флота.

Соответствующим постановлением отреагировал на это решение Верховный Совет РФ.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О продолжении работы по изучению право вой обоснованности
решений Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля
1954 г. и Верховного Совета СССР от 26 апреля 1954 г.
о выведении Крымской области из состава РСФСР**

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Комитету Верховного Совета Российской Федерации по международным делам и внешнеэкономическим связям, Комитету Верховного Совета Российской Федерации по законодательству с привлечением Министерства иностранных дел Российской Федерации продолжить рассмотрение вопроса о конституционности решений о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР, принятых в 1954 году.

2. Образовать комиссию из числа депутатов Российской Федерации по изучению обстоятельств, связанных с правовой обоснованностью решений Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 года и Верховного Совета СССР от 26 апреля 1954 года о выведении Крымской области из состава РСФСР.

**Председатель Верховного Совета Российской Федерации
Р.И. ХАСБУЛАТОВ**

Москва, Дом Советов России 6 февраля 1992 года № 22924

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О единстве Краснознаменного Черноморского флота**

Рассмотрев ситуацию, сложившуюся вокруг Краснознаменного Черноморского флота в результате односторонних действий руководства Украинской Республики, Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

Правительству Российской Федерации принять, все необходимые меры по сохранению Краснознаменного Черноморского флота, защищающего в Средиземноморье интересы всех государств-участников СНГ, как единого целого в соответствии с

Соглашением о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года.

**Председатель Верховного Совета Российской Федерации
Р.И. ХАСБУЛАТОВ**

**Москва, Дом Советов России 6 февраля 1992 года
№ 2293-1**

И, что весьма важно, высший законодательный орган Российской Федерации принимает постановление, отвечающее чаяниям подавляющего большинства народа России.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О правовой оценке решений высших органов государственной
власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 г.**

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года “О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР” как принятое с нарушением Конституции (Основного Закона) РСФСР и законодательной процедуры **признать не имевшим юридической силы с момента принятия.**

2. Ввиду конституирования последующим законодательством РСФСР данного факта и заключения между Украиной и Россией двустороннего договора от 19 ноября 1990 года, в котором стороны отказываются от территориальных притязаний, и закрепления данного принципа в договорах и соглашениях между государствами СНГ, считать необходимым урегулирование вопроса о Крыме путем межгосударственных переговоров России и Украины с участием Крыма и на основе волеизъявления его населения.

**Председатель Верховного Совета Российской Федерации
Р.И. ХАСБУЛАТОВ**

**Москва, Дом Советов России 21 мая 1992 года
№ 2809-1**

На следующий день Верховный Совет Российской Федерации выступает с соответствующим разъяснением по этому поводу.

**ЗАЯВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ
УКРАИНЫ**

Многоуважаемые друзья! Коллеги!

В последний период мы с большой тревогой следим за развитием политических процессов, препятствующих сближению наших народов и государств на основе подлинного равноправия, уважения принципов, заложенных в нашем двустороннем договоре от 19 ноября 1990 года, договорах и соглашениях, принятых в рамках Содружества независимых государств. В российском обществе стали появляться сомнения в отношении истинности намерений некоторых учредителей СНГ, которые, провозгласив, с одной стороны, благородные цели создания подлинного Содружества независимых государств на основе равноправия, гармоничного решения вопросов, жизненно важных для всех народов Содружества, с другой стороны, получив реальную политическую самостоятельность, стремятся развалить это Содружество, ставя свои индивидуальные интересы выше интересов и принципов, провозглашенных соглашением о создании Содружества независимых государств.

Болезненные раны нашим отношениям нанесены односторонними попытками искусственно расчленив Вооруженные Силы, борьбой за Военно-Морской Флот, недружественными высказываниями на различных международных форумах.

Все это причиняет ущерб в целом мировому сообществу, которому порой трудно понять действия руководства некоторых стран СНГ, не совсем адекватно осознающих в условиях ухудшения экономического положения своих государств и народов истинные реалии и очевидную приоритетность задач восстановления и развития прерванных хозяйственных производственных связей и ущемляющих права проживающих на их территориях представителей русского народа, других наций и народностей, исторически связанных с Россией.

Сейчас в России ширится и укрепляется общественное мнение

о принятии эффективных мер по защите государственных интересов Российской Федерации, выдвигаются требования о правовой оценке решений, связанных с передачей Россией Украине Крыма.

Вынося сегодня этот вопрос на заседание Верховного Совета Российской Федерации, мы ни в коем случае не преследуем задачу выдвижения каких-либо территориальных претензий к Украине, братскому украинскому народу. Задача в другом - сказать о реальном крайне неблагоприятном состоянии дел в самом Содружестве. Привлечь внимание общественности каждой из стран СНГ к реальной политике своих правительств, деятельность которых зачастую не учитывает стремления всех народов жить в мире и согласии с народами бывшего Советского Союза. Интересам народов отвечает всемерное укрепление Содружества и развитие интернациональных процессов.

Оставаясь приверженной принципу неприкосновенности границ, существующих в рамках СНГ, в том числе между Российской Федерацией и Украиной, Россия намерена строго придерживаться основополагающих принципов Устава ООН, СБСЕ, равно как и положений Минского соглашения о создании СНГ и Алма-Атинской декларации.

Верховный Совет Российской Федерации исходит из того, что диалог по данному вопросу должен развиваться цивилизованно, вести к поискам взаимопонимания, а не к обострению отношений в рамках Содружества и расшатыванию его устоев.

В настоящий момент всем, кому дороги идеалы демократии и справедливости, необходимо проявить в отношении Крыма мудрость, ответственность и сдержанность, обеспечить строгое соблюдение прав всего населения Крыма, в том числе крымско-татарского народа.

Верховный Совет Российской Федерации обращается к президенту Украины, Верховному Совету Украины с призывом воздержаться от каких-либо действий, направленных на подавление свободного волеизъявления населения Крыма, имеющего, в соответствии с международными нормами, полное право самостоятельно определить свою судьбу.

Верховный Совет России от имени российских народов подтверждает свои дружеские чувства народам братской Украины,

выражает надежду, что наш голос будет услышан, и все вопросы российско-украинских отношений будут решаться мирным путем политических переговоров, с Целью достижения справедливых договоренностей, отвечающих интересам сторон и способствующих миру и согласию. Верховный Совет надеется, что такой же подход будет проявлен и со стороны Украины и ее высших органов власти.

22 мая 1992 г.

Ровно месяц спустя лица государственного руководства России и Украины принимают соглашение, в котором, фактически дезавуируются оба эти документа.

**СОГЛАШЕНИЕ
между Российской Федерацией и Украиной о дальнейшем
развитии межгосударственных отношений**

Российская Федерация и Украина, стремясь укрепить дружественные, равноправные, партнерские связи, основанные на общепризнанных нормах международного права, отмечая вклад народов России и Украины в развитие демократических процессов в обоих государствах, и их ответственность за их дальнейшее углубление, согласились о нижеследующем:

1. Стороны будут строить свои отношения как дружественные государства, и незамедлительно приступят к разработке нового полномасштабного политического договора, который отражал бы - новые качества отношений между ними.

До заключения такого договора стороны неуклонно будут соблюдать положения Договора между СССР и РСФСР от 19 ноября 1990 года и последующих украинско-российских договоренностей.

2. Осознавая реальность угрозы со стороны реваншистских антидемократических сил как крайне левого, так и крайне правого толка, стороны заявляют о своей решимости предпринять все необходимые меры для защиты конституционного строя, прав и свобод граждан.

3. Стороны урегулируют на 1 июля 1992 года и предпримут скоординированные действия по реорганизации платежно-расчетных отношений, включая расчеты между хозяйствующими

субъектами с учетом предстоящего введения в обращение украинской национальной денежной единицы.

4. Во взаиморасчетах за товары и услуги будут исходить из цен мирового рынка. Для погашения возникающих задолженностей, стороны будут предоставлять друг другу долгосрочные кредиты на льготных условиях.

5. Стороны создают межгосударственную двустороннюю комиссию по регулированию торгово-экономических и кооперационных связей, в том числе между предприятиями оборонного комплекса, а также смешанную экспертную группу для изучения и подготовки предложений по разрешению вопросов о порядке погашения ценных бумаг, выпущенных правительством и центральными органами бывшего Союза ССР.

6. Стороны предпримут усилия для скорейшей ратификации соглашения о порядке, разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 года.

7. Стороны создадут согласованный механизм обслуживания внутреннего долга бывшего СССР, образовавшегося в результате изъятия валютных средств предприятий и организаций союзным правительством.

8. Стороны подтверждают приверженность принципу открытости государственных границ между ними. В этом контексте они определяют правила таможенного контроля и безвизового режима передвижения граждан обоих государств.

Стороны будут сотрудничать в пресечении контрабанды, незаконного оборота наркотиков, оружия и иной противоправной деятельности.

9. Отмечая, что в настоящее время в области межнациональных отношений у России и Украины нет оснований для тревоги и взаимных претензий, они, тем не менее, заключают соответствующие соглашения и примут все другие меры, отражающие интересы лиц российского происхождения на территории Украины и украинского происхождения на территории России.

10. Стороны будут сотрудничать в предотвращении и урегулировании конфликтов, могущих нанести ущерб их безопасности или иным образом существенно затрагивающих их интересы.

11. Стороны подтверждают свою приверженность существую-

щим соглашениям, определяющим статус стратегических сил Объединенных Вооруженных сил СНГ. Они согласились продолжить консультации с целью достижения договоренностей по выполнению взятых на себя обязательств в соответствии с Договором о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений от 31 июля 1991 года, лиссабонским протоколом от 23 мая 1992 года и ранее заключенными соглашениями в отношении стратегических ядерных сил.

Стороны примут меры для скорейшей ратификации договора об обычных вооружениях, силах в Европе от 19 ноября 1990 года и его вступления в силу, и будут сотрудничать в вопросах выполнения этого международного акта.

12. Стороны продолжают переговоры, связанные с использованием средств, выделяемых Германией для финансирования вывода войск.

13. Стороны договорились о передаче Украине в собственность части имущества бывшего СССР за рубежом путём выделения в ближайшее время отдельных зданий для размещения и нормального функционирования дипломатических и консульских представительств. В этих целях создаётся совместная комиссия МИД Российской Федерации и Украины, которая внесет соответствующие предложения правительству Российской Федерации.

14. В связи с созданием своих вооруженных сил, стороны подтвердили возможность продолжения переговоров по созданию на Черном море ВМФ России и ВМС Украины на базе Черноморского флота. Они согласились на договорной основе использовать существующую систему базирования и материально-технического обеспечения. До завершения переговоров стороны договорились воздержаться от односторонних действий.

15. Военнослужащие России и Украины, призванные для прохождения службы в частях, входящих в состав ОВС СНГ, приводятся к присяге государства, гражданами которого являются.

16. Стороны продолжают работу по совершенствованию межпарламентских связей, активизируют деятельность межпарламентской комиссии России и Украины, двустороннее сотрудничество постоянных комитетов и комиссий Верховных Советов в законодательной области.

17. В целях развития российско-украинских отношений в русле дружбы, сотрудничества и партнерства, стороны договорились придать встречам на высшем уровне регулярный характер. Будет также создан переговорный механизм на базе государственных делегаций для разработки полномасштабного политического договора, а также подготовки таких встреч и координации действий по выполнению принимаемых на встречах решений.

18. Соглашение вступает в силу со дня его подписания. Совершено в г. Дагомысе 23 июня 1992 года в двух подлинных экземплярах, каждый на русском и украинском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

Президент России

Б.ЕЛЬЦИН.

Председатель Верховного Совета России

Р.ХАСБУЛАТОВ

И.о. Председателя Совета Министров -

Председатель правительства России

Е.ГАЙДАР

Президент Украины

Л.КРАВЧУК

Председатель Верховного Совета Украины

И.ПЛЮЩ

Премьер-министр Украины

В.ФОКИН.

СОГЛАШЕНИЕ

**между Украиной и Российской Федерацией о
принципах формирования ВМС Украины и ВМФ
России на базе Черноморского флота бывшего СССР**

Украина и Российская Федерация, именуемые далее “договаривающиеся стороны”, стремясь укрепить дружественные равноправные и партнерские связи между собой, основанные на нормах и принципах международного права, руководствуясь положениями

п. 14 Соглашения между Украиной и Российской Федерацией о дальнейшем развитии межгосударственных отношений от 23 июня 1992 года, согласились о нижеследующем:

Статья 1

Черноморский флот подлежит разделу между договаривающимися сторонами с целью создания на его базе ВМС Украины и ВМФ Российской Федерации.

Статья 2

Учитывая интересы Украины и России как дружественных государств, и стремясь к обеспечению безопасности в бассейне Черного моря, договаривающиеся стороны решили на время до формирования на Черном море ВМС Украины и ВМФ Российской Федерации установить переходный период до 1995 года включительно.

Статус переходного периода определяется отдельным соглашением, которое должно быть заключено договаривающимися сторонами до 1 октября 1992 года.

Статья 3

На переходный период до момента подписания данного соглашения Черноморский флот выводится из состава ОВС СНГ и подчиняется непосредственно президентам Украины и Российской Федерации.

Статья 4

Президенты Украины и Российской Федерации на переходный период назначают консенсусом объединенное командование Черноморским флотом.

Договорившиеся стороны согласились, что комплектование Черноморского флота на переходный период проводится призывниками Украины и России в равной пропорции (50 процентов на 50 процентов).

Статья 6

На переходный период военнослужащие Украины и России, призываемые для прохождения службы на Черноморском флоте, приводятся к присяге государству, гражданами которого они являются.

Статья 7

Военно-Морская символика Черноморского флота будет определена и утверждена Президентами Украины и России в месячный срок.

Статья 8

В течение переходного периода Договаривающиеся стороны совместно используют существующую систему базирования и материально-технического обеспечения. Дальнейший порядок базирования ВМС Украины и ВМФ Российской Федерации определяется отдельным соглашением.

Статья 9

Договаривающиеся стороны обеспечивают гражданские, политические, экономические и социальные права военнослужащих Черноморского флота, которые по собственному желанию войдут в состав ВМС Украины и ВМФ Российской Федерации, а также лицам, уволенным с военной службы, и членам их семей в соответствии с законодательством договаривающейся стороны, на территории которой они проживают, и с учетом соглашения между государствами-участниками содружества независимых государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы и членов их семей от 14 февраля 1992 года.

Статья 10

Совместное использование договаривающимися сторонами существующей системы базирования и материально-технического обеспечения осуществляется с должным уважением законодательства договаривающихся сторон и без вмешательства во внутренние дела друг друга.

Любое заявление либо иное действие должностных лиц, направленные на вмешательство во внутренние дела договаривающихся сторон, влекут принятие соответствующих мер.

Статья 11

Договаривающиеся стороны заключают отдельные соглашения о конкретизации содержащихся в данном соглашении принципов. Государственные делегации договаривающихся сторон подготовят проекты таких соглашений до 1 октября 1992 года.

Статья 12

Договаривающиеся стороны исходят из целесообразности проведения политики, направленной на превращение Черного моря в безъядерную зону, зону мира и сотрудничества.

Статья 13

До окончания переходного периода все проблемы Черноморского флота должны быть решены в соответствии с пунктом Соглашения между Украиной и Российской Федерацией о дальнейшем развитии межгосударственных отношений от 23 июня 1992 года.

Настоящее соглашение вступает в силу с момента его подписания и действует до окончания переходного периода.

Совершено в г. Ялте 3 августа 1992 года в двух экземплярах, каждый на украинском и русском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

За Российскую Федерацию Борис ЕЛЬЦИН.

За Украину Леонид КРАВЧУК.

СОГЛАШЕНИЕ

Между Российской Федерацией и Украиной о неотложных мерах по формированию Военно-Морского Флота России и Военно-Морских Сил Украины на базе Черноморского флота

Российская Федерация и Украина, именуемые далее сторонами, стремясь к дальнейшему развитию дружественных и партнерских связей между собой, руководствуясь договором между РСФСР и СССР от 19 ноября 1990 года, Соглашением между Российской Федерацией и Украиной о дальнейшем развитии межгосударственных отношений от 23 июня 1992 года и Соглашением между Российской Федерацией и Украиной о принципах формирования ВМФ России и ВМС Украины на базе Черноморского флота бывшего СССР от 3 августа 1992 года, исходя из того, что при формировании Военно-морского Флота России и Военно-Морских Сил Украины на базе Черноморского флота стороны будут взаимодействовать в интересах обеспечения безопасности Российской Федерации и Украины, согласились о нижеследующем:

Статья 1

Стороны начинают в сентябре 1993 г. практическое формирование Военно-Морского Флота России и Военно-Морских Сил Украины на основе раздела Черноморского флота и определения договорных условий базирования Военно-Морского Флота России на Украине и завершают это формирование в срок, определенный Ялтинским соглашением. При этом базирование флота на переходный период остается совместным и определяется отдельным соглашением.

Статья 2

Раздел Черноморского флота производится между сторонами по следующим основным принципам:

а) соединения и части всех родов сил флота - надводных кораблей, подводных лодок, военно-воздушных сил, береговых войск, соединения, части, учреждения, объекты оперативного, боевого, технического и тылового обеспечения, находящиеся на их балансе здания и сооружения: вооружение, боеприпасы, военная техника и другое движимое имущество Черноморского флота по состоянию на дату подписания отдельного соглашения о разделе и условиях базирования Военно-Морского Флота России на территории Украины подлежат разделу между Российской Федерацией и Украиной в соотношении 50 на 50 процентов;

б) до раздела Черноморский флот продолжает использовать существующую систему базирования Черноморского флота, исходя из Ялтинского соглашения;

в) российская сторона будет участвовать в развитии социально-экономической сферы г. Севастополя и других населенных пунктов Украины, где будут дислоцироваться воинские части, объекты и учреждения Военно-Морского Флота России; Черноморский флот России и Военно-Морские Силы Украины считают своей технической базой предприятия Крыма;

г) финансирование Черноморского флота до его раздела осуществляется сторонами в равных долях (50 проц. - на 50 проц.) при этом на период до раздела Черноморского флота устанавливаются единые нормы и виды денежного довольствия и компенсационные выплаты, которые определяются отдельным соглашением.

Статья 3

Вопросы, касающиеся социальных и правовых гарантий, а также двойного гражданства военнослужащих и гражданского персонала Военно-Морского Флота России, лиц уволенных с военной службы и членов их семей, находящихся на территории Украины, определяются отдельным соглашением.

Статья 4

С целью решения практических вопросов раздела Черноморского флота и выработки условий базирования Военно-Морского Флота России и Военно-Морского Сил Украины на основе упомянутых в настоящем соглашении принципов и документов создается межгосударственная комиссия сторон из равного количества их представителей и экспертов. Персональный состав российской и украинской частей комиссии и положение о ней утверждаются соответственно Президентом Российской Федерации и Президентом Украины, которые осуществляют руководство ее работой.

Статья 5

Межгосударственная комиссия Российской Федерации и Украины в месячный срок после вступления в силу настоящего соглашения разрабатывает проекты документов вытекающих из данного соглашения, подлежащие подписанию президентами Российской Федерации, и Украины. Комиссия осуществляет контроль за реализацией этих документов после их вступления в силу.

Статья 6

На переходный период запрещаются любые односторонние действия сторон в отношении Черноморского флота, а также издание приказов и распоряжений не исходящих от президентов Российской Федерации и Украины. На этот же период командующий Черноморским флотом управляет флотом в соответствии с данными ему президентами Российской Федерации и Украины полномочиями.

Статья 7

Настоящее соглашение подлежит ратификации и вступит в силу с даты обмена ратификационными грамотами.

Совершено в Москве 17 июня 1993 года в двух экземплярах,

каждый на русском и украинском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

За Российскую Федерацию
Б.ЕЛЬЦИН

За Украину
Л.КРАВЧУК

К несчастью России исполнительная власть под руководством Ельцина проводила политику, не отвечающую интересам русского народа. О чем свидетельствуют подписанные им документы вопреки решениям Верховного Совета РФ, Верховного Совета Крыма, протестам моряков и населения Севастополя.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О статусе города Севастополя

Верховный Совет Российской Федерации, рассмотрев по поручению седьмого Съезда народных депутатов Российской Федерации вопрос о статусе города Севастополя, постановляет:

1. Подтвердить российский федеральный статус города Севастополя в административно-территориальных границах городского округа по состоянию на декабрь 1991 года.

2. Совету Министров - Правительству Российской Федерации в кратчайший срок разработать государственную программу обеспечения статуса города Севастополя, дав соответствующие поручения министерствам и ведомствам; провести переговоры с Правительством Украины о городе Севастополе как главной базе единого Черноморского флота. В состав российской делегации на переговорах включить от Верховного Совета Российской Федерации народных депутатов России Воронина Ю.М., Амбарцумова Е.А., Пудовкина Е.К., Саенко Г.В., Селиванова А.Г., Чеботаревского Р.З., Югина В.А.

3. Центральному банку России предусмотреть финансирование соответствующих статей бюджета города Севастополя через свои отделения.

4. Комитету Верховного Совета Российской Федерации по

конституционному законодательству подготовить проект закона Российской Федерации о закреплении в Конституции Российской Федерации федерального статуса города Севастополя.

5. В целях недопущения политической напряженности просить Правительство Украины отозвать передислоцированные в район города Севастополя подразделения спецчастей.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации

Р.И. Хасбулатов

Москва, Дом Советов России 9 июля 1993 года № 5359-1

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О финансировании Черноморского флота.**

Верховный Совет Российской Федерации, рассмотрев сложившуюся ситуацию на Черноморском флоте и в городе Севастополе, решения Верховного Совета Республики Крым, Севастопольского городского Совета народных депутатов и Обращение общеслужбского офицерского собрания Черноморского флота, постановляет:

1. Совету Министров - Правительству Российской Федерации выделить средства и осуществить через Центральный банк Российской Федерации и его отделения прямое финансирование Черноморского флота по статьям расходов денежного содержания военнослужащих и заработной платы рабочих и служащих Черноморского флота по нормам и правилам Министерства обороны Российской Федерации с 1 июля 1993 года. Предусмотреть открытие лицевых счетов в отделениях Центрального банка Российской Федерации для всех военнослужащих, рабочих и служащих Черноморского флота.

2. Министерству финансов Российской Федерации, и Центральному банку Российской Федерации с учетом выделяемых Украине технических кредитов, согласовать с Правительством Украины упрощенную процедуру обмена необходимых денежных сумм в карбованцах для выплаты части денежного содержания военнослужащим и заработной платы рабочим и служащим Черноморского флота по месту дислокации и проживания.

3. Комиссии Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации по бюджету, планам, налогам и ценам на основании настоящего постановления скорректировать бюджет Министерства обороны Российской Федерации на сумму выплат прямого финансирования и осуществлять контроль за индексированием денежного содержания военнослужащих и заработной платы рабочих и служащих Черноморского флота.

4. Поддержать инициативу краев и областей России о создании внебюджетного фонда поддержки Черноморского флота.

Поручить рабочей комиссии по статусу города Севастополя решать организационные вопросы по созданию фонда с последующим докладом Верховному Совету Российской Федерации.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации
Р.И. Хасбулатов
Москва, Дом Советов России 9 июля 1993 года № 5358-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Крыма
О позиции в отношении Черноморского флота

Учитывая исключительно важное воздействие проблемы Черноморского флота на ситуацию в Крыму и исходя из того, что она должна рассматриваться в едином комплексе вопросов, связанных с Крымом и Севастополем,

Верховный Совет Крыма постановляет:

Рекомендовать Председателю Верховного Совета Крыма на переговорах между Президентами Украины и Российской Федерации руководствоваться следующими принципами:

- необходимостью сохранения на данном этапе Черноморского флота как единой боеспособной силы, обеспечивающей защиту общих интересов Украины и России в Черноморско-Средиземноморском регионе;

- обязательностью учета оборонных и экономических интересов Крыма при любом варианте дальнейшего использования Севастополя как базы Черноморского флота, а также военных гарнизонов и поселков базирования сил флота, расположенных по территории полуострова;

- настоятельной потребностью в незамедлительном принятии пакета документов, обеспечивающих их гражданские, экономические и социальные права военнослужащих Черноморского флота и членов их семей.

**Заместитель Председателя Верховного Совета Крыма
А.МАСЛОВ**

Симферополь, 16 июня 1993 г. № 334-1

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Крыма
О ситуации на Черноморском флоте
№ 344-1**

Отмечая сохраняющуюся напряженность на Черноморском флоте и отрицательную реакцию военнослужащих на решение о его разделе,

Верховный Совет Крыма постановляет:

1. Подтвердить свою позицию, изложенную в Постановлении от 16 июня 1993 года, относительно необходимости сохранения Черноморского флота как единой боеспособной силы, обеспечивающей защиту общих интересов Украины и России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

2. Президентам Украины и Российской Федерации незамедлительно принять политико-правовое решение по Черноморскому флоту с учетом мнения жителей Крыма, Севастополя и моряков Черноморского флота. Считать обязательным участие в переговорах Председателя Верховного Совета и депутатов Верховного Совета Крыма.

3. Обратиться к офицерам и личному составу Черноморского флота не предпринимать никаких действий, которые бы дестабилизировали обстановку на флоте.

**Председатель Верховного Совета Крыма
Н.БАГРОВ**

г. Симферополь, 30 июня 1993 г.

ОБРАЩЕНИЕ

К адмиралам, офицерам, старшинам, матросам, рабочим и служащим Краснознамённого Черноморского флота

Верховный Совет Российской Федерации разделяет и поддерживает принципиальную позицию тех общественно-политических сил России, Украины и других стран СНГ, большинства их граждан и военнослужащих, которые выступают за сохранение как единого целого славного Черноморского флота - детища и гордости многих поколений наших людей.

Судьба Черноморского флота должна решаться самими народами, а не отдельными деятелями.

Верховный Совет Российской Федерации заверяет вас, доблестные моряки-черноморцы, что не допустит развала флота, будет способствовать обеспечению его всем необходимым для эффективного выполнения задач по защите южных рубежей наших государств, проявит заботу о военнослужащих и их семьях.

Вопросы о настоящем и будущем флота должны решаться спокойно, взвешенно, ответственно, с учетом истории и перспектив. Верховный Совет Российской Федерации заявляет о своем твердом намерении приступить к рассмотрению этих вопросов с Верховным Советом Украины, другими государственными органами и общественными организациями.

Дорогие моряки! Дорогие граждане!

В сложной и во многих отношениях опасной обстановке Верховный Совет Российской Федерации обращается к вам с просьбой и призывом - сохранять выдержку, непоколебимо отстаивать подлинные национальные интересы наших народов!

**Верховный Совет Российской Федерации
Москва, Дом Советов России 9 июля 1993 года № 5355-1**

В последующие годы всякое противопоставление законодательной ветви власти исполнительной по Крымской проблеме заканчивалось поражением первой. Например, Совет Федерации России от 5 декабря 1996 года принял постановление № 404-СФ о создании парламентской комиссии по подготовке вопроса о правовом статусе Севастополя. По результатам ее весной 1997 года Совет Федерации

России принял рекомендации в адрес Президента, отстаивающие интересы страны. Но в мае 1997 года глава правительства России В.С.Черномырдин подписал документ, утверждающий Севастополь городом под юрисдикцией Украины, а база ЧФ стала арендованной Россией территорией другого государства. Этот документ до сих пор признается российским руководством как международно-правовой акт, хотя он представляется ничтожным, т.к. подписан лицом, на это право не имеющим.

Цели президентов двух стран практически были абсолютно едины - удержать власть - только методы и средства их достижения - диаметрально противоположны: Б.Ельцин использовал уступки всем даже по принципиально важным вопросам, а Л.Кравчук - напористость в отвоевании уступок будь-то по территориальным проблемам с Россией, по проблемам энергоресурсов и им подобных. В настоящее время Украина как козырными картами оперирует в обосновании прав на спорные территории, теми документами, которые подписаны Б.Ельциным. Но истина проблемы Крыма и как составной ее части города Севастополя лежит в различии социально-политических ситуаций 50-х и 90-х годов прошлого века. Но украинская сторона, ни при каких обстоятельствах не желает обсуждать проблемы территорий, которые ей де-юре не принадлежат.

Парадоксальность ситуации заключается в том, что Украина никогда добровольно не откажется от права владения крымской территорией и г. Севастополем. Мировое сообщество в лице США и их ближайших сателлитов даже при явном правовом преимуществе России поддержат Украину. Россия, объявив себя преемницей Советского Союза, не взяла на вооружение те принципы, которые были святы для СССР, как и любого суверенного государства, в отстаивании своих (национальных) государственных интересов. Наше государство с конца 80-х годов XX века и до сих пор остается государством с ограниченным суверенитетом. Но, несмотря на это общественное мнение российского общества никогда не смирится с потерей Крыма и города военно-морской славы Севастополя.

Исходя из этого неоспоримого факта и нужно искать приемлемый для обеих сторон выход. Его попытались найти в заключении Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве.

ДОГОВОР О ДРУЖБЕ, СОТРУДНИЧЕСТВЕ И ПАРТНЕРСТВЕ МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И УКРАИНОЙ

Российская Федерация и Украина, далее именуемые “Высокие Договаривающиеся Стороны”, опираясь на исторически сложившиеся тесные связи, отношения дружбы и сотрудничества между народами России и Украины, отмечая, что Договор между РСФСР и Украинской ССР от 19 ноября 1990 года способствовал развитию добрососедских отношений между обоими государствами, подтверждая свои обязательства, вытекающие из положений Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о дальнейшем развитии межгосударственных отношений, подписанного в Дагомысе 23 июня 1992 года, считая, что укрепление дружественных отношений, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества отвечает коренным интересам их народов, служит делу мира и международной безопасности, стремясь придать новое качество этим отношениям и укрепить их правовую основу, преисполненные решимости обеспечить необратимость и поступательность демократических процессов в обоих государствах, учитывая договоренности в рамках Содружества Независимых Государств, подтверждая свою приверженность нормам международного права, прежде всего целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, и следуя обязательствам, взятым в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, договорились о нижеследующем:

Статья 1

Высокие Договаривающиеся Стороны как дружественные, равноправные и суверенные государства основывают свои отношения на взаимном уважении и доверии, стратегическом партнерстве и сотрудничестве.

Статья 2

Высокие Договаривающиеся Стороны в соответствии с положениями Устава ООН и обязательствами по Заключительному акту Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе уважают территориальную целостность друг друга и подтверждают нерушимость существующих между ними границ.

Статья 3

Высокие Договаривающиеся Стороны строят отношения друг с другом на основе принципов взаимного уважения, суверенного равенства, территориальной целостности, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, неприменения силы или угрозы силой, включая экономические и иные способы давления, права народов свободно распоряжаться своей судьбой, невмешательства во внутренние дела, соблюдения прав человека и основных свобод, сотрудничества между государствами, добросовестного выполнения взятых международных обязательств, а также других общепризнанных норм международного права.

Статья 4

Высокие Договаривающиеся Стороны исходят из того, что добрососедство и сотрудничество между ними являются важными факторами повышения стабильности и безопасности в Европе и во всем мире. Они осуществляют тесное сотрудничество в целях укрепления международного мира и безопасности. Они предпринимают необходимые меры с тем, чтобы способствовать процессу всеобщего разоружения, созданию и укреплению системы коллективной безопасности в Европе, а также укреплению миротворческой роли ООН и повышению эффективности региональных механизмов безопасности.

Стороны прилагают усилия к тому, чтобы урегулирование всех спорных проблем осуществлялось исключительно мирными средствами, и сотрудничают в предотвращении и урегулировании конфликтов и ситуаций, затрагивающих их интересы.

Статья 5

Высокие Договаривающиеся Стороны проводят регулярные консультации с целью обеспечения дальнейшего углубления двусторонних отношений и обмена мнениями по многосторонним проблемам, представляющим взаимный интерес. Они в необходимых случаях координируют свои позиции для осуществления согласованных действий.

В этих целях по согласованию между Сторонами проводятся регулярные встречи на высшем уровне. Министры иностранных дел Сторон встречаются не реже чем два раза в год.

Рабочие встречи между представителями других министерств и ведомств Сторон для обсуждения вопросов, представляющих взаимный интерес, проводятся по мере необходимости.

Сторонами могут создаваться на постоянной или временной основе смешанные комиссии для решения отдельных вопросов в различных областях.

Статья 6

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон воздерживается от участия или поддержки, каких бы то ни было действий, направленных против другой Высокой Договаривающейся Стороны, и обязуется не заключать с третьими странами каких-либо договоров, направленных против другой Стороны. Ни одна из Сторон не допустит также, чтобы ее территория была использована в ущерб безопасности другой Стороны.

Статья 7

В случае возникновения ситуации, которая, по мнению одной из Высоких Договаривающихся Сторон, создает угрозу миру, нарушает мир или затрагивает интересы ее национальной безопасности, суверенитета и территориальной целостности, она может обратиться к другой Высокой Договаривающейся Стороне с предложением безотлагательно провести соответствующие консультации. Стороны обмениваются соответствующей информацией и при необходимости осуществляют согласованные или совместные меры с целью преодоления такой ситуации.

Статья 8

Высокие Договаривающиеся Стороны развивают свои отношения в сфере военного, военно-технического сотрудничества, обеспечения государственной безопасности, а также сотрудничества по пограничным вопросам, таможенного дела, экспортного и иммиграционного контроля на основе отдельных соглашений.

Статья 9

Высокие Договаривающиеся Стороны, подтверждая решимость идти по пути сокращения вооруженных сил и вооружений, будут способствовать процессу разоружения, и взаимодействовать в деле

неукоснительного выполнения соглашений в области сокращений вооруженных сил и вооружений, в том числе ядерных.

Статья 10

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам другой Стороны права и свободы на тех же основаниях и в таком же объеме, как и своим собственным гражданам, кроме случаев, установленных национальным законодательством Сторон или их международными договорами.

Каждая из Сторон защищает в установленном порядке права своих граждан, проживающих на территории другой Стороны, в соответствии с обязательствами по документам Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и другими общепризнанными принципами и нормами международного права, договоренностями в рамках Содружества Независимых Государств, участниками которых они являются.

Статья 11

Высокие Договаривающиеся Стороны принимают на своей территории необходимые меры, включая принятие соответствующих законодательных актов, для предотвращения и пресечения любых действий, представляющих собой подстрекательство к насилию или насилие против отдельных лиц или групп граждан, основанное на национальной, расовой, этнической или религиозной нетерпимости.

Статья 12

Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают защиту этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности национальных меньшинств на своей территории и создают условия для поощрения этой самобытности.

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, индивидуально или совместно с другими лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам, свободно выражать, сохранять и развивать свою этническую, культурную, языковую или религиозную самобытность и поддерживать и развивать свою культуру..... каким-либо попыткам ассимиляции вопреки их воле.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют право лиц,

принадлежащих к национальным меньшинствам, полностью и эффективно осуществлять свои права человека и основные свободы и пользоваться ими без какой-либо дискриминации и в условиях полного равенства перед законом.

Высокие Договаривающиеся Стороны будут содействовать созданию равных возможностей, условий для изучения русского языка в Украине и украинского языка в Российской Федерации, подготовки педагогических кадров для преподавания на этих языках в образовательных учреждениях, оказывать в этих целях равноценную государственную поддержку.

Высокие Договаривающиеся Стороны заключат по этим вопросам соглашения о сотрудничестве.

Статья 13

Высокие Договаривающиеся Стороны развивают равноправное и взаимовыгодное сотрудничество в экономике, воздерживаются от действий, могущих нанести экономический ущерб друг другу. В этих целях, сознавая необходимость поэтапного формирования и развития общего экономического пространства путем создания условий для свободного перемещения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, Стороны принимают эффективные меры для согласования стратегии осуществления экономических реформ, углубления экономической интеграции на основе взаимной выгоды, гармонизации хозяйственного законодательства.

Высокие Договаривающиеся Стороны будут обеспечивать широкий обмен экономической информацией и доступ к ней предприятий, предпринимателей и ученых обеих Сторон.

Стороны будут стремиться к согласованию своей финансовой, денежно-кредитной, бюджетной, валютной, инвестиционной, ценовой, налоговой, торгово-экономической, а также таможенной политики, к созданию равных возможностей и гарантий для хозяйствующих субъектов, будут содействовать формированию и развитию прямых экономических и торговых отношений на всех уровнях, специализации и кооперации технологически связанных производств, предприятий, объединений, корпораций, банков, производителей и потребителей продукции.

Высокие Договаривающиеся Стороны будут способствовать сохранению и развитию на взаимовыгодной основе производствен-

ной и научно-технической кооперации между промышленными предприятиями при разработке и производстве современной наукоемкой продукции, включая продукцию для нужд обороны.

Статья 14

Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечат благоприятные условия для прямых торговых и иных экономических отношений и сотрудничества на уровне административно-территориальных единиц, в соответствии с действующими национальными законодательствами, уделяя особое внимание развитию экономических связей приграничных регионов.

Статья 15

Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают благоприятные экономические, финансовые и правовые условия для предпринимательской и иной хозяйственной деятельности предприятий и организаций другой Стороны, включая стимулирование и взаимную защиту их инвестиций. Стороны будут поощрять различные формы кооперации и прямых связей между хозяйствующими субъектами обоих государств, независимо от форм собственности.

Статья 16

Высокие Договаривающиеся Стороны взаимодействуют в ООН и других международных организациях, включая экономические, финансовые, оказывают поддержку друг другу во вступлении в международные организации и присоединении к соглашениям и конвенциям, участником которых не является одна из Сторон.

Статья 17

Высокие Договаривающиеся Стороны расширяют сотрудничество в области транспорта, обеспечивают свободу транзита лиц, грузов и транспортных средств через территории друг друга в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

Перевозки грузов и пассажиров железнодорожным, воздушным, морским, речным и автомобильным транспортом между обеими Сторонами и транзитом по их территории, включая операции через морские, речные и воздушные порты, железнодорожные и автомобильные сети, а также операции через линии

связи, магистральные трубопроводные и электрические сети, расположенные на территории другой Стороны, осуществляются в порядке и на условиях, предусмотренных отдельными соглашениями.

Статья 18

Высокие Договаривающиеся Стороны будут сотрудничать в проведении поиска и аварийно-спасательных работ, а также в расследовании чрезвычайных происшествий на транспорте.

Статья 19

Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают соблюдение правового режима государственного имущества, имущества юридических лиц и граждан одной Высокой Договаривающейся Стороны, находящегося на территории другой Высокой Договаривающейся Стороны, в соответствии с законодательством этой Стороны, если иное не предусмотрено соглашением между Сторонами.

Стороны исходят из того, что вопросы отношений собственности, затрагивающие их интересы, подлежат урегулированию на основе отдельных соглашений.

Статья 20

Высокие Договаривающиеся Стороны уделяют особое внимание развитию сотрудничества в обеспечении функционирования национальных топливно-энергетических комплексов, транспортных систем и систем связи и информатики, способствуя сохранению, рациональному использованию и развитию сложившихся в этих областях комплексов и единых систем.

Статья 21

Высокие Договаривающиеся Стороны на основе отдельных соглашений осуществляют сотрудничество в исследовании и использовании космического пространства, совместном производстве и разработке ракетно-космической техники на принципах равноправия, взаимной выгоды и в соответствии с международным правом. Высокие Договаривающиеся Стороны способствуют сохранению и развитию сложившихся кооперационных связей предприятий ракетно-космической отрасли.

Статья 22

Высокие Договаривающиеся Стороны будут оказывать взаимное содействие при ликвидации возникших в результате чрезвычайных ситуаций аварий на представляющих взаимный интерес для обеих Сторон линиях связи, магистральных трубопроводах, энергетических системах, путях сообщения и других объектах.

Порядок взаимодействия при проведении аварийных и восстановительных работ определяется отдельными соглашениями.

Статья 23

Высокие Договаривающиеся Стороны сотрудничают в области образования, науки и техники, в развитии исследовательской деятельности, поощряя прямые связи между их научно-исследовательскими организациями и осуществление совместных программ и разработок, в особенности в области передовых технологий. Вопросы использования результатов совместных исследований, полученных в ходе сотрудничества, будут согласовываться в каждом конкретном случае путем заключения отдельных соглашений.

Стороны взаимодействуют в сфере подготовки кадров, поощряют обмен специалистами, учеными, аспирантами, стажерами и студентами.

Они взаимно признают эквивалентность документов об образовании, ученых степенях и ученых званиях и заключают по данному вопросу отдельные соглашения.

Стороны осуществляют обмен научно-технической информацией, а также сотрудничают по вопросам защиты авторских и смежных прав, других видов интеллектуальной собственности в соответствии с национальным законодательством и международными обязательствами своих стран в этой области.

Статья 24

Высокие Договаривающиеся Стороны развивают сотрудничество в области культуры, литературы, искусства, средств массовой информации, туризма и спорта.

Стороны взаимодействуют в области сохранения, реставрации и использования их историко-культурного наследия.

Стороны всемерно содействуют укреплению и расширению творческого обмена и взаимодействия между коллективами,

организациями и объединениями деятелей литературы и искусства, кинематографии, книгоиздательской сферы, архивного дела своих стран, проведению традиционных дней национальных культур, художественных фестивалей и выставок, гастролей творческих коллективов и солистов, обмен делегациями деятелей культуры и специалистов на государственном, региональном и местном уровнях, организации национальных культурных центров на территории своих государств.

Стороны оказывают государственную поддержку в разработке и реализации совместных программ возрождения и развития индустрии туризма, освоения новых перспективных рекреационных зон, сохранения, реставрации и эффективного использования культурно-исторических и религиозных памятников и объектов. Всемерно поощряются укрепление контактов между спортивными организациями и клубами, совместное проведение межгосударственных спортивных мероприятий.

Стороны совместно разрабатывают и реализуют взаимовыгодные программы развития материально-технической базы телевидения и радио, в том числе спутникового вещания, обеспечивают на паритетной основе организацию теле- и радиопередач в России - на украинском языке, в Украине - на русском языке.

Стороны будут содействовать развитию контактов между людьми, политическими партиями и общественными движениями, профсоюзами, религиозными организациями и объединениями, оздоровительными, спортивными, туристическими и другими объединениями и союзами.

Весь комплекс вопросов, предусмотренных настоящей статьей, явится предметом отдельных соглашений.

Статья 25

Высокие Договаривающиеся Стороны осуществляют сотрудничество в области защиты и улучшения состояния окружающей среды, предотвращения трансграничных загрязнений, рационального и ресурсосберегающего природопользования, ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, способствуют согласованным действиям в этой области на региональном и глобальном уровнях, стремясь к созданию всеобъемлющей системы международной экологической безопасности.

Стороны исходят из того, что вопросы охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, в том числе вопросы охраны и использования экосистемы и ресурсов реки Днепр и других трансграничных водостоков, действий в условиях чрезвычайных экологических ситуаций, подлежат регулированию на основе отдельных соглашений.

Статья 26

Высокие Договаривающиеся Стороны сотрудничают в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и заключают по этому вопросу отдельное соглашение.

Статья 27

Высокие Договаривающиеся Стороны развивают сотрудничество в области социальной защиты, включая социальное обеспечение граждан. Они заключают специальные соглашения с целью решения вопросов трудовых отношений, трудоустройства, социальной защиты, возмещения ущерба, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, связанными с несчастными случаями на производстве, социального обеспечения граждан одной Стороны, осуществляющих трудовую деятельность или при обретших трудовой стаж на территории другой Стороны, и по другим вопросам в этой области, требующим согласованных решений.

Стороны обеспечат свободный и своевременный перевод пенсий, пособий, алиментов, средств по возмещению вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, и других социально значимых платежей гражданам одной из Сторон, постоянно проживающим или временно пребывающим на территории другой Стороны.

Статья 28

Высокие Договаривающиеся Стороны будут сотрудничать по вопросам восстановления прав депортированных народов в соответствии с договоренностями в рамках СНГ на двусторонней и многосторонней основе.

Статья 29

Высокие Договаривающиеся Стороны как причерноморские государства готовы и далее развивать всестороннее сотрудничество в деле спасения и сохранения природной среды Азово-Черно-

морского бассейна, про ведения морских и климатологических исследований, использования рекреационных возможностей и природных ресурсов Черного и Азовского морей, развития судоходства и эксплуатации морских коммуникаций, портов и сооружений.

Статья 30

Высокие Договаривающиеся Стороны признают важность сохранения технологически единой для Российской Федерации и Украины системы сбора, обработки, распространения и использования гидрометеорологической информации и данных о состоянии окружающей среды для обеспечения интересов населения и национальной экономики и будут всемерно содействовать развитию сотрудничества в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды.

Статья 31

Высокие Договаривающиеся Стороны уделяют особое внимание развитию взаимовыгодного сотрудничества в области здравоохранения и улучшения санитарно-эпидемиологической обстановки, производства лекарственных препаратов и медицинской техники, подготовки высококвалифицированных кадров для лечебных учреждений Сторон.

Статья 32

Высокие Договаривающиеся Стороны будут сотрудничать в решении вопросов по регулированию миграционных процессов, включая меры по предупреждению и недопущению нелегальной миграции из третьих стран, для чего заключат отдельное соглашение.

Статья 33

Высокие Договаривающиеся Стороны сотрудничают в борьбе с преступностью, прежде всего с организованной, терроризмом во всех его формах и проявлениях, в том числе преступными деяниями, направленными против безопасности морского судоходства, гражданской авиации и других видов транспорта, незаконным оборотом радиоактивных материалов, оружия, наркотических средств и психотропных веществ, контрабандой, включая незаконное перемещение через границу предметов, представляющих культурную, историческую и художественную ценность.

Статья 34

Высокие Договаривающиеся Стороны будут сотрудничать в правовой сфере...

Статья 35

Высокие Договаривающиеся Стороны способствуют развитию контактов и сотрудничества между парламентами и парламентариями обоих государств.

Статья 36

Настоящий Договор не затрагивает прав и обязательств Высоких Договаривающихся Сторон, вытекающих из других международных договоров, участниками которых они являются.

Статья 37

Споры относительно толкования и применения положений настоящего Договора подлежат урегулированию путем консультаций и переговоров между Высокими Договаривающимися Сторонами.

Статья 38

Высокие Договаривающиеся Стороны заключат между собой другие соглашения, необходимые для осуществления положений настоящего Договора, а также соглашения в областях, представляющих взаимный интерес.

Статья 39

Настоящий Договор подлежит ратификации и вступает в силу в день обмена ратификационными грамотами.

Со дня вступления в силу настоящего Договора прекращает свое действие Договор между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Украинской Советской Социалистической Республикой от 19 ноября 1990 года.

Статья 40

Настоящий Договор заключается сроком на десять лет. Его действие будет затем автоматически продлеваться на последующие десятилетние периоды, если ни одна из Высоких Договаривающихся Сторон не заявит другой Высокой Договаривающейся Стороне о своем желании прекратить его действие путем письменного

уведомления не менее чем за шесть месяцев до истечения очередного десятилетнего периода.

Статья 41

Настоящий Договор подлежит регистрации в Секретариате Организации Объединенных наций в соответствии со статьей 102 Устава ООН.

Совершено в г. Киеве 31 мая 1997 года в двух экземплярах, каждый на русском и украинском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

ЗА РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ

ЗА УКРАИНУ

.....

10 ноября 1994 года

ЗАЯВЛЕНИЕ

Государственной Думы РФ

Об отношении к решениям Верховного Совета Украины по Крыму

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации,

Подтверждая заинтересованность в установлении отношений дружбы и стратегического партнерства с Украиной, выраженную в обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации депутатам Верховного Совета Украины и Верховного Совета Крыма от мая 1994 года и заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “В связи с постановлением Верховного Совета Украины от 17 ноября 1994 года “О выполнении Постановления Верховного Совета Украины” “О политико-правовой ситуации в Автономной Республике Крым” от 23 ноября 1994 года,

учитывая обращение Президента Республики Крым и заявление Верховного Совета Крыма в связи с принятыми 17 марта 1995 года Верховным Советом Украины решениями по Крыму,

а также исходя из принципов равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой, суверенного равенства и террито-

риальной целостности государства, закрепленных в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 года,

заявляет о своем серьезном беспокойстве о перспективах российско-украинских отношений в связи с принятыми Верховным Советом Украины решениями, унижающими волеизъявление населения Республики Крым, прерывающими договорно-переговорный процесс между Крымом и Украиной и могущими серьезно дестабилизировать обстановку в регионе”.

Государственная Дума на примере самой Российской Федерации отмечает безальтернативность политического диалога как универсального средства, позволяющего избежать трагических последствий эскалации внутреннего конфликта. Внимание, которое наши коллеги из Верховного Совета Украины проявляют к сложным проблемам становления новой российской государственности, позволяет нам призвать их к сдержанности и терпимости, соблюдению прав и свобод граждан в Крыму.

Чрезвычайные, поспешные решения Верховного Совета Украины, принятые, на наш взгляд, без учета всего комплекса возможных политико-правовых последствий и влияния их на российско-украинские отношения в целом, не могут не отразиться на обсуждении в Государственной Думе всей проблематики российско-украинских переговоров, включая вопросы реструктуризации долгов Украины, раздела Черноморского флота и статуса его главной базы – города Севастополя. Государственная Дума вновь рекомендует Правительству Российской Федерации в ходе переговоров с украинской стороной при обсуждении создавшегося положения учитывать законные интересы и результаты волеизъявления жителей Крыма, заслушать представителей Республики Крым.

Государственная Дума призывает законно избранные органы власти Украины и Крыма проявить максимум доброй воли в поиске компромиссов на основе уважения конституционных прав и свобод. Выражаем надежду, что личный состав Черноморского флота будет способствовать сохранению стабильности, исключению провокаций, угрозы жизни и безопасности жителей Крыма...

**Обращение
Верховной Рады Украины к федеральному Собранию
Российской Федерации**

Верховная Рада Украины 14 января 1998 года приняла Закон Украины «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией».

Принятие этого Закона законодательная власть Украины рассматривает как важное событие в развитии двусторонних украинороссийских отношений. Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве развивает, и укрепляет основы и утверждает правовые принципы взаимоотношений между двумя дружественными соседними странами и создает потенциал для развития качественно нового этапа отношений независимых и суверенных государств.

Украина и Российская Федерация преодолели первый, очень важный и ответственный период осознания и правового закрепления новых политических реалий, которые сложились в Европе в конце XX столетия.

Договор открывает широкие перспективы сотрудничества Украины и Российской Федерации во всех сферах деятельности, поэтому введение его в действие уже в ближайшее время будет служить интересам наших стран и народов.

Исходя из этого Верховная Рада Украины, осознавая важность Договора, демонстрируя добрую волю и желание к конструктивному партнерскому диалогу, приняла решение о его ратификации. Верховная Рада Украины выражает уверенность в том, что интересы будущего наших стран и народов рассматриваются и в Государственной Думе, и в Совете Федерации как коренные и приоритетные. Поэтому Украинский парламент ожидает, что, руководствуясь именно такими подходами и учитывая важность и значение Договора, высший законодательный орган Российской Федерации в ближайшее время рассмотрит и ратифицирует Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной в первоочередном порядке.

Таким шагом Федеральное Собрание Российской Федерации подтвердило бы задекларированный принцип действительно равноправного партнерства с Украиной и открыло бы путь к новому уровню наших отношений.

Вместе с тем, смотря в будущее и стремясь к справедливому

решению общих проблем в конструктивном и партнерском духе, Верховная Рада Украины “призывает Федеральное Собрание Российской Федерации использовать свое влияние для разрешения ряда вопросов, которые требуют неотложного рассмотрения, это касается:

- ускорения процесса делимитации и демаркации государственной границы между Украиной и Российской Федерацией в соответствии с международно-правовыми нормами, которая должна стать границей дружбы и сотрудничества, а не разъединения народов двух стран;

- окончательного справедливого решения проблем, связанных с правопреемством бывшего СССР, в частности, раздела активов и зарубежной собственности бывшего СССР и ускорение возврата валютных средств украинских юридических и физических лиц, которые остались на счетах Внешэкономбанка бывшего СССР;

- создания таких условий для национально-культурного развития украинского национального меньшинства на территории Российской Федерации, которые существуют в Украине для русского национального меньшинства, в частности, обеспечение возможности получения образования на родном языке, широкого доступа к украинским источникам массовой информации в соответствии с международно-правовыми нормами, которые регулируют этот вопрос;

- совместного решения проблем, связанных с возвращением и обустройством депортированных народов;

- возвращения культурных ценностей, в соответствии с существующими международными нормами, также соглашениями, подписанными в рамках СНГ;

- обеспечения Российской Федерацией пенсиями граждан Украины, которые работали на Крайнем Севере России в соответствии с существующим соглашением между Украиной и Российской Федерацией.

Верховная Рада Украины выражает надежду, что законодательная и исполнительная власти Российской Федерации осознают важность указанных проблем и примут необходимые меры относительно скорейшего устранения этих препятствий для полноценного сотрудничества в духе дружбы, партнерства, взаимного уважения и равноправия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**«В надежде славы и добра
Гляжу вперед я без боязни...»
А.С. Пушкин. 1826 г.**

Чтобы разобраться в происходящих событиях на постсоветском пространстве, в России и вокруг нее, обратимся к мыслям Ивана Александровича Ильина, выдающегося русского публициста, историка и философа, бывшего ректора Московского Университета, одного из немногих признанных в ученом мире пророков в своем Отечестве. Применительно к теме нашей книги особое значение для понимания сути проблемы имеет его работа «Из журнала «Наши задачи»: что сулит миру расчленение России» (1950).

Приведем несколько выдержек из нее, потому что более емко не скажешь:

1. «Беседуя с иностранцами о России, каждый верный русский патриот должен разъяснять им, что Россия есть не случайное нагромождение территорий и племен, и не искусственно сложенный «механизм» «областей», но живой, исторически выросший и культурно оправдавшийся ОРГАНИЗМ, не подлежащий произвольному расчленению. Этот организм есть географическое единство, части которого связаны хозяйственным взаимопитанием; этот организм есть духовное, языковое и культурное единство, исторически связавшее русский народ с его национально-младшими братьями - духовным взаимопитанием; он есть государственное и стратегическое единство, доказавшее миру свою волю и свою способность к самообороне; он есть сущий оплот европейски-азиатского, а потому и вселенского мира и равновесия (см. «Н. З.» 45 и 4611). Расчленение его явилось бы невиданной еще в истории политической авантюрой, гибельные последствия которой человечество понесло бы на долгие времена.

Расчленение организма на составные части нигде не давало и никогда не даст ни оздоровления, ни творческого равновесия, ни мира. Напротив, оно всегда было и будет болезненным распадом, процессом разложения, брожения, гниения и всеобщего заражения...

2. Установим сразу же, что подготовляемое международною закулисное расчленение России не имеет за себя ни малейших оснований, никаких духовных или реально-политических сообра-

жений, кроме революционной демагогии, нелепого страха перед единой Россией и застарелой вражды к русской монархии и к Восточному Православию. Мы знаем, что западные народы не понимают и не терпят русского своеобразия. Они испытывают единое русское государство, как плотину для их торгового, языкового и завоевательного распространения. Они собираются разделить всеединый российский “веник” на прутья, переломать эти прутья поодиночке и разжечь ими меркнувший огонь своей цивилизации. Им надо расчленить Россию, чтобы провести ее через западное уравнивание и развязание, и тем погубить ее: план ненависти и властолюбия...

3. Далее, надо установить, что самое расчленение России представляет задачу территориально неразрешимую. Императорская Россия не смотрела на свои племена, как на дрова, подлежащие перебросу с места на место; она никогда не гоняла их по стране произвольно. Расселение их в России было делом истории и свободного оседания; это был процесс иррациональный, не сводимый ни на какие географические размежевания; это был процесс колонизации, ухода, переселения, рассеяния, смешения, уподобления, размножения и вымирания. Откройте дореволюционную этнографическую карту России (1900-1910) и вы увидите необычайную пестроту: вся территория наша была испещрена маленькими национальными “островками”, “ответвлениями”, “окружениями”, племенными “заливами”, “поливами”, “каналами” и “озерами”. Всмотритесь в это племенное смешение и учтите следующие оговорки: 1) все эти цветковые обозначения условны, ибо никто не мешал грузинам жить в Киеве или Петербурге, армянам в Бессарабии или Владивостоке, латышам в Архангельске или же на Кавказе, черкесам в Эстонии, великороссам повсюду и т.д.; 2) поэтому все эти краски на карте обозначают не “исключительную”, а только “преимущественную” племенную заселенность; 3) все эти племена за последние столетия вступали друг с другом в кровное смешение, причем дети от смешанных браков вступали в новые и новые племенные смешения; 4) учтите еще дар русского духа и русской природы непринудительно и незаметно обрусевать людей иной крови; что и передается в южно-русской поговорке “папа - турок, мама - грек, а я русский человек”; 5) распространите этот процесс на всю русскую территорию - от Аракса до Варангерской губы и от

Петербурга до Якутска - и вы поймете, почему провалилась большевистская попытка показным образом размежевать Россию на национальные “республики”...

4. И, тем не менее, мы должны быть готовы к тому, что расчленители России попытаются провести свой враждебный и нелепый опыт даже и в после-большевистском хаосе, обманно выдавая его за высшее торжество “свободы”, “демократии” и “федерализма”, мировая закулиса, решившая расчленить Россию, отступит от своего решения только тогда, когда ее планы потерпят полное крушение.

5. И вот, когда после падения большевиков мировая пропаганда бросит во всероссийский хаос лозунг “народы бывшей России, расчленийтесь!”, то откроются две возможности:

или внутри России встанет русская национальная диктатура, которая возьмет в свои крепкие руки “бразды правления”, погасит этот гибельный лозунг и поведет Россию к единству, пресекая все и всякие сепаратистские движения в стране;

или же такая диктатура не сложится, и в стране начнется непредставимый хаос передвижений, возвращений, отмищений, погромов, развала транспорта, безработицы, голода, холода и безвластия.

Тогда Россия будет охвачена анархией и выдаст себя головой своим национальным, военным, политическим и вероисповедным врагам. В ней сложится тот водоворот погромов и смуты, тот “Мальстрем нечисти”, на который мы указали в пункте 1; тогда отдельные части ее начнут искать спасения в “бытии о себе”, то есть в расчленении.

Само собой разумеется, что этим состоянием анархии захотят воспользоваться все наши “добрые соседи”; начнутся всевозможные военные вмешательства под предлогом “самоограждения”, “замирения”, “водворения порядка” и т. д. Вспомним 1917-1919 гг., когда только ленивый не брал плохо лежащее русское добро; когда Англия топила союзно-русские корабли под предлогом, что они стали, “революционно-опасными”, а Германия захватила Украину и докатилась до Дона и Волги...

Допустим на момент, что все эти “свободолюбивые и демократические” усилия временно увенчаются успехом и Россия будет расчленена. Что же даст этот опыт российским народам и соседним державам?

6. При самом скромном подсчете до двадцати отдельных “государств”, не имеющих ни бесспорной территории, ни авторитетных правительств, ни законов, ни суда, ни армий, ни бесспорно национального населения. До двадцати пустых названий. Но природа не терпит пустоты. И в эти образовавшиеся политические ямы, в эти водовороты сепаратистской анархии хлынет человеческая порочность: во-первых, вышколенные революцией авантюристы под новыми фамилиями; во-вторых, наймиты соседних держав (из русской эмиграции); в-третьих, иностранные искатели приключений, кондотьеры, спекулянты и “миссионеры” (перечитайте “Бориса Годунова” Пушкина и Исторические хроники Шекспира). Все это будет заинтересовано в затягивании хаоса, в противорусской агитации и пропаганде, в политической и религиозной коррупции...

Новые государства окажутся через несколько лет сателлитами соседних держав, иностранными колониями или “протекторатами”. Известная нам из истории федеративная неспособность русского населения и столь же исторически доказанная тяга его к “самостоятельному фигурированию” - довершат дело: о федерации никто и не вспомнит, а взаимное ожесточение российских соседей заставит их предпочитать иноземное рабство всерусскому единению.

7. Чтобы наглядно вообразить Россию в состоянии этого дилетного безумия, достаточно представить себе судьбу “Самостийной Украины”.

Этому “государству” придется, прежде всего, создать новую оборонительную линию от Овруча до Курска и далее через Харьков на Бахмут и Мариуполь. Соответственно должны будут “ощетиниться” фронтон против Украины и Великороссия и Донское Войско. Оба соседних государства будут знать, что Украина опирается на Германию и является ее сателлитом; и что в случае новой войны между Германией и Россией немецкое наступление пойдет с самого начала от Курска на Москву, от Харькова на Волгу, и от Бахмута и Мариуполя на Кавказ. Это будет новая стратегическая ситуация, в которой пункты максимального донныне продвижения германцев окажутся их исходными пунктами.

Нетрудно представить себе и то, как к этой новой стратегической ситуации отнесутся - Польша, Франция, Англия и Соединенные Штаты; они быстро сообразят, что признать Самостийную Украину значит отдать ее германцам (то есть признать первую и

вторую мировые войны проигранными!) и снабдить их не только южно-русским хлебом, углем и железом, но и уступить им Кавказ, Волгу и Урал.

На этом может начаться отрезвление Западной Европы от “федеративного” угара и от общерусского расчленения».

8. Из всего этого явствует, что план расчленения России имеет свой предел в реальных интересах России и всего человечества. Доколе ведутся отвлеченные разговоры, доколе политические доктринеры выдвигают “соблазнительные” лозунги, делают ставку на русских изменников и забывают империалистическую похоть предприимчивых соседей; доколе они считают Россию конченою и похороненною, а потому беззащитною, - дело ее расчленения может представляться решенным и легким. Но однажды великие державы реализуют в воображении неизбежные последствия этого расчленения и однажды Россия очнется и заговорит; - тогда решенное окажется проблематичным и легкое трудным.

Россия, как добыча, брошенная на расхищение, есть величина, которую никто не осилит, на которой все перессорятся, которая вызовет к жизни невероятные и неприемлемые опасности для всего человечества. Мировое хозяйство, и без того выведенное из равновесия утратой здорового производства России, увидит себя перед закреплением этого бесплодия на десятки лет. Мировое равновесие, и без того ставшее шатким, как никогда, окажется обреченным на новые невиданные испытания. Расчленение России не даст ничего далеким державам и невероятно укрепит ближайших соседей - империалистов. Трудно придумать меру, более выгодную для Германии, как именно провозглашение русской «псевдо-федерации»: это значило бы «списать со счета» первую мировую войну, весь междувоенный период (1918-1939) и всю вторую мировую войну - и открыть Германии путь к мировой гегемонии. Самостийная Украина только и может быть «трамплином», ведущим немцев к мировому водительству...

...мировая кулиса хоронит единую национальную Россию...

Не умно это. Не дальновидно. Торопливо в ненависти и безнадежно на века. Россия не человеческая пыль и не хаос. Она есть, прежде всего, великий народ, не промотавший своих сил и не отчаявшийся в своем призвании. Этот народ изголодался по свободному порядку, по мирному труду, по собственности и по национальной культуре. Не хороните же его преждевременно!

Придет исторический час, он восстанет из мнимого гроба и потребует назад свои права!

В одной из своих работ, где он говорит о врагах России, И.А. Ильин приводит мнение, что «первою жертвою явится политически и стратегически бессильная Украина, которая будет в благоприятный момент легко оккупирована и аннексирована с запада».

И.А. Ильин предупреждал: «Нам нужна трезвость и зоркость. В мире есть народы и государства, правительства, закулисные организации и отдельные люди - враждебные России, тем более императорской и нерасчлененной России. Подобно тому, как есть - «англофобы», «германофобы», «японофобы» - так мир изобилует «русофобами», врагами национальной России, обещающими себе от ее крушения, унижения и ослабления всяческих успехов...».

Он считал, что политика «есть искусство узнавать и обезвреживать врага», и что каждого политика следует «трезво измерять мерилom его симпатий и намерений в отношении к единой, национальной России». Ильин предостерегал: «Не ждать от завоевателя спасения, от расчленителя - помощи, от религиозного совратителя - сочувствия и понимания, от погубителя - благодетельства, от клеветника - правды».

Приходится сожалеть, что полностью оправдался исторический и геополитический прогноз И.А. Ильина о том, что произвольное расчленение России приведет к глубоким катастрофическим изменениям в развитии мировой цивилизации, ибо она «есть европейско-азиатского, а потому и вселенского мира и равновесия».

Все эти мысли И.А. Ильина нами приведены лишь с одной целью, чтобы в заключительном слове сказать, что настало время вновь собрать «всеединый российский веник» из «прутиков», которые враги России пытаются «переломить поодиночке». В условиях глобализации можно выжить, только реализуя интеграционные проекты. Стремление России вернуть Крым и Севастополь - это начало собирания России, разделенного русского народа. И если Украина не хочет стать «первой жертвой мировой закулисы», как и предостерегал И.А. Ильин, она должна помочь России в собирании русских земель, вместе с ней участвовать в этом Общем деле. В единой русской цивилизации спасение и самой Украины. Единomу русскому Отечеству, славной и могучей России быть!

ОБ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКАХ

Для написания нашей книги понадобилось ознакомиться не с одной сотней самых разных по жанру источников от фундаментальных научных отечественных и зарубежных трудов, материалов из средств массовой информации до личных встреч с людьми - свидетелями и носителями в памяти народной знаковых событий в общей судьбе Крыма, Севастополя и России. По нашей просьбе нам предоставлялись материалы из публичных и домашних библиотек, личных архивов, Интернет, многое удалось приобрести в книжных магазинах.

Например, к нам приходил прямой потомок адмирала Нахимова П.С. - Нахимов Александр Павлович. Он познакомил нас с частью семейного архива, касающейся излагаемой темы, и предложил, на наше усмотрение, использовать содержащиеся в нем материалы в своей работе над книгой. От него мы узнали, что живы и принимают участие в отстаивании Севастополя и другие потомки его героической обороны. А.П. Нахимов передал нам направленное ими обращение к Президенту, правительству и Федеральному Собранию России, в котором содержится призыв прекратить трагический раздел и фактическое уничтожение Черноморского флота и предотвратить гибель его главной базы - легендарного Севастополя. К сожалению, этот крик души, как и тысячи других, не были услышаны российскими властями.

В публицистических изданиях не принято давать «список использованной литературы». Мы и не приводим его.

Наша искренняя благодарность многочисленным авторам произведений и прошлых лет, и современности за те их мысли, которые получили отражение в данной книге. И если кто-то из них персонально не упомянут при этом, пусть простит нас. Наша книга - это общее дело, праведное и бескорыстное. Назовем все же несколько имен, материалы которых были использованы при написании книги: А.С.Астанов, И.Н.Бабыкин, Н.Бурцев, М.К.Байда, С.Я.Владимирова, С.Л.Гусельникова, Е.И.Дёмины, К.Н.Дроздова, К.Ф. Затулин, Ю.П. Зверев, М.А. Клейменова (Галышкина), В.И.Колядин, В.В.Крестьянников, В.В.Курникова, Ю.Г.Лепехов, Г.А. Мартыненко, А.М. Мурзаев, А.И. Орлов, П.П. Павлов, П.С. Паршиков, С.С.Паршиков, Л.Подосинникова, В.Пономаренко, С.П.Самсонов, М.Б.Смолин, В.Стефановский, Е.В.Сушко, А.Фетисов, Т.А.Чуприна, Г.А.Широков, Юрздицкая и др.

Учитывая актуальность поднятой нами темы, мы рассчитываем на возможность переиздания книги, с тем, чтобы как можно большее число граждан России, Украины и других стран могли ознакомиться с ее содержанием и высказать свое к ней отношение. В новом выпуске можно будет учесть многие пожелания.

Л.И.Шершнев,

Президент Международного общественного фонда «Фонд национальной и международной безопасности».

ЭТУ КНИГУ ДЛЯ ВАС ПОДГОТОВИЛИ

Шершнев Леонид Иванович, президент Международной общественной организации «Фонд национальной и международной безопасности», региональной общественной организации «Объединение специалистов в образовательной области безопасность жизнедеятельности», главный редактор журнала «Безопасность», генерал-майор запаса.

Мочалов Эдуард Алексеевич, председатель «Союза Севастопольских соотечественников России», военный юрист.

Касатонов Игорь Владимирович, адмирал флота, Лауреат Премии Андрея Первозванного.

Королев Станислав Иванович, доктор исторических наук, доктор богословия.

Чекмезов Владимир Ильич, депутат Севастопольского совета четырех созывов, профессор Международной кадровой Академии.

Щипков Владимир Андреевич, кандидат исторических наук.

Использованы материалы из личного фотоархива **Владимировой Светланы Яковлевны**.

Мочалов Э.А.,

Авторский

коллектив:

Шершнева Л.И., Касатонов И.В.,
Королев С.И., Чекмезов В.И., Щипков В.А.

Крым – Севастополь – Россия История. Геополитика. Перспективы

Подписано в печать 12.02.07

Формат 60 х 90 1/16.

Бумага типографская.

Печать офсетная.

Гарнитура NewtonC.

Усл. печ. л. 27.0

Уч.-изд. л. 21.6

Тираж 500 экз.

Заказ № 26/1.07

Отпечатано в ООО «ИПК Отис-Медиа»

111024, Россия, Москва, ул. 5-я Кабельная, д. 2Б.,

тел.: (495) 507 50 64